













# হিন্দু না মুসলিম ?

[ সাম্প্রদায়িকতার বাস্তব ব্যাখ্যা ]

সুশীল কুমার বসু

‘আজ ও আগামীকাল’ সিরিজ

সমবায় পাবলিশার্স

কলিকাতা

# হিন্দু না মুসলিম ?

জানুয়ারী ১৯৪৩



মূল্য দুই টাকা আট আনা মাত্র

সমবায় পাবলিশার্স, ৩৩২ শশিভূষণ দে স্ট্রীট কলিকাতা : মহাদেব সরকার কর্তৃক প্রকাশিত  
ভিক্টরী কোম্পানি, ১৬২ বহুবাজার স্ট্রীট কলিকাতা : হরিপদ দাশ কর্তৃক মুদ্রিত

মৌলভী সৈয়দ নওশের আলি সাহেবের

করে—

শ্রদ্ধাভরে অপিত হইল



## নিবেদন

বহুর মধ্যে এক, অনৈক্যের মধ্যে ঐক্য সৃত্রের সন্ধান ভারতীয় চিন্তা-ধারায় নূতন কথা নহে। তবু এই ভারতেই আজ সাম্প্রদায়িকতার বিষবাস্পে জাতীয় মুক্তিকামনা পর্যাস্ত আচ্ছন্ন। কেমন করিয়া ইহা সম্ভব হইল? কোন পারিপার্শ্বিকের প্রশ্নে ইহা এতটা পরিপুষ্ট লাভ করিল? গ্রন্থকার সুশীল কুমার বসু মহাশয় নিরপেক্ষ বাস্তব দৃষ্টিভঙ্গীতে সেই করুণ ইতিহাসের ব্যাখ্যা করিয়াছেন মাত্র।

‘সাম্প্রদায়িকতা’ বলিতে ধর্ম্মভিত্তিক সাম্প্রদায়িকতাই আমাদের মূল সমস্যা, এবং বর্তমান গ্রন্থের মুখ্যত তাহাই আলোচ্য বিষয়,—একথা স্মরণ রাখিলে লেখকের বিচারভঙ্গী অধিকতর সহজ অনুধাবনীয় হইবে।

এক বৃহত্তর ভৌগোলিক সীমার মধ্যে বহু জাতির একত্রে বসবাস, একরাষ্ট্রাশ্রয়া জীবননিয়ন্ত্রণ, কিছু কষ্টকল্পনার দৃষ্টান্ত নয়। ইতিহাসাগত জীবনধারা, জাতীয় উত্থান-পতন, সভ্যতা-সংস্কৃতির সিদ্ধি—এবং বর্তমানের রাষ্ট্রিক-অর্থনীতিক ব্যবস্থা, সর্বভারতীয় সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী স্বাধীনতা আন্দোলন—ইত্যাদি বিষয় ভারতবর্ষের জাতীয়তাকে একটা সমগ্রতা দান করিয়াছে সত্য; অপরপক্ষে ভারতবর্ষ-যে আভ্যন্তরীক বহু জাতি-উপজাতির আবাসভূমি—একথাও অনস্বীকার্য। আজ ঐ সমস্ত বিভিন্ন জাতির মিলিত আশা-আকাঙ্ক্ষা-স্বার্থের মাঝেই মহা-ভারতের মহা-জাতীয়তার অধুনাতিম পূর্ণরূপ অন্বেষণ করিতে হইবে।

একই ভাষা, ভৌগোলিক সংস্থান, অর্থনীতিক অবস্থা, ঐতিহ্য, সংস্কৃতি ইত্যাদি নানা বিষয়ের সমন্বয়ে যে লোকসমষ্টি এক—তাহাদিগকে এক-

জাতি বলা যায়। অনুরূপ সংজ্ঞানুসারী জাতিভিত্তিক সাম্প্রদায়িকতা অত্যাশ্রয় স্বাধীন বৃহৎ রাষ্ট্রের তায় আমাদের দেশেও আছে—তাহার স্বাতন্ত্র্য বা বিশেষ বিষয়ের সংরক্ষণের দাবী পেশ করা বা পূরণ করা পেশকারী বা পূরণকারী কোনো পক্ষেরই অসম্ভব বা অযৌক্তিক নয়; পরন্তু, তাহা প্রকৃত গণরাষ্ট্রিক স্বাধীনতা ও উন্নততর সভ্যতারই অনুপস্থিতি, কার্য্যকরী বাস্তববুদ্ধির পরিচায়ক।

সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী স্বাধীনতা-আন্দোলনের প্রভাবে ও প্রেরণায় ব্যক্তি, দল, সম্প্রদায়, শ্রেণী, জাতি, উপজাতি সকলের মধ্যেই স্বনিয়ন্ত্রণের স্পৃহা, স্বার্থচেতনা ও সম্মানজ্ঞান অল্পবিস্তর প্রসারলাভ করিয়াছে। এই স্বার্থচেতনা তথা স্বাতন্ত্র্যের স্পৃহা তৃতীয়পক্ষের পরোক্ষ-প্ররোচনায় ও স্বার্থদৃষ্টশ্রেণী বা অদূরদর্শী নেতৃত্বের পরিচালনায় রাষ্ট্রীয় আন্দোলন হইতে বিচ্ছিন্ন পথে চালিত হইতেছে; প্রত্যেক দল বা সম্প্রদায় বিচ্ছিন্নভাবে—এবং সর্বভারতীয় রাষ্ট্রীয় আন্দোলন সমগ্রভাবে—পশ্চাদ্ধাবিত হইতেছে। আত্মচেতী জনসাধারণ এই অতিবাস্তব বিষয়টির প্রতি অবহিত থাকিলে কোনো ‘লীগ’ বা ‘মহাসভা’ ধর্ম্মসাম্প্রদায়িকতার আচ্ছাদনে জাতিভিত্তিক স্বাতন্ত্র্য বা স্বার্থসংরক্ষণের দাবী পেশ করিবে না; এবং কোনো ‘মহাত্মা’ বা ‘কংগ্রেসের’ পক্ষে অথও বৃহত্তর জাতীয়ভার অজুহাতে গ্রাহ্য জাতিভিত্তিক স্বাতন্ত্র্য ও স্বার্থসংরক্ষণের সাম্প্রদায়িক দাবী অগ্রাহ করা সম্ভব হইবে না।

—এই দৃষ্টিকোণ হইতে বিচার করিলে সাম্প্রদায়িক প্রথমাত্রকেই জটিল বা কুটিল ভাবিবার অবকাশ থাকিবে না; এবং আত্মস্বাতন্ত্র্যের দাবীমাত্রকেই জাতীয় ঐক্যের পরিপন্থী মনে করিবার অথবা সংখ্যালঘুর স্বার্থসংরক্ষণ-প্রচেষ্টাকে অত্যাশ্রয় আদার হিসাবে বিচার করিবার কোনো কারণই থাকিবে না। এই দৃষ্টি লইয়া অগ্রসর হইলে লীগ ও কংগ্রেসের

মিলন কিছুমাত্র অসম্ভব নয় ; পূর্বের যাহার যে রূপই থাক, বর্তমানে উভয় প্রতিষ্ঠানের মধ্যে যে সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী গণপ্রভাব পরিদৃষ্ট হইতেছে, তাহা হইতে মনে হয় অচীরেই এই মিলন হওয়া অস্বাভাবিক নয় ।

ফ্যাশিষ্ট আক্রমণের সম্মুখে এই মিলন আরও অবিলম্বে একান্তই অপরিহার্য হইয়া পড়িয়াছে । যে কোনো মূল্যে এই মিলন আজ প্রতিষ্ঠা করিতেই হইবে । সুশীল বাবুর এই গ্রন্থ জনসাধারণের সাম্প্রদায়িক আচ্ছন্ন দৃষ্টিভঙ্গীকে নূতন রূপদানে সাহায্য করিবে ; সেই বহু-অভিপ্সীত মিলনের পথে নূতন বাস্তব দৃষ্টিশক্তিই একমাত্র পাথেয় ।

আশা করি, দেশবাসীর আছে, বিশেষ করিয়া অগ্রগামী সকল দলের কর্মী ও চিন্তাশীল পাঠকসমাজে ‘হিন্দু না মুসলিম ?’ উপযুক্ত বিচারনাভে সমর্থ হইবে ।

— প্রকাশক



# সূচী

অধ্যায়	পৃষ্ঠা
জনসাধারণের স্বার্থ পরস্পর বিরোধী নহে	৯
সাম্প্রদায়িকতার মূল—সামন্ততান্ত্রিক সমাজ	১৭
সামন্ততন্ত্রের রক্ষক—ধনিক সাম্রাজ্যনীতি	৩০
অর্থনীতিক ও ঐতিহাসিক প্রভাবের বিকৃতিরূপ...	৩৬
অর্থনীতিক অসন্তোষের সাম্প্রদায়িক রূপান্তর	৪৮
অর্থনীতিক অসন্তোষকে সাম্প্রদায়িক রূপদানের কৌশল	৫৬
অগ্রাগ্র কারণের প্রভাব—অর্থনীতিক কারণের যোগাযোগ	৬৭
অগ্রাগ্র কারণের প্রভাব—হিন্দুদের মধ্যে সাম্প্রদায়িকতা	৭১
সরকারী রাজনীতি ও সাম্প্রদায়িকতা	৯৩
মুসলিম-লীগ ও হিন্দু-মহাসভা	১০১
স্বাধীনতা সঙ্কল্প—হিন্দুসভা ও মুসলিম-লীগ	১১১
পাকিস্তান	১২০
অখণ্ড হিন্দুস্থান	১৩৯
পৃথক বৈশিষ্ট্যের অলীকতা	১৫১
সাহিত্যে সাম্প্রদায়িকতা	১৬৫
ভাষা ও সাম্প্রদায়িকতা	১৮০
সমাধানের ইঙ্গিত	১৯০

## প্রথম অধ্যায়

### জনসাধারণের স্বার্থ—পরস্পর বিরোধী নহে

আমাদের রাজনৈতিক এবং সামাজিক জীবনের যেকোনো দৃষ্টিপাত করা যাক, সর্বক্ষেত্রেই দেখা যাইবে যে দুর্লভ্য পাষণপ্রাচীরের মতো সাম্প্রদায়িক সমস্যা আমাদের অগ্রগতির পথ রোধ করিয়া দাঁড়াইয়া আছে। সাম্প্রদায়িক সমস্যা বলিতে এদেশে হিন্দু-মুসলমান সমস্যাই বুঝায়। গুরুত্রে ও জটিলতায় আভ্যন্তরীণ সমস্যাসমূহের মধ্যে ইহা শীর্ষস্থান অধিকার করিয়া আছে এবং সমাধানের সর্বপ্রকার চেষ্টাকে ব্যর্থ করিয়া দিতেছে।

সামান্য গ্রামোন্নতি হইতে আরম্ভ করিয়া স্বাধীনতা আন্দোলন পর্যন্ত আমাদের ক্ষুদ্র বৃহৎ সকল প্রচেষ্টা সাম্প্রদায়িকতার আঘাতে খণ্ডিত ও বিফল হইয়া যাইতেছে এবং আমাদের প্রাত্যহিক জীবনে বহুবিধ সমস্যার নিত্য আবির্ভাব ঘটতেছে। ফলে সমস্যা সমাধানের জন্ত আমাদের মধ্যে যে আগ্রহাতিশয্য আছে, তাহা ক্রমে বাড়িয়া যাইতেছে। কিন্তু তাহাতে পথের সন্ধান মিলিতেছে না।

অবিত মৌমাংসার আশায় প্রলুব্ধ হইয়া অনেক সময় আমরা সহজ ও সম্ভ্রান্ত প্রতীকারের সন্ধান করিতেছি বটে, কিন্তু তাহাতে সমস্তার জটিলতা আরও বাড়িয়াই বাইতেছে মাত্র। সাম্প্রদায়িকতাকে বাহার! বাচাইয়া রাখিতে চায় আমাদের মনের এই দুর্বলতাকে অনেক ক্ষেত্রে তাহার কাছে লাগাইতেছে। সম্ভ্রান্ত কোনো প্রতীকারের আশ্বাস দিয়া মিটমাটের কথা পাড়িয়া ইহার দেশবাসীর মনে আশা জাগায় এবং কৌশলে নিজেরাই তাহাকে ব্যর্থ করিয়া দিয়া দেশের মধ্যে গভীর নৈরাশ্র লইয়া আসে। সাম্প্রদায়িক সমস্তার কাছে বাহাদের মন পরাভব স্বীকার করে নাই এমন লোকেরাও এই সমস্ত ব্যাপারের পর মনে করিতে থাকে যে, আর মৌমাংসার আশা করা মিথ্যা এবং সাম্প্রদায়িকতার পথে অগ্রসর হওয়া ব্যতীত কাহারও পক্ষেই বৃদ্ধি আর গতান্তর নাই। এই সমস্ত মৌমাংসার চেষ্টার সময় যে-সমস্ত দাবী, পান্টা দাবী, উদ্ভর-প্রভুত্বের প্রভৃতির উদ্ভব হয় তাহাতে উভয় পক্ষের মধ্যেই উত্তেজনার সৃষ্টি হয় এবং তাহা সাম্প্রদায়িকতাকে নূতন শক্তি ও জীবন দান করে। উভয় পক্ষেরই আলোচনারত লোকেরাই নানা সাম্প্রদায়িক উক্তি করেন এবং তাহার ফলে উভয় সম্প্রদায়ের মধ্যেই ক্ষোভ ও তীব্রতা অনেক বাড়িয়া যায়। সাম্প্রদায়িকতাকে বাচাইয়া রাখা বাহাদের স্বার্থের পক্ষে প্রয়োজন তাহাদের উদ্দেশ্য ও স্বার্থ দুইই সিদ্ধ হয়।

কিন্তু সমস্তা দুর্বল বলিয়া এবং সমাধানের জগৎ এতাবৎ অনিশ্চিত নীতি ব্যর্থ হইয়াছে বলিয়া নিরাশ হইয়া আমাদের হাল ছাড়িয়া দিলে চলিবে না। বৈজ্ঞানিকের দৃষ্টি লইয়া নূতন পথের অনুসন্ধান করিতে হইবে এবং তাহার জগৎ সাম্প্রদায়িকতার প্রকৃত স্বরূপ কী, তাহার মূল কোথায় তাহা জানিতে হইবে। সাম্প্রদায়িকতার পক্ষে যে-সমস্ত যুক্তি দেওয়া হইয়া থাকে তাহার অসারতা লক্ষ্য করিতে হইবে এবং জনসাধারণের

কাছে এই সমস্ত কথা পৌঁছিয়া দিতে হইবে। সাম্প্রদায়িক প্রত্নের প্রকৃত রূপটা যদি লোকের জানা থাকিত, কাহাদের স্বার্থে কাহারো ইহাকে বাচাইয়া রাখিতে চায় তাহা যদি সবাই—অন্ততঃ বহুলোকে জানিত তাহা হইলে অবস্থার নিশ্চয়ই পরিবর্তন ঘটিত। যেসব বড় বড় বলিদ আড়ালে স্থল ও স্থল আকারে সাম্প্রদায়িকতাকে সমর্থন করা হয় এবং যাহার ফলে জনসাধারণ সাম্প্রদায়িকতার অনুকূলে প্রভাবিত হয়, জনসাধারণের সমক্ষে তাহার অসারতাকে উদ্ঘাটিত করিতে পারিলে সাম্প্রদায়িকতার বিস্তার ও প্রতিপত্তি যে অনেক কমিয়া যাইত তাহাতে সন্দেহ নাই।

কিন্তু, প্রকৃতপক্ষে সমস্তাটির ভিত্তি কোথায়, কোথা হইতে ইহার উদ্ভব হইল আর কিসের আশ্রয়েই-বা ইহা বাঁচিয়া আছে? যদি আমরা জনসাধারণের দিকে দৃষ্টিপাত করি, তাহা হইলে দেখিতে পাইব যে, সেখানে হিন্দু ও মুসলমানের স্বার্থের মধ্যে কোনো সংঘাত নাই। একই কারণ হইতে উদ্ভূত দারিদ্র্যে উভয়েই নিম্পেষিত হইতেছে; একই শোষণ-ব্যবস্থার ফলে উভয়েই নিঃস্ব ও সর্বস্ব হইতেছে; এবং একই প্রকার পরিবর্তনের দ্বারা উভয় সম্প্রদায়ের জনসাধারণ সমভাবেই লাভবান হইবে। হিন্দু ও মুসলিম স্বার্থের ধ্বনি যে কতটা মিথ্যা ও ভূরা তাহা সমাজের বিভিন্ন শ্রেণীর লোকের স্বার্থের কথা পৃথকভাবে বিবেচনা করিলেই স্পষ্ট হইয়া উঠিবে।

আমাদের দেশের জনসাধারণের মধ্যে কৃষকের সংখ্যা সর্বাপেক্ষা বেশী। ইহাদের কথা যদি ধরা যায় তাহা হইলে দেখা যাইবে যে, হিন্দু মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের কৃষকেরই দুঃখ দুর্দশা এক প্রকারের, এবং ইহাদের স্বার্থের মধ্যেও কোনো ব্যবধান নাই। যেসব কারণে হিন্দু

কৃষকের দুর্দশা, মুসলমান কৃষকের দুর্দশাও সেই একই কারণে ঘটিয়াছে। যেসব অত্যাচার ও অত্যাচারমূলক আইন হিন্দু কৃষকদের নিঃস্ব করিয়াছে সেই সব আইনেই মুসলমান কৃষকদেরও স্বার্থহানি হইয়াছে। একই রকম জুলুম ও অত্যাচার উই সম্প্রদায়ের কৃষকদেরই ভোগ করিতে হয়। অত্যাচার ভূমি-ব্যবস্থার ফলে উভয় সম্প্রদায়ের কৃষক সমভাবে নিরন্ন ও ভূমিহীন হইয়া পড়িতেছে। উভয় সম্প্রদায়ের মধ্যে ক্ষেত-মজুরের সংখ্যা একই হারে বাড়িয়া যাইতেছে। অনেক জমি অকৃষকদের হাতে সঞ্চিত হওয়ায় কৃষকদের জমির পরিমাণ অনেক কমিয়া গিয়াছে। কারখানা শিল্পের প্রতিযোগিতায় কুটীর-শিল্পের ধ্বংস হইয়াছে এবং তাহাতে কস্মচ্যুত লোকেরা কৃষির দিকে ঝুঁকিতে বাধ্য হইয়াছে; অথচ, কারখানা-শিল্পের প্রতিষ্ঠা না হওয়ায় জমির উপর চাপ কমিবার কোনো পথ নাই। কাজেই, কৃষকদের ভূমিহীনতার প্রশ্ন খুবই তীব্র আকার ধারণ করিয়াছে এবং মাথাপিছু জমির পরিমাণ অত্যন্ত হইয়া যাওয়ায় কৃষকদের আয় প্রায় শূন্যের কোঠায় ঠেকিয়াছে। কিন্তু, এই দুর্দৈব হিন্দু বা মুসলমান কোনো বিশেষ সম্প্রদায়ের কৃষকের প্রতি পক্ষপাত করে নাই, উভয়কেই সমভাবে পীড়ন করিতেছে। উভয় সম্প্রদায়ের কৃষকের মধ্যেই ভূমিহীন ক্ষেত-মজুরের সংখ্যা বাড়িয়া গিয়াছে এবং তাহারা সমগ্র সমাজ-দেহের উপর ভার স্বরূপ চাপিয়া রহিয়াছে। যাহাদের জমি আছে তাহাদেরও জমি একান্তই অপরিপূর্ণ; সুতরাং বেশীর ভাগ কৃষকই আংশিকভাবে বেকার হইয়া পড়িয়াছে এবং সকলেরই স্বক্ষে গুরু ঋণের বোঝা চাপিয়াছে। দারিদ্র্য জনিত শিক্ষার ও স্বাস্থ্যের অভাব, ভূমির বর্তমান অন্তর্ভুক্ততা ও জনসংখ্যার চাপ, শোষণের সহস্রবিধ কৌশল, কাঁচা মালের মূল্য হ্রাস প্রভৃতির কুফল উভয় সম্প্রদায়ের কৃষককেই সমভাবে ভোগ করিতে হইতেছে।

ইহাদের যদি এই সমস্তের প্রতিকারের জন্ত দল বাঁধিতে হয় তাহা হইলে উভয় সম্প্রদায়ের কৃষককেই এক সঙ্গে তাহা করিতে হইবে। নিজ সম্প্রদায়ের লোক বলিয়া হিন্দু কৃষক হিন্দু জমিদারের সঙ্গে অথবা মুসলমান কৃষক মুসলমান জমিদারের সঙ্গে দল বাঁধিয়া নিজেদের স্বার্থ উদ্ধার করিতে পারিবে না। আবার কৃষক সাধারণের মিলিত চেষ্টার ফলে যদি অবস্থার পরিবর্তন হয়—নূতন ভূমি-ব্যবস্থা প্রবর্তিত হয়, অনায় শোষণ হইতে কৃষকেরা মুক্তি পায়, জমিদারী ও মহাজনী প্রথা লুপ্ত হয়, শ্রমশিল্পের প্রসারের জন্ত ভূমির উপর হইতে চাপ কমিয়া গিয়া কৃষকের কষ্টাভাব দূর হয়, কারখানাজাত পণ্যের মূল্য হ্রাস প্রাপ্ত হয়, তবে হিন্দু ও মুসলমান সমভাবেই লাভবান হইবে। এই ভাবে যেদিক দিয়াই বিচার করা যাক, সর্বক্ষেত্রেই ইহা দেখা যাইবে যে, হিন্দু ও মুসলমান কৃষকদের মধ্যে স্বার্থের দ্বন্দ্ব অথবা প্রতিযোগিতা নাই। আবার ইহাদের নিজ নিজ সম্প্রদায়ের জমিদার ও মহাজনের সঙ্গেও ইহাদের স্বার্থের কোনও ঐক্য নাই—থাকিতেও পারে না।

তাহারও পরের কথা, যেসব পরিবর্তনের দ্বারা ইহাদের প্রাচুর্য্য, শিক্ষা, স্বাস্থ্য, স্বাচ্ছন্দ্য ও বিশ্রামের ব্যবস্থা হইতে পারে দেশের স্বাধীনতা লাভের সঙ্গেই তাহার ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক রহিয়াছে। ইহার জন্তও যেমন উভয় সম্প্রদায়ের কৃষকদের মিলিত চেষ্টার প্রয়োজন রহিয়াছে, তেমনই সম্প্রদায় হিসাবে তাহাদের মধ্যে এদিক দিয়াও পরস্পর স্বার্থের সম্পূর্ণ অভিন্নতা রহিয়াছে।

কৃষকদের সম্পর্কে যাহা বলা হইল, শ্রমিকদের সম্পর্কেও সেকথা সম্পূর্ণভাবে সত্য। এদেশে বৈদেশিক শাসন প্রতিষ্ঠিত। এই শাসন-ব্যবস্থা বিদেশী কারখানার মালিক ও ব্যবসায়ীদের স্বার্থের ইঙ্গিতে পরিচালিত

হয়। এই জ্ঞাত কারখানা-শিল্পের প্রসার এখানে নিতান্তই সীমাবদ্ধ। শ্রমিকদের মধ্যে বেকার সমস্যা, কন্স্ট্রাক্শনের অনিশ্চয়তা, স্বল্প বেতন, দৈনিক শ্রমের দীর্ঘতর সময়, শিক্ষার ও স্বাস্থ্যের অভাব, জীবনযাত্রার অত্যন্ত নিম্নমান প্রভৃতি শোচনীয় দুর্গতি শ্রমিক-সাধারণের বুকে ব্যাপকভাবে চাপিয়ে রহিয়াছে; হিন্দু ও মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের শ্রমিকই এই সব দুঃখ দুর্দশার সম্ভাগী। কোনো বিশেষ সম্প্রদায়ের শ্রমিকদের প্রতি এই সব দুঃখ দুর্দশার কোনো পক্ষপাত নাই। কারখানার কোনো হিন্দু মালিক, নিজ সম্প্রদায়ের লোক বলিয়া নিজ কারখানার হিন্দু শ্রমিকদের কোনো বিশেষ সুবিধা দিতে ইচ্ছুক বা স্বীকৃত হইবেন না। মুসলমান শ্রমিকদের সম্পর্কেও মুসলমান কলের মালিকদের কোনো বিশেষ অন্তকূল মনোভাব নিশ্চয়ই দেখা বাইবে না। শ্রমিকরা যদি নিজেদের অবস্থার প্রতিকার চান তবে হিন্দু ও মুসলমান শ্রমিকদের একসঙ্গে দল বাঁধিতে হইবে। যদি ইহাদের কন্স্ট্রাক্শনের ক্ষেত্র প্রসারিত হয়, কন্স্ট্রাক্শনের স্থায়িত্ব বৃদ্ধিত হয়, দৈনিক শ্রমের সময় কমিয়া যায়, বেতন বাড়িয়া যায়, শিক্ষা ও স্বাস্থ্য রক্ষার ব্যবস্থা হয় এবং সর্বোপরি শ্রমশিল্পের প্রসার ও নিয়ন্ত্রণে এই শ্রমিকদের অধিকার প্রতিষ্ঠিত হয় তাহা হইলে হিন্দু ও মুসলমান দুই সম্প্রদায়ের শ্রমিকরাই সেই সুবিধার অংশভাগী হইবেন। এই সব সুবিধা কার্যতঃ লাভ করিবার জ্ঞাত যে-রাষ্ট্রিক ব্যবহার পরিবর্তন দরকার হইবে তাহাতেও দুই সম্প্রদায়ের শ্রমিকদের স্বার্থ ও কর্তব্য এক ও অভিন্ন।

তাহার পর, যাহাদের কৃষিবোগ্য ভূমি নাই, অথচ বাহার কারখানার শ্রমিকও নয় এমন অনেক লোককেও জীবিকার জ্ঞাত কায়িক শ্রমের উপর নির্ভর করিতে হয়। যদি শ্রমশিল্পের অধিকতর প্রসার

হয় তাহা হইলে ইহাদের এক অংশ কাজ পাইয়া যাইবে। ভূমিহীন কৃষকদের মধ্যে ভূমির পুনর্বণ্টন হইলে কৃষক ও শ্রমিকদের জীবনযাত্রার মান উন্নততর হইবে, এবং তাহাদের ক্রয়-শক্তি বাড়িয়া যাইবে। ইহার ফলেও বর্তমানের কর্মহীনদের পক্ষে নূতন কর্মক্ষেত্রের উদ্ভব হইবে, এবং তাহার দ্বারা হিন্দু মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের এই পর্যায়ভুক্ত লোকেরাই লাভবান হইবেন।

যদি সমাজব্যবস্থার আমূল পরিবর্তন হইয়া সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থার প্রবর্তন হয়, তাহা হইলে শ্রমিক, কৃষক ও মধ্যবিত্তদের সকল প্রকার দুর্দশার, সর্ববিধ সমস্যার সম্পূর্ণ অবসান ঘটিবে। দারিদ্র্য, অশিক্ষা, অস্বাস্থ্য, বেকার সমস্যা প্রভৃতি অতীত ইতিহাসে পর্যাবসিত হইবে। ইহার সুফল হিন্দু, মুসলমান এবং অন্যান্য সম্প্রদায়ের কৃষক, শ্রমিক ও মধ্যবিত্তেরা সমভাবেই লাভ করিবেন।

বাহাদের কথা এপর্যন্ত বলা হইল, তাহারা হইতেছেন দেশের সমগ্র জনসংখ্যার অধিকাংশ লোক। যদি ইহাদের মধ্যে স্বার্থের বিরোধ বা প্রতিযোগিতা না থাকে, যদি অর্থনৈতিক শ্রেণীগত স্বার্থে ও জাতীয় স্বার্থে হিন্দু ও মুসলমানের মধ্যে কোনো প্রভেদ বা বিরোধ না থাকে, তাহা হইলে বসিতে হইবে এই বিরোধ অত্যাশ সংখ্যক লোকের মধ্যে সীমাবদ্ধ আছে ; এবং ইহারাই কৌশলে জনসাধারণের মধ্যে তাহা সংক্রামিত ও প্রসারিত করিয়া দিতেছে। এই ধরনের নৃষ্টিমের দৃষ্ট লোক—বাহারা জনসাধারণের স্বার্থকে খণ্ডিত করিয়া নিজেদের স্বার্থসিদ্ধির চেষ্টা করিতেছে, তাহাদের পক্ষে কোন প্রশ্নে ও পরোচনার ইহা করা সম্ভব হইতেছে, তাহাদের শক্তি ও উৎসাহ ইহার পিছনে থাকিয়া কাজ করিতেছে ?—সেই কথাটা আজ সকলেরই চিন্তা করিয়া দেখিবার প্রয়োজন হইয়াছে।



হয়ত প্রশ্ন উঠবে, কেন এবং কী উপায়ে ইহাদের কৌশল জনসাধারণের মধ্যে এতটা সফলতা লাভ করিল ? জনসাধারণের মধ্যে যদি সাম্প্রদায়িক বুদ্ধি বা সাম্প্রদায়িকতার কোনো ভিত্তি না থাকে তাহা হইলে কোনো কৌশলেই তাহাদের বিপথে চালিত করা সম্ভব হইবে না। কাজেই কী করিয়া সাম্প্রদায়িকতার উদ্ভব হইল এবং কিসের জোরেই-বা ইহা পুষ্ট হইতেছে তাহাও আমাদের বিচার করিয়া দেখিতে হইবে। পরবর্তী অধ্যায়ে আমরা সেই বিষয়েরই আলোচনা করিব :

## দ্বিতীয় অধ্যায়

### সাম্প্রদায়িকতার মূল—সামন্ততান্ত্রিক সমাজ

ভারতবর্ষে আমরা সাম্প্রদায়িক সমস্যায় যখন বিশেষ বিব্রত তখন জগতের অগ্রাগ্র দেশের দিকেও একবার তাকাইয়া দেখিতে পারি। এবিষয়ে ভারতের সঙ্গে পৃথিবীর অগ্রাগ্র দেশের পার্থক্য স্বতঃপ্রতীয়মান। বিভিন্ন ধর্ম-সম্প্রদায়ের মধ্যে বিরোধ তো দূরের কথা—পৃথিবীর কোনো সভ্য দেশেই মানুষ আর ধর্ম-সাম্প্রদায়িক ভিত্তিতে বিভক্ত নহে। সর্বত্রই ভৌগলিক সীমা, ভাষা ও সংস্কৃতিকে কেন্দ্র করিয়া মানুষের ঐক্যবোধ জাগ্রত হইয়াছে।

ইহুদি ও নিগো নির্যাতনের সহিত সাম্প্রদায়িক বিরোধের একটা আকারগত সাদৃশ্য থাকিলেও প্রকৃতপক্ষে ইহা কোনো দেশের পক্ষেই সমস্যার কথা নহে। ইহা শাসক গোষ্ঠীর বিশেষ কোনো উদ্দেশ্য সিদ্ধির উপায় ও পথ মাত্র। আর ইহারও ভিত্তি—বংশ, ভাষা এবং সংস্কৃতি। ক্ষয়িষ্ণু ধনতন্ত্র আত্মরক্ষার প্রয়োজনেই ইহাদের পার্থক্যের সীমান্তলিকে স্পষ্টতর করিয়া তুলিয়াছে।

অথচ ইতিহাস পাঠকের কাছে এতথ্য অবদিত নাই যে, ধর্ম-সাম্প্রদায়িক বিরোধই একদিন সমগ্র পৃথিবীতে ব্যাপ্ত ছিল। মধ্য যুগের ইতিহাস এই ধর্মের বিরোধের রক্তাক্ত কাহিনীতে পরিপূর্ণ। ইউরোপের রাজনীতি ও সমাজ বহুদিন ধরিয়া ধর্মের দ্বারাই নিয়ন্ত্রিত হইয়াছে এবং সাধারণ মানুষ ধর্মকেই তাহার চিন্তা ও কার্যের কেন্দ্র বলিয়া মনে করিয়াছে। মুসলমান ও খৃষ্টান জগতের মধ্যে বিরোধ ও সংঘর্ষ, ইতিহাসের একটি বিস্তৃত অধ্যায় জুড়িয়া আছে। ক্রুসেডের ধর্ম-যুদ্ধে ইউরোপের দূরতম প্রান্তের লোকেরাও যোগদান করিয়াছে। ক্যাথলিক ও প্রোটেস্ট্যান্টদের বিরোধকে কেন্দ্র করিয়া এক সময় সমগ্র পশ্চিম মহাদেশের রাজনীতি আবর্তিত হইয়াছে। এইরূপে খৃষ্টানদের বিভিন্ন সম্প্রদায়ের মধ্যে, খৃষ্টান ও মুসলমানের মধ্যে, খৃষ্টান ও ইহুদীর মধ্যে ধর্ম-সাম্প্রদায়িক সংঘাত আমরা বর্তমানের সুসভ্য ও সাম্প্রদায়িক সমগ্রা মুক্ত দেশসমূহের অতীত ইতিহাসে দেখিতে পাই। কিন্তু, কেনই-বা অতীতে এই সকল দেশে আমাদের দেশের স্থায় সাম্প্রদায়িক বিরোধ বিদ্যমান ছিল, আর কী করিয়াই-বা এসব দেশ এই সমগ্রা হইতে মুক্ত হইল ?

সমাজের উৎপাদন-ব্যবস্থা ও উৎপাদন-সম্পদের সর্হিত সামাজিক বিধি-ব্যবস্থা, রীতি-নীতি, মানুষের মনের গঠন ও প্রকৃতি কীভাবে সংশ্লিষ্ট সে কথা যদি আমরা মনে রাখি, তাহা হইলে দেখিতে পাইব, দনতাত্ত্বিক সভ্যতার প্রসারের সঙ্গে সঙ্গেই ধর্ম-সাম্প্রদায়িক সমগ্রার অন্তর্দান ঘটিয়াছে। দনতত্ত্ব-পূর্ব সামন্ততান্ত্রিক সমাজব্যবস্থার বিশিষ্ট রূপই হইতেছে ধর্ম। উৎপাদন-ব্যবস্থাই ধর্মকে পৃষ্ঠ ও শক্তিশালী করিলেও সমাজের এই প্রধান নিয়ামক শক্তিটি লোকচক্ষুর অন্তরালে থাকিয়া গিয়াছে এবং ধর্মকেই সব কাজের মূল বলিয়া লোকে ধরিয়া লইয়াছে। সুযোগ বুঝিয়া সমাজের

প্রভু-শ্রেণী এবং ক কাজে লাগাইবার জন্ত ইহার মত অনেক দৃঢ় করিয়া দিয়াছেন।

কৃষি ও তাহার আন্তর্বিপক কুটির-শিল্প সামন্ততান্ত্রিক সমাজের মূল ভিত্তি। ভূমি যেখানে উৎপাদনের প্রধান এবং বলিতে গেলে একমাত্র উপায়, সমাজ সেখানে স্বভাবতই স্থিতিশীল : জীবনের গতি মন্দাক্রান্ত। এই স্থিতিশীলতার পরিবেশে মানুষের অক্লান্ত উদ্যম, বিভিন্ন কন্স-প্রচেষ্টার মধ্যে আত্মপ্রকাশ করিয়া সমাজের সমুখে নিত্য নূতন সমস্যা উপস্থিত করিতে পারে না। বর্তমান সেখানে যেন অতীতের পুনরাবৃত্তি মাত্র। আজকের নূতন দিন যেন গতকালের পুরানো দিনকে অতিক্রম করিয়া যাইতে চাহে না—তুংখ, কষ্ট ও বঞ্চনার মধ্যে নিত্য নূতন আশা ও সম্ভাবনা মানুষকে সঙ্কচিত ও চঞ্চল করিয়া তুলে না, দ্রুত পরিবর্তন ও অবস্থান্তর লোকের কাছে সম্পূর্ণ অজ্ঞাত থাকে, সামাজিক বিধি-ব্যবহা অপরিবর্তনীয় ও শাস্ত বলিয়া লোকের মনে বিশ্বাস জন্মিয়া যায় : ভবিষ্যতের উপর, কোনো প্রকারের পরিবর্তনের উপর লোকের বিশ্বাস শিথিল হইয়া যায়, এবং গতানুগতিক জীবনব্যবহা মানুষের অভ্যাসে পরিণত হয়।

অগত মানুষের তুংখ কষ্ট, অভাব অভিযোগ থাকিয়াই যায়, এবং তাহার জন্ত আশ্বাসেরও প্রয়োজন হয়। আবার বিজ্ঞান এ সময়ে অপরিণত থাকে, জনসাধারণের মধ্যে শিক্ষার প্রসার থাকে না বলিলেই হয়। অথচ, প্রাকৃতিক ঘটনাবলীর ব্যাখ্যার প্রয়োজন হয়। এ সকল প্রয়োজন হইতেই ধর্মের মূল দৃঢ় হয় এবং মানুষের জীবনের উপর তাহা অসামান্য প্রভাব বিস্তার করিতে সমর্থ হয়।

সমাজে উৎপাদনের পরিমাণ এই অবস্থায় অপেক্ষাকৃত কম থাকে এবং তাহাও শোষিত হইয়া অত্যন্ত মুষ্টিমের লোকের মধ্যে

সীমাবদ্ধ হইয়া যায়। সুখ স্বাচ্ছন্দ্য স্বচ্ছলতা ও উপভোগ এই মুষ্টিমেয় লোকের বাহিরে আর যায় না। অথচ, মানুষের জীবনের অপরিহার্য বহু প্রয়োজনের কথা লোকে ভুলিয়া থাকিতে পারে না। বহু অপূর্ণ সাধ মনে ব্যথা দেয়। কিছুলোকে যখন সুখ ভোগ করিতেছে, অগণিত লোকের ভাগ্যে তখন কেন-যে অবিচ্ছিন্ন দুঃখ তাহা লোক বুঝিতে পারে না। অনাহারে বিনা চিকিৎসায় দ্বীপুত্র মরে, লজ্জা নিবারণের বস্ত্র ছুটে না;—কিন্তু কারণ খুঁজিয়া পাওয়া যায় না। কাজেই মনে করিতে হয়, কোন-না-কোন পাপের ফলে এরূপ দুর্ভাগ্য ঘটিতেছে। মুসলিম হয় যে, আবার চোখের উপর দেখা যায়, যে সব কাজকে লোকে পাপ বলিয়া মনে করে অবাধে তাহার অনুষ্ঠান করিয়া অনেক লোক সুখে স্বচ্ছন্দে আছে। আর সারা জীবন নিষ্ঠার সহিত ধর্ম্মাচরণ করিয়াও অন্তেরা দুঃখের হাত হইতে পরিত্রাণ পাইতেছে না। অগত্যা জন্মান্তরের কল্পনা করিতে হয়, পূর্ব জন্মের পাপকে বর্তমান জীবনের দুঃখের জন্ত এবং পূর্ব জন্মের স্মৃতিতে বর্তমান জীবনের স্বাচ্ছন্দ্যের জন্ত দায়ী করিতে হয়। অলৌকিক কারণ দ্রাবৃত্ত করিবার জন্ত অলৌকিক প্রতিকারের ব্যবস্থা করিতে হয়। এ জীবনের দুঃখের কথা ভুলিয়া পরবর্তী জীবনের সুখের জন্ত ধর্ম্মানুষ্ঠান বাতীত আর কী করিবার আছে? জীবনের যত অপূর্ণ বাসনা ও সাধ কোথায় গেলে পূর্ণ হইবে! স্বর্গের কল্পনা হইল। এ জীবনে পাপ করিয়াও বাহারা কোনো শাস্তি পাইল না তাহাদের জন্ত নরকাগ্নির কল্পনা বাতীত আর সাঙ্ঘনা কোথায়? এই ভাবে মানুষের জীবনে ধর্ম্মের প্রভাবই সর্বব্যাপী হইয়া উঠে।

ইহা বাতীত আরও-সব ব্যাপার ছিল। কৃষির জন্ত বৃষ্টির উপর

নিভর করিতে হইত। কিন্তু নিয়মিত বৃষ্টি সব সময় হয় না। ইহার অথ কোনো কারণ সেদিন আবিষ্কার হয় নাই বা জনসাধারণের কাছে পৌছায় নাই। কাজেই দেবতাদের অসন্তোষই ইহার জন্ত দায়ী হইল : তাঁহাদের সন্তোষবিধান ব্যতীত স্রবৃষ্টি লাভের আর উপায় কী? তাহা ছাড়া প্রাকৃতিক দুর্যোগ ও দুর্দৈব আছে। প্রকৃতির কঠোর নিয়মানুবর্তনের মধ্যে সহসা আবির্ভাব ঘটে প্রলয়ঙ্কর ধ্বংসের। দেবতাদের রাব ও বহুলোকের মিলিত পাপ ব্যতীত আর কিসের ফলে ইহা ঘটতে পারে? পার্থিব কারণের কথা লোকে একেবারেই ভুলিয়া গেল : সবকিছুর জন্ত লোকে অলৌকিক প্রতিকারের কথা ভাবিতে লাগিল ; ইহলোক অপেক্ষা পরলোকই লোকের চোখে বড় হইয়া উঠিল।

যাঁহারা সমাজের সুবিধাভোগী তাঁহারাও এ সুবিধাকে ছাড়িয়া দিলেন না। সমাজের সাধারণ অবস্থাকে নিজেদের কাজে লাগানো এবং সামাজিক বিধি-বিধানকে তদনুযায়ী করিয়া গড়িয়া তুলাই তাঁহাদের পক্ষে স্বাভাবিক ; মানুষের এই বিশ্বাসকে স্থায়ী ও দৃঢ় করিবার জন্ত শাস্ত্রের আবির্ভাব হইল। মানুষের দুঃখকষ্টের কারণ যে ইহলৌকিক নহে, পারলৌকিক—একথা আরও ভাল করিয়া বুঝানো হইল। দেশব্যাপী দারিদ্র্য ও অভাবের মধ্যে দুই-একজনের যখন বিলাস, অপচয় ও আলাস্ত্রের মধ্যে কাল কাটাইবার সুযোগ আছে, তখন সৌভাগ্যের অধিকারী সেই দুই-একজনের পক্ষে এই মিথ্যা কথাটুকু বলিয়া দেওয়া অধিকতর সহজ যে, এই বৈষম্যের ব্যাপারে তাঁহাদের দায়িত্ব বা দোষ বিন্দুমাত্র নাই এবং অপর পক্ষেরও করিবার মতো কিছুই নাই। পরিবর্তন যাঁহাদের পক্ষে অবাঞ্ছনীয় তাঁহারা লোককে এই কথা বিশ্বাস করাইবার প্রয়াস পাইয়াছেন যে, ধর্ম ও শাস্ত্র সামাজিক বিধি-

বিধান অপরিবর্তনীয়, এবং পরিবর্তন মাত্রই অমঙ্গলের স্রোতক। মানুষকে বিশ্বাস করানো সহজ হইল যে, সমাজের বিধি-বিধানকে অক্ষুণ্ণ রাখাই হইল প্রধান ধর্ম এবং এই সকল বিধি-বিধানকে ভঙ্গ করাই হইল চরম অপরাধ ও পাপ। ধর্মবিশ্বাসকে সামাজিক বিধি-বিধানের মধ্যে আনিয়া ফেলা হইল এবং সামাজিক বিধানকেই লোকে ধর্ম বলিয়া বিশ্বাস করিতে লাগিল। লোকের সম্মুখে অতীতই আদর্শস্বরূপ স্থাপিত হইল এবং নিখুঁতভাবে অতীতের পুনরাবৃত্তি করাই সর্বাপেক্ষা পুণ্য কার্য বলিয়া বিবেচিত হইতে লাগিল। পাছে মানুষ ভুল করিয়া অতীতকে কোনো দিক দিয়া অতিক্রম করিয়া যায় এইজন্য দৈনন্দিন আচরণের, প্রাত্যহিক জীবনের প্রতিটি খুঁটি-নাটি সম্পর্কে শাস্ত্রের বিধান নির্দিষ্ট হইয়া গেল।

বিভিন্ন দেশের মানুষের মধ্যে পরস্পর দেখাশুনা কদাচিত ঘটিত। প্রত্যেক দেশের মানুষই মনে করিত, তাহারাই একমাত্র সভ্য মানুষ, তাহাদের আচার-ব্যবহার রীতি-নীতি ধর্মই একমাত্র সত্য—ইহার সংরক্ষণ ও বিস্তারেই পৃথিবীর কল্যাণ—ইহার কোনো রূপ ব্যতিক্রমে সারা সৃষ্টি রসাতলে বাইবে। কাজেই তাহারা অত্যাগুদেশের মানুষকে অসভ্য বিধর্মী ও সৃষ্টির পাপ স্বরূপ মনে করিত। তাহাদের বিরুদ্ধাচরণ, ধ্বংস-সাধন, স্বধর্মের আনয়ন, তাহাদের আক্রমণ হইতে যে-কোনো মলো ধর্মরক্ষা প্রভৃতিকে লোকে একান্ত পুণ্যকার্য বলিয়া মনে করিত। এই জগুই সমান্তরালিক সমাজে মানুষের বন্দ ধর্মের নামেই অনুষ্ঠিত হইত। এই জগু ধর্মের নামে লুণ্ঠন, পরদেশ আক্রমণ, একটা গোটা জাতিকে দাস জাতিতে পরিণত করণ প্রভৃতি সবই পুণ্যকার্য হিসাবে চলিতে পারিত। ভাগ্যান্বেষীরা লোভ পরিতৃপ্ত করিবার জগু, ব্যক্তিগত স্বার্থসিদ্ধির জগু লোকের এই ধর্ম বিশ্বাসকে কাজে লাগাইতে পারিত। এই সকল আক্রমণ হইতে যাহারা

নিজেদের বিত্ত ও আবিপত্য রক্ষার জন্ত চেষ্টা করিত তাহারাও ধর্ম রক্ষার নামে জনসাধারণের সমর্থন ও সহানুভূতি আকর্ষণ করিতে পারিত।

অত্যাগ্র দেশে সামন্ততান্ত্রিক প্রথা অবসানের সঙ্গে সঙ্গে মানুষের সমাজ জীবন হইতে ধর্মের প্রভাব সম্পূর্ণরূপে তিরোহিত হইয়াছে—ধর্মের বাহ্য-কিছু অবশেষ এখনও আছে তাহাও লোকের ব্যক্তিগত জীবনে। কিন্তু সামন্ততান্ত্রিক প্রথা বিলোপের সঙ্গে সঙ্গে সমাজ জীবন হইতে ধর্মের প্রভাব কীভাবে বিলুপ্ত হইল?

বহু-শিল্পের প্রবর্তনের সঙ্গে সামন্ততন্ত্রের অবসান ঘটিয়া যেমন বুদ্ধিজীয়া গণতন্ত্রের আকারে ধনিক-তন্ত্র প্রতিষ্ঠিত হইল, পূর্বের সামাজিক কাঠামোতেও তেমনই গুরুতর পরিবর্তন সাধিত হইল। বৈজ্ঞানিক নূতন নূতন আবিষ্কারের ফলেই ধনতন্ত্রের উদ্ভব সম্ভব হইল—আবার ধনতন্ত্রের আওতায় বিজ্ঞান অগ্রসর হইয়া চলিল। পূর্বে যে সকল জিনিস লোকে অলৌকিক বলিয়া মনে করিত বিজ্ঞান তাহার বাস্তব ব্যাখ্যা দিতে লাগিল। সমাজের উচ্চস্তরের লোকেরাও পূর্বে অলৌকিকতার বিশ্বাসী ছিলেন। তাহাদের সেই ধারণার পরিবর্তন হইতে লাগিল এবং সমাজের নিম্নস্তরেও তাহা সঞ্চারিত হইল। পণ্যের উৎপাদন পূর্বাপেক্ষা বেশী হওয়ায় স্বচ্ছল অবস্থার লোকের সংখ্যা বাড়িয়া গেল। উৎপাদন ও বণ্টনের জন্ত বহু শিক্ষিত লোকের প্রয়োজন হইল। ফলে শিক্ষার প্রসার অনেক বাড়িয়া গেল এবং বুদ্ধিজীবী সম্প্রদায়ের সৃষ্টি হইল। ইহাদের মধ্যবর্তিতায় নূতন বৈজ্ঞানিক চিন্তা লোকের মধ্যে ছড়াইয়া পড়িতে লাগিল। মানুষের এতদিনের বিশ্বাস রূঢ় আঘাত পাইল। সমগ্র দৃষ্টি-ভঙ্গীতে একটা নূতন পরিবর্তন আসিল; সমাজ-দেহে যে গতি-বেগ সঞ্চারিত হইল পুরাতন আদর্শকে তাহা চূর্ণ বিচূর্ণ করিয়া দিল।



সামন্ততান্ত্রিক সমাজে ভূমিই উৎপাদনের প্রধান উপায় ছিল বলিয়া গ্রামই ছিল সমাজের ভিত্তি। কিন্তু, কারখানা স্থাপনের সঙ্গে সঙ্গে গ্রাম্য সমাজে ভাঙ্গন ধরিল এবং সমাজের প্রাণকেন্দ্র সহরে চলিয়া গেল। নানা স্থানের নানা লোক শিল্প-কেন্দ্র সমূহে আসিয়া ভীড় করিতে লাগিল। বিভিন্ন দেশের বিভিন্ন ভাষার ও ধর্মের লোকের একত্র বাস করিতে হইতে লাগিল। নানা রকমের আচার-ব্যবহার রীতি-নীতি পরস্পরের সন্নিহিত হইল। পুরাতন সমাজ হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়া লোকের নূতন অবস্থার উপযোগী নূতন সমাজ গড়িয়া লইতে হইল। জীবনযাত্রা পূর্বাপেক্ষা অনিশ্চিত হইয়া গেল ও প্রত্যেক লোককেই নিজের বাঁচিবার জন্ত প্রয়াস করিতে হইতে লাগিল। পল্লীসমাজে যৌথ-পরিবারকে আশ্রয় করিয়া ব্যক্তি-জীবন গড়িয়া উঠিল। কিন্তু, জীবন-যাত্রা অনিশ্চিত হওয়ায়, জীবন-সংগ্রাম তীব্র হওয়ায় এবং প্রত্যেক লোককেই তাহার নিজের চেষ্টার উপর নির্ভর করিতে হওয়ায় নূতন সমাজে ব্যক্তিই প্রাধান্য লাভ করিল। বিবাহ, সমাজ ও পরিবারে নারীর স্থান প্রভৃতি গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপারসমূহে আমূল পরিবর্তন দেখা দিল। বিভিন্ন ধর্ম ও সম্প্রদায়ের মধ্যে সীমারেখা মুছিয়া যাইতে লাগিল। একই পরিবর্তনের স্রোত আসিয়া সকলের গায়ে আঘাত করিল এবং সকলকে একমুখে লইয়া গিয়া এক করিয়া দিল।

লোককে সব সময় আত্মরক্ষা ও আত্ম-প্রতিষ্ঠার জন্ত নিজের চেষ্টার উপর নির্ভর করিতে হইতে লাগিল বলিয়া লোকে চেষ্টার ফল প্রত্যক্ষ করিবার সুযোগ পাইল। ইহাতে একদিকে আত্মশক্তির উপর বিশ্বাস জন্মিতে লাগিল এবং দৈবশক্তি অর্থাৎ ধর্মের সর্বশক্তিমত্তা সম্বন্ধে বিশ্বাস শিথিল হইতে লাগিল। লোকে চোখের উপর দ্রুত পরিবর্তন দেখিতে লাগিল। গ্রাম্য সমাজ হইতে নাগরিক সমাজের পরিবর্তন ঘটিল, আবার

বিজ্ঞানের নব নব আবিষ্কারের সঙ্গে সঙ্গে নাগরিক জীবনও একান্তর হইতে অগ্রসরে পরিবর্তিত হইয়া যাইতে লাগিল।

যুদ্ধ ধনতান্ত্রিক সভ্যতার অপরিহার্য অঙ্গ। যুদ্ধের জগৎ যেসব নূতন প্রয়োজন উপস্থিত হয় তাহাতে সমাজে আরও পরিবর্তন আসিয়া পড়ে। জীবনযাত্রার পদ্ধতিতে নিত্য নূতন পরিবর্তন, সংঘবদ্ধ জীবনযাত্রার প্রয়োজন ও চাপে এবং বহু লোকেব আশ্রয়হীনতা সম্বলহীনতা ও কর্মহীনতা প্রভৃতি এবিধি তীব্র দুঃখের চাপে ধর্ম ও সম্প্রদায়ের কৃত্রিম ভেদ দূর হইয়া গিয়াছে। বিজ্ঞানের অগ্রগতির সহিত দ্রুতগামী যান-বাহনের প্রচলন, দ্রুত সংবাদ আদান-প্রদানের ব্যবস্থা, প্রেস, রেডিও প্রভৃতি সামন্ততান্ত্রিক সমাজের ক্ষুদ্র গণ্ডীগুলিকে ভাঙিয়া দিয়াছে; পূর্বেরকার স্থিতিশীল জীবনে যেসব বিধি-নিষেধ, যেসব শাস্ত্রিক বিধান ও নির্দেশ মানিয়া চলা সম্ভব ছিল—পরবর্তী দাব্যমান জীবনযাত্রায় তাহা সম্ভব হয় না। প্রতিপদে নিষেধের গণ্ডী অতিক্রম করিয়া যাইতে হয়—শাস্ত্রকে পশ্চাতে ফেলিয়া নিজের স্বাধীন বিচার-বুদ্ধির উপর নির্ভর করিতে হয়। ব্যক্তিগত চেষ্টা ও ক্ষমতার উপর লোকে অধিকতর নির্ভর করিতে হয় বলিয়া যোগ্যতা, শিক্ষা, কার্যদক্ষতা প্রভৃতির ক্ষেত্র প্রসারিত হয় এবং এসকল গুণের আদর সমাজে অনেক বাড়িয়া যায়। এই সকল গুণের অধিকারী লোক যে-সম্প্রদায়েরই অন্তর্ভুক্ত হোন-না-কেন, সম্প্রদায় নির্বিশেষে সকল লোকের মধ্যেই তাঁহার আদর ও সম্মান বাড়িয়া যায়। এই সকল লোকের প্রয়োজনীয়তাও সব সম্প্রদায়ের লোকের কাছে সমান হইতে থাকে এবং সম্প্রদায়ের গণ্ডী ক্রমেই শিথিল হইয়া পড়ে।

সমাজে চেষ্টার ক্ষেত্র অনেক বাড়িয়া যায় এবং অনেক ক্ষেত্রেই সমস্বার্থ-বিশিষ্ট লোকদের সংঘবদ্ধ হইয়া চেষ্টা করিতে হয়। স্বার্থের

তাগিদে বিভিন্ন সম্প্রদায়ের লোকদের একত্রিত হইতে হয়, আবার নিজ সম্প্রদায়ের লোকদের সহিতও প্রতিযোগিতায় অবতীর্ণ হইতে হয়। ব্যক্তিগত জীবনে চেষ্টা ও কাজের প্রাধান্য বাড়িয়া যায় বলিয়া এবং স্থিতিশীলতা নষ্ট হইয়া যায় বলিয়া অবসর যাপনের জগুও নূতন রকমের ব্যবস্থা গড়িয়া তুলিতে হয়। আগের মতো পাড়ার লোকদের লইয়া তাস-পাশা খেলিয়া গল্প-গুজব করিয়া সারা জীবনের অবসর সময় কাটাইয়া দেওয়া যায় না। লাইব্রেরী, ক্লাব, রেষ্টোরা, চায়ের দোকান, খেলার মাঠ প্রভৃতির আবির্ভাব ঘটে। এ সবের মধ্য দিয়া মানুষের নূতন সামাজিক জীবন গড়িয়া উঠে ; এ সকল স্থানে নিত্য নূতন লোকের আনাগোনা, নূতন লোকের সঙ্গে পরিচয়, নূতন লোকের সঙ্গে বন্ধুত্ব। অতীতের সঙ্কীর্ণ দৃষ্টিভঙ্গী রক্ষা করা এবং আটঘাট বাঁধিয়া, সাম্প্রদায়িক সীমারেখা অক্ষুণ্ণ রাখিয়া চলাফেরা করা আর লোকের পক্ষে সম্ভব হয় না।

আমাদের দেশে আজও সামন্ততান্ত্রিক সমাজব্যবস্থাই পূর্ণ মাত্রায় বর্তমান—তবুও আমাদেরকে ধনতান্ত্রিক ব্যবস্থার সংস্পর্শে আসিতে হইয়াছে এবং সমাজের ক্ষীণ প্রান্তভাগ ইহার দ্বারা প্রভাবিতও হইয়াছে। পল্লী যদিও এখনও এখানে সমাজ-জীবনের কেন্দ্র, তবুও তাহারই পাশে ক্ষুদ্র নাগরিক সমাজ গড়িয়া উঠিয়াছে। আমাদের নাগরিক জীবনের মূল শিকড়টি এখনও পল্লীসমাজের মধ্যেই প্রোথিত—অর্থাৎ নগরবাসীদের অধিকাংশই নগরপ্রবাসী পল্লীর অধিবাসী। পল্লীসমাজের আদর্শ ও রীতি-নীতির দ্বারাই আমাদের নাগরিক জীবনের প্রধান অংশ নিয়ন্ত্রিত হয় এবং এইজগু আমাদের নাগরিক জীবনও পল্লী জীবনের নাগরিক সংস্করণ মাত্র। তবুও এই নাগরিক জীবন ধনতান্ত্রিক সভ্যতার আওতায় গড়িয়া উঠিয়াছে—এবং এই সভ্যতার সুস্পষ্ট ছাপ ইহার অঙ্গে বিद्यমান।

সামন্ততান্ত্রিক এবং ধনতান্ত্রিক সমাজের পার্থক্যটা সহজেই এখানে আমাদের দৃষ্টিপথে পতিত হইবে। পল্লী ছাড়িয়া যেদিন রেল-গাড়ীতে চড়ি, সেই দিনই শাস্ত্রের বিধান, সমাজের অনুশাসন, জাতির বিচার শিথিল হইয়া যায়। যাহার দর্শনমাত্রে খাও অস্ত্রটি হয় বলিয়া শুনিয়া আসিয়াছি, যাহার স্পর্শ বাচাইয়া না চলিলে নিরয়গামী হইতে হইবে বলিয়া শিক্ষা পাইয়া আসিয়াছি—রেল-গাড়ীতে তাহার সহিত একসাথে বসিতে হইল—একই কামরায় জলপান করিতে হইল। সহরে আসিয়া খাণ্ডে হউক, পানীয়ে হউক বা একত্রে মেলামেশায় ও বন্ধুত্বে হউক, নিজ সম্প্রদায়ের লোকের মধ্যে আবদ্ধ থাকা আর সম্ভব হইয়া উঠে না। শাস্ত্রের অনুশাসন দূরে চলিয়া যায়, সম্প্রদায়ের গণ্ডি মুছিয়া যায়। তবুও আমাদের নাগরিক জীবন যে সাম্প্রদায়িকতার প্রভাব হইতে মুক্ত হইতে পারে নাই, তাহার কারণ নাগরিক জীবনের মূল আজও পল্লীসমাজের মধ্যে নিহিত। লোকের প্রাত্যহিক জীবনে সাম্প্রদায়িকতার স্থান না থাকিলেও, সামাজিক ভাবে লোকে এই অনুভূতিকে অতিক্রম করিয়া যাইতে পারে নাই। স্বার্থান্ধ লোকের কৌশলে ও চক্রান্তে ইহাই মাঝে মাঝে সাম্প্রদায়িক বিরোধের আকারে অন্ধ-প্রকাশ করে।

সম্ভবতঃ পাঠকের মনে একটা প্রশ্ন উদ্ভিত হইবে। আমাদের সমাজব্যবস্থা সামন্ততান্ত্রিক হইলেও এখানে শ্রমশিল্পও কিছু পরিমাণে গড়িয়া উঠিয়াছে। এই সকল শিল্পক্ষেত্রে, বিশেষতঃ শ্রমিকদের মধ্য হইতে অন্ততঃ সাম্প্রদায়িক অনুভূতি অন্তর্হিত হওয়া উচিত ছিল। সহর সম্পর্কে যাহা বলা হইয়াছে এক্ষেত্রেও অবশ্য তাহাই সত্য। আমাদের শ্রমিকেরাও কৃষক-সমাজের সহিত ঘনিষ্ঠভাবে সংযুক্ত। অনেক পরিবারই আংশিকভাবে শ্রমিক ও আংশিকভাবে কৃষক—প্রায়

সকলেরই আত্মীয়-কুটুম্বাদি কৃষক ; বিবাহাদির আদান-প্রদান যাহাদের সহিত হয় তাহারাও অধিকাংশ ক্ষেত্রে কৃষক। কাজেই কৃষক-সমাজের মনোভাব হইতে ইহারা মুক্ত হইতে পারেন না। শ্রমিকদের মধ্যে এমন লোক অবশ্য কিছু কিছু আছে যাহারা দুই-তিন পুরুষ ধরিয়া শ্রমিক-কেন্দ্রেই বসবাস করিতেছে এবং পল্লীসমাজের সহিত বিচ্ছিন্ন-সম্পর্ক হইয়াছে। কিন্তু, যে শ্রমিকদের মধ্যে তাহারা বাস করিতেছে সেই শ্রমিকদের সহিত পল্লীসমাজের ঘনিষ্ঠ যোগাযোগ রহিয়াছে ; এবং এখানে আসিয়াও তাহারা যে-সামাজিক আবহাওয়ায় পরিবর্তিত হইতেছে তাহা পল্লীসমাজের দ্বারা বিশেষভাবে প্রভাবিত। বহু শ্রমিকের যদি প্রত্যক্ষ ভাবে পল্লীর সহিত সম্পর্ক নাও থাকিত, তাহা হইলেও সমগ্র দেশের যে-সামাজিক আবহাওয়া তাহার প্রভাব হইতে ইহারা সম্পূর্ণভাবে মুক্ত হইতে পারিতেন না।

পৃথিবীর অত্যন্ত দেশ হইতে সাম্প্রদায়িকতা, জনসমাজের উপর ধর্মের প্রভাব প্রভৃতি-যে অন্তর্হিত হইয়াছে তাহার কারণ ইহা নহে যে, সাম্প্রদায়িকতাকে দূর করিবার, জনসমাজের উপর হইতে ধর্মের প্রভাব শিথিল করিবার বা বিভিন্ন সম্প্রদায়ের মধ্যে মৈত্রী স্থাপনের চেষ্টার ফলে ইহা হইয়াছে। উৎপাদন-ব্যবস্থার পরিবর্তনের ফলে সমাজে আপনা হইতে অপরিহার্য্য ভাবে যে পরিবর্তন আসিয়াছে তাহারই ফলে সাম্প্রদায়িকতার উচ্ছেদ হইয়াছে। আমাদের দেশে অধুনা সাম্প্রদায়িকতার যে-রূপ আমরা প্রত্যক্ষ করিতেছি তাহার পশ্চাতে অনেক কৌশল, অনেক চক্রান্ত, অনেক স্বার্থের দ্বন্দ্ব রহিয়াছে। কিন্তু, এ কথা সত্য যে, কোনো কৌশল বা কোনো চক্রান্তের দ্বারাই ইহা ঘটানো সম্ভব হইত না—যদি-না লোকের মধ্যে সাম্প্রদায়িক বৈশিষ্ট্য-বুদ্ধি

বর্তমান থাকিত। লোকের মধ্যে সাম্প্রদায়িক বৈশিষ্ট্য-বৃদ্ধি আছে বলিয়া, জনসমাজ ধর্মের দ্বারা বিভক্ত রহিয়াছে বলিয়া সেই গল্পভূতিকে বিরোধের ক্ষেত্রে আনিয়া ফেলা সম্ভব হইয়াছে। যতদিন দেশ হইতে সামন্ত-প্রথার উচ্ছেদ না হইতেছে, সমাজ হইতে ততদিন ধর্ম ও সাম্প্রদায়িকতার বিভাগের অবসান হইবে না। আর এই মূল কারণ যতদিন পর্য্যন্ত অপসারিত না হইবে ততদিন ইহাকে বিপথে লইয়া গিয়া নিজেদের স্বার্থসিদ্ধির কাজে লাগাইবার লোকও জুটিবে। সামন্ত প্রথাকে অব্যাহত ও অক্ষুণ্ণ রাখিয়া আমরা যখন দেশ হইতে সাম্প্রদায়িকতার অবসান চাহিতেছি, তখন কর্তৃত মূল গাছের আগায় জল ঢালিয়া তাহাকে বাচাইবার চায় অসাধ্য সাধন করিতে চাহিতেছি মাত্র।

## তৃতীয় অধ্যায়

### সামন্ততন্ত্রের রক্ষক—ধনিক সাম্রাজ্যনীতি

অতীত দেশে যখন সামন্ততন্ত্রের স্বাভাবিক মৃত্যু হইয়াছে তখন আমরা কেন আজও তাহার জের টানিয়া চলিতেছি ? বর্তমান দন-তান্ত্রিক সভ্যতাকে আমরা অনেকে পাশ্চাত্য সভ্যতা বলিয়া ভুল করিয়া থাকি এবং তাহার ফলে মধ্যযুগীয় সমাজব্যবস্থার আমাদের দেশে প্রচলিত রূপকে প্রাচ্যদেশীয় বৈশিষ্ট্য বলিয়া মনে করি। আমরা আজও মধ্যযুগের জের টানিয়া চলিতেছি, এবং তাহাকে পাশ্চাত্য সভ্যতার আক্রমণ হইতে আত্মরক্ষা বলিয়া গৌরব অনুভব করিয়া থাকি। কিন্তু, আসলে আমাদের এখানে গৌরব করিবার কিছুই নাই। বরং এই কথা ভাবিয়া লজ্জিত হওয়া উচিত যে, এখানে অগ্র লোকের স্বার্থের ক্রীড়নক হিসাবেই আমরা কাজ করিতেছি। আমাদের আত্মরক্ষার শক্তির ফলে নহে, স্বার্থ-বিশিষ্ট তৃতীয়পক্ষের বাধাদানের ফলেই আজও আমাদের দেশে ব্যাপকভাবে ধনতন্ত্রের প্রতিষ্ঠা হয় নাই এবং আমরা মধ্যযুগীয় বৈশিষ্ট্য রক্ষা করিয়া যাইতে বাধ্য হইতেছি।

অত্যাচার দেশে যেসব কারণে সামন্ততন্ত্রের অবসান ঘটয়া ধনতন্ত্রের আবির্ভাব হইয়াছে—এই দেশেও সেই একই কারণে ইহার অনেক পূর্বেই সামন্ত-প্রথা লুপ্ত হইত, সম্প্রদায়গত দল ভাঙ্গিয়া গিয়া অল্প প্রকার দলের আবির্ভাব হইত এবং ধর্মের প্রভাব সমাজকে পরিত্যাগ করিয়া ব্যক্তিগত ক্রটির উপর নির্ভরশীল হইত। কিন্তু, স্বার্থবিশিষ্ট তৃতীয় পক্ষই কৃত্রিম উপায়ে ইহাকে এতদিন বাঁচাইয়া রাখিয়াছেন। সামন্ত-প্রথার জীবনের মেয়াদ এইভাবে ফুরাইয়া গেলেও কেন এবং কীভাবে তাহা আজও বাঁচিয়া আছে, তাহা দেখিতে হইলে এই প্রথা বাঁচিয়া থাকিলে কাহাদের স্বার্থ পুষ্ট হয় তাহা অনুসন্ধান করিতে হইবে।

আমরা ব্রিটিশ ধনিকতন্ত্রের শাসনাধীন। কাজেই, আমাদের সমস্ত ব্যাপারের মূলে তাঁহাদেরই স্বার্থের প্রেরণা রহিয়াছে। তাঁহাদের স্বার্থের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়াই আমাদের সকল কাজ-কর্ম পরিচালিত হয়—যদিও আমাদের স্বার্থ ও মঙ্গলের জন্তই তাহা করা হয় বলিয়া আমাদের কাছে বলা হয় এবং সারা বিশ্বে উঁচু গলায় তাহাই ঘোষণা করা হয়। আমরা যাহাদের শাসনাধীন তাঁহাদের স্বার্থটা এ সম্পর্কে কোথায় তাহা দেখিতে হইবে।

ব্রিটেন খুব উন্নত শিল্পপ্রধান দেশ; কারখানায় উৎপন্ন পণ্যই তাহার প্রধান সম্পদ। ইংলণ্ডের ধনিক গোষ্ঠীই এই পণ্যের মালিক। তাঁহাদের এই বিপুল পণ্য-সম্ভার বিক্রয়ের উপযুক্ত বাজার চাই ও পণ্যের উৎপাদন অক্ষুণ্ণ রাখিতে সস্তা কাঁচামালের অক্ষুরন্ত যোগান চাই। সুতরাং এজন্ত তাঁহাদের এশিয়া ও আফ্রিকার সুবিস্তৃত ব্রিটিশ সাম্রাজ্য রক্ষার প্রয়োজন।

প্রথম কথা, সাম্রাজ্যের অন্তর্ভুক্ত দেশগুলিতে যদি যন্ত্রশিল্পের প্রসার ঘটে, যদি এ সকল দেশে বহুল পরিমাণে কল-কারখানা গড়িয়া উঠে, তাহা



হইলে এখানকার লোকেরা বাহিরের জিনিষ কিনিবে না এবং এখানকার কাঁচামালও অগ্নের পক্ষে সস্তায় কিনিয়া লওয়া সম্ভব হইবে না। যতদিন এই সব দেশ পশ্চাৎবর্তী ও মধ্যযুগীয় থাকিবে ততদিনই এ সকল দেশের লোকের কাছে পণ্য বিক্রয় করা যাইবে এবং কাঁচামালও পাওয়া যাইবে। কাজেই প্রত্যক্ষে ও পরোক্ষে, নানাবিধ সরল ও জটিল উপায়ে এদেশে কারখানা শিল্পের বিস্তারে বাধাদানই সাম্রাজ্যিক নীতির মূল কথা। যুদ্ধের সময় বঁধন দ্রুত উৎপাদনের প্রয়োজনীয়তা চরমে পৌঁছিয়াছে তখনও এদেশে কারখানা-শিল্পের বিস্তারে কর্তৃপক্ষের অনিচ্ছার দৃষ্টান্তের অভাব হইবে না। একদিকে কারখানা-শিল্পের বিস্তারে বাধা দিয়া ও অগ্ন্যদিকে প্রাচীন ভূমি-ব্যবস্থাকে রক্ষণ করিয়া ইহারা সামন্ততন্ত্রকে রক্ষা করিতেছেন। সামন্ততন্ত্রকে রক্ষা করিবার ইহাদের আরও অগ্ন্য প্রয়োজন আছে।

সামন্ত-প্রথাই [ বিভিন্ন আকারে জমিদারী ব্যবস্থা, করদ ও মিত্র রাজ্য প্রভৃতি ] প্রকৃতপক্ষে এ দেশের উপর ব্রিটিশ ধনিকের কর্তৃত্ব রক্ষায় সাহায্য করিতেছে। শোষণ ও দেশের উপর রাষ্ট্রীয় কর্তৃত্ব রক্ষণাকল্পে সামন্ত-প্রথাই ব্রিটিশ ধনিকের একমাত্র মিত্র। এক জমিদার প্রভৃতি শ্রেণী ব্যতীত আর সকল শ্রেণীর লোকেরই স্বার্থ হইতেছে ব্রিটিশ ধনিকদের স্বার্থবিরোধী। বিদেশী ধনিক কর্তৃত্বের অবসানে অগ্ন্য সকল শ্রেণীই লাভবান হইবেন। এই জন্য ধনী হোন, কৃষক হোন, শ্রমিক হোন, বিদেশী মধ্যবিত্ত হোন, বিদেশী ধনিক কর্তৃত্বের অবসানে সকলেই লাভবান হইবেন। কেবল জমিদার প্রভৃতি শ্রেণীর দেশের ভিতর কোনো আশ্রয় নাই—বিদেশী ধনিকদের আশ্রয়ই ইহাদের একমাত্র নির্ভরস্থল। বিদেশী ধনিক-শ্রেণীর সহিত ইহাদের কোথাও স্বার্থের সংঘাত নাই—ইহাদের স্বার্থের সংঘাত এদেশেরই অগ্ন্য লোকের সহিত। এই অবস্থায়

পড়িয়া যাহাতে এদেশে ব্রিটিশ ধনিকদের প্রভুত্ব রক্ষিত হয় তাহার জ্ঞাত চেষ্টা করা ইহাদের পক্ষে স্বাভাবিক—ইহারা করিতেছেনও তাহাই। এদেশে ব্রিটিশ ধনিক-প্রভুত্বের ইহারাই সৰ্ব্বাপেক্ষা বড় সহায় ও সমর্থনকারী—ইহাদের সাহায্যই সাম্রাজ্যতন্ত্রের সৰ্ব্বাপেক্ষা বড় সম্বল। এইজন্য নিজের স্বার্থের খাতিরেই ব্রিটিশ ধনিকতন্ত্র এদেশে সামন্ততন্ত্রকে বাচাইয়া রাখিয়াছেন।

এই সামন্ততন্ত্র তাঁহাদিগকে অত্যাধিক সাহায্য করিতেছে। সামন্ত-প্রথার ফলেই সাম্প্রদায়িকতা বাঁচিয়া আছে এবং সাম্প্রদায়িকতা আছে বলিয়াই ইহাকে ভারতবর্ষের গণশক্তিকে ভাগ করিয়া রাখিবার কাজে লাগানো যাইতেছে। দেশে যদি সাম্প্রদায়িক সমস্তা না থাকিত তাহা হইলে জাগ্রত গণশক্তিকে বিভক্ত ও আত্মকলহে লিপ্ত রাখা সম্ভব হইত না। প্রতিক্রিয়াশীল শক্তির হাতে সাম্প্রদায়িকতা আজ সৰ্ব্বাপেক্ষা বড় অন্ত্র।

সামন্ততন্ত্র একদিকে যেমন সাম্প্রদায়িকতাকে বাচাইয়া রাখিয়াছে, অপরদিকে তেমনিই সাম্প্রদায়িকতাকে উৎকানি দিয়া সামন্ততন্ত্রকে দীর্ঘ জীবন দান করা সম্ভব হইতেছে। বাহিরের সাহায্য যদি না থাকিত, তাহা হইলে সামন্ততন্ত্রকে ধ্বংস করিবার জ্ঞাত প্রত্যক্ষভাবে যে সকল শক্তি কাজ করিত, সামন্ততন্ত্রকে কৃত্রিম উপায়ে বাহিরের সাহায্যে বাঁচাইয়া রাখিয়া, সেই সকল শক্তি যাহাতে দানা বাঁধিতে না পারে, সাম্প্রদায়িকতাকে সাহায্য করিয়া তাহার ব্যবস্থা করা হইতেছে। দৃষ্টান্ত স্বরূপ বলা যাইতে পারে, সামন্ত-প্রথার জ্ঞাত কৃষকদের মধ্যে যে নিদারুণ দারিদ্র্য ও অভাব দেখা দিয়াছে, তাহাই বিপ্লবের আকারে আত্মপ্রকাশ করিয়া সামন্ততন্ত্রকে ধ্বংস করিয়া দিত ; আর এই সংগ্রামের সময় কৃষকগণ ধর্ম ও সম্প্রদায় নির্বিশেষে তাহাদের স্বার্থের ঐক্য বুঝিতে পারিত। কিন্তু, এই শক্তি

দানা বাধিবার পূর্বেই সাম্রাজ্যিক সামরিক শক্তিপুষ্ট রাষ্ট্র অগ্রসর হইয়া আসিয়া তাহাকে পিষ্ট করিয়া ফেলে এবং ইত্যবসরে সাম্প্রদায়িকতাকে নানাভাবে ফাঁপাইয়া তুলিয়া গণশক্তিকে খণ্ডিত ও তর্কল করিয়া দেয়। সাম্রাজ্যিক ও সামন্ততান্ত্রিক স্বার্থ—অঙ্গাঙ্গাভাবে জড়িত বলিয়াই সামন্ত বর্ণের প্রতি শাসকবর্গ এতটা সহানুভূতিশীল। গণশক্তিকে খণ্ডিত ও আত্মকলহে লিপ্ত রাখিবার জন্ত আজ প্রধানতঃ সাম্প্রদায়িকতার উপর নির্ভর করিতে হইতেছে বলিয়া, সাম্প্রদায়িকতার একমাত্র ভিত্তি সামন্ত তন্ত্রকে রক্ষণ করিবার জন্ত সাম্রাজ্যিক নীতির সদা সতর্ক দৃষ্টি। সাম্প্রদায়িকতাকে উৎসাহ দিয়া এবং দানা বাধিতে সাহায্য করিয়া একই সঙ্গে উভয়কেই রক্ষা করা হইতেছে।

মহারাজার ঘোষণা হইতে নবতম শাসন সংস্কার পর্যন্ত আমরা কখন স্পষ্ট কখন অস্পষ্টভাবে সাম্রাজ্যিক নীতির এই দিকটাকে দেখিতে পাই। মহারাজার ঘোষণায় ধর্মের স্বাধীনতা দানকে আমরা নিতান্ত নির্দোষ ও উদার নীতির পরিচয় বলিয়া জানিয়াছি, কিন্তু, প্রকৃতপক্ষে সাম্প্রদায়িকতা অধ্যুষিত দেশে ইহা সাম্প্রদায়িকতাকে জিয়াইয়া রাখিতে সহায়তা করিয়াছে। সাম্প্রদায়িকতার সাহায্যে বাহাতে সামন্ততন্ত্র ও রাজ্যরক্ষণ করা যায় তাহার জন্ত সাম্প্রদায়িক ভিত্তিতে রাজনৈতিক অধিকার ও সুবিধা সমূহকে ভাগ করিয়া জমিদার, নবাব, রাজা, মহারাজা ও সর্বোপরি দেশীয় নৃপতিবৃন্দের উপর সাম্প্রদায়িকতা রক্ষার ভার ছাড়িয়া দেওয়া হইয়াছে। সামন্তেরা এই ব্যবস্থায় সাম্প্রদায়িকতা রক্ষণ করিবেন আর সাম্প্রদায়িকতার দ্বারা সামন্ততন্ত্রের উচ্ছেদের পথ অবরুদ্ধ হইবে। এই ভাবে উভয়েই উভয়কে শক্তিশালী ও পরিপুষ্ট করিবে এবং উভয়ের সম্মিলিত শক্তিতে জাতীয় শক্তি প্রতিহত হইবে। সাম্প্রদায়িকতাই হইবে সামন্তবর্ণের ও

অগ্রাণু প্রতিক্রিয়াশীল শক্তির হাতে প্রধান ও অব্যর্থ অন্ত্র। এই নীতি যে কলনানুযায়ী কাজ করিতেছে তাহা আমরা চোখের উপরই দেখিতে পাইতেছি। এই-যে সেদিনও আমেরি সাহেব বলিলেন যে, মুসলিম লীগের সম্মতি ব্যতীত ভারত সম্পর্কে কিছু করা হইবে না তাহাও এই সাম্প্রদায়িকতাকে আরও দৃঢ় করিবার জ্ঞাত। যুদ্ধের সঙ্কটের সময় বহু প্রত্যাশিত শাসন সংস্কারেও যে সাম্প্রদায়িকতার স্থান থাকিবে তাহারও আভাষ পাওয়া যাইতেছে।

## চতুর্থ অধ্যায়

### অর্থনীতিক ও ঐতিহাসিক প্রভাবের বিকৃত রূপ

পূর্বেই বলি হইয়াছে, সামন্ততান্ত্রিক সমাজব্যবস্থার মধ্যোপসাম্প্রদায়িকতার মূল নিহিত। কিন্তু, এখান হইতে রস সংগ্রহ করিলেও অনুকূল অবস্থার আলোবাতাসেই তাহা বর্ধিত হইয়াছে এবং শাখা প্রশাখার বিস্তারে সমগ্র দেশকে আচ্ছন্ন করিয়া ফেলিয়াছে। আপাত দৃষ্টিতে আমরা এই শাখা প্রশাখাকেই সত্য বলিয়া ধরিয়া লইয়াছি এবং ইহাই আমাদের দৃষ্টিকে মূলদেশ পথন্ত পৌঁছিতে দিতেছে না। এই জন্ত মূল কারণের সহিত কোন্ কোন্ অবস্থার আনুকূল্যে সাম্প্রদায়িকতা বদ্ধিত ও পরিপুষ্ট হইতেছে তাহাও দেখিবার প্রয়োজন আছে। ইহার স্বরূপ কী, কীভাবে ইহা আমাদের সমাজ-দেহে কাজ করিতেছে, ইহার সমর্থনসূচক যুক্তির ভুল কোথায়—তাহা সব উদ্ঘাটিত করিতে হইবে এবং ইহার উচ্ছেদ চেষ্টাও তন্নির্দিষ্ট পথে পরিচালিত করিতে হইবে।

প্রথমে ইতিহাসের প্রভাবের কথাই বিবেচনা করা যাক। ধনতান্ত্রিক সমাজব্যবস্থার পূর্বে ধর্মই মানুষের দল গঠনের প্রধান অবলম্বন ছিল। বিচ্ছিন্ন গ্রামা জীবনের মধ্যে তখন আত্মীয়তার আদর্শ গড়িয়া উঠে নাই। মুসলমানেরা যখন এই দেশ জয় করেন, তখন তাঁহারা বিশেষ কোনো দেশের লোক বলিয়া নিজেদের মনে করিতেন না, বিশেষ ধর্মের লোক হিসাবেই আসিয়াছিলেন—ধর্মই ছিল তাঁহাদের প্রত্যক্ষ প্রেরণা। যে সমস্ত ভাগ্যদেবী ভারতবর্ষের ধনরত্নের প্রতি প্রলুব্ধ হইয়াছিলেন—অর্থলুপ্তন ও সম্পদ-লাভই ছিল তাঁহাদের প্রধান লক্ষ্য। ঐ সমস্ত দেশের জীবনবাত্রার কঠোরতাই ছিল তাঁহাদের সৈন্ত-সংগ্রহের প্রধান সহায়। কিন্তু ধর্মের প্রেরণাকেই তাঁহারা স্বার্থপুষ্টির কাজে লাগাইয়াছিলেন। এদেশীয়দের উপর তাঁহাদের আচরণও ছিল তদন্তরূপ। তখনকার মন্দিরগুলিতে বিপুল পরিমাণ ধনরত্ন সঞ্চিত হইয়া থাকিত। কাজেই সেইগুলিই আক্রমণকারীদের প্রধান লক্ষ্য হইল। এই আক্রমণকে আক্রমণকারীদের অনুচরেরা ধর্মের জন্ত যুদ্ধ বলিয়াই গ্রহণ করিল।

ইহার প্রতিক্রিয়াস্বরূপ এদেশীয়েরাও এই আক্রমণকে বিধর্মীদের আক্রমণ বলিয়া ভাবিতে অভ্যস্ত হইলেন। তখনকার দিনে রাজার পরিবর্তনে সাধারণ লোকের বড় বেশী-কিছু ক্ষতিবৃদ্ধি হইত না এবং যুদ্ধ-বিগ্রহ আক্রমণ ও দেশরক্ষা প্রভৃতি ব্যাপারে সাধারণ লোকের বেশী-কিছু ঔৎসুক্যও ছিল না। কাজেই ধর্মের ধ্বনি দিয়াই এই দেশের লোকদের একত্রিত করিতে হইয়াছিল। দেশরক্ষা নয়—ধর্মরক্ষার প্রেরণাতেই সাধারণ লোক উদ্বুদ্ধ হইয়াছিলেন। এইরূপে সেদিনকার আক্রমণ ও যুদ্ধ ধর্মযুদ্ধের আকার গ্রহণ করিয়াছিল। দেশের চেয়ে ধর্ম বিপন্ন বলিয়াই লোকে বেশী আতঙ্কগ্রস্ত হইল।

দুইটি সভ্যতা সন্নিহিত হওয়ায় তাহাদের মধ্যে যে দ্বন্দ্ব চলিতে লাগিল তাহাও ধর্মের দ্বন্দেরই রূপ গ্রহণ করিল। দেশ জয়ের পর বিজেতাদের দ্বারা বিজিতদের উপর যেসব অত্যাচার অনুষ্ঠিত হইতে লাগিল, বিজেতার ধর্মে মুসলমান ও এদেশীয়রা ধর্মে হিন্দু ছিলেন বলিয়া এবং লোকে সব ব্যাপারকে ধর্মের কথায় ব্যাখ্যা করিতে অভ্যস্ত ছিল বলিয়া তাহা হিন্দুদের মুসলমান বদ্বৈষী করিয়া তুলিল। যাঁহারা দেশ জয় করিলেন তাঁহাদের অনুচরেরাও জাতীয়তা বোধের দ্বারা উদ্বুদ্ধ হয় নাই—ধর্মের প্রেরণাতেই ঐক্যবদ্ধ ও শক্তিশালী হইয়া দেশ জয়ে উদ্বুদ্ধ হইয়াছিল। এই দেশের লোকদিগকে বিজিত দেশের লোক বলিয়া যতটা না হোক, কাফের বলিয়াই বেশী ঘৃণা করিতে লাগিল এবং তাহাদের ধর্মের উপর, পৌত্তলিকতার উপরও আক্রমণ চালাইতে লাগিল।

ধর্মের দ্বন্দ্ব অগ্র রকমেও তীব্রতা ও স্থায়ীতা লাভ করিল। হিন্দু ধর্ম ছিল স্থিতিশীল—অগ্র ধর্মের লোক হিন্দু ধর্ম গ্রহণ করিতে পারিত না ;—অপর পক্ষে মুসলমান ধর্ম ছিল প্রসারশীল—অগ্র ধর্মের লোককে ইসলামে দীক্ষিত করাই ছিল এই ধর্মাবলম্বীদের অগ্রতম প্রধান লক্ষ্য। মুসলমানেরা যখন এই দেশের লোককে নিজ ধর্মে দীক্ষা দিতে লাগিলেন তখন ধর্মরক্ষা সম্পর্কেই এদেশীয়েরা বেশী শক্তিত হইয়া পড়িলেন। কোথাও কোথাও জোর-জবরদস্তি ও জুলুম-যে না চলিল তাহা নহে। ইহা এক পক্ষকে যেমন ত্রস্ত করিল, অগ্র পক্ষকেও তেমন উৎসাহিত করিল। সাধারণ মুসলমানের মনেও এই ধারণা জন্মিয়া গেল যে, ধর্মের বিস্তারের জগ্ৰহ তাঁহারা কাজ করিতেছেন। পরস্পর দূরবর্তী দুইটি প্রদেশের একই সম্প্রদায়ের লোকের মধ্যে ঐক্য ও একই প্রদেশের দুই সম্প্রদায়ের লোকের মধ্যে পার্থক্য ক্রমেই স্পষ্ট হইয়া উঠিতে লাগিল।

লোকে সাধারণ আচার-ব্যবহার, চাল-চলন পোষাক-পরিচ্ছদকেও ধর্মের অঙ্গ বলিয়া ভাবিত। দুই পক্ষের এই সব ছোট-খাট ব্যাপারের পার্থক্য দুই পক্ষেরই সাধারণ লোকের কাছে বড় হইয়া দেখা দিত—তাহা ধর্মের দৃষ্টিকেই পরিপুষ্ট করিত। ভাষা, সাহিত্য, সংস্কৃতি সবকিছুই ধর্মের অঙ্গীভূত ছিল এবং এ সকলেরও সংঘাত লোকের কাছে ধর্মের সংঘাত বলিয়াই প্রতীয়মান হইল। দুই সম্প্রদায়ের মধ্যে সাম্প্রদায়িক সীমারেখাটা স্পষ্ট হইয়া উঠিল।

যে ইতিহাসের কথা বলা হইল সে অনেক কালের কথা। তাহার পর অনেক দিন ধরিয়া হিন্দু মুসলমান এক দেশে বাস করিতেছে, একই স্রুত সৌভাগ্য দুঃখ দুর্দশা সমভাবে ভোগ করিতেছে। কাজেই, এই মনোভাবের তীব্রতা বিলুপ্ত হইয়া যাইবার কথা। মুসলমান আমলের শেষের দিকে এই সাম্প্রদায়িক সীমারেখা অস্পষ্ট হইয়া উঠিয়াছিল। যদিও পরে জাতীয় অভ্যুত্থানের নামে হিন্দু অভ্যুত্থান (বিশেষ করিয়া মারাঠা ও শিখদের অভ্যুত্থান) সাম্প্রদায়িক অভিমানকে নূতন করিয়া শাণিত করিয়া তুলিয়াছিল, তাহা হইলেও দীর্ঘদিনের ধারা বাহিয়া আসিয়া এই মনোভাবের বর্তমান কাল পর্য্যন্ত এতটা তীক্ষ্ণ থাকা সম্ভব হইত না যদি-না আরও নানা কারণের যোগাযোগ ঘটিত। এই সকল কারণের মধ্যে দুই সম্প্রদায়ের মধ্যে অসম-আর্থিকবন্টন অগ্রতম। অর্থসম্পদ, ক্ষমতা ও পদমর্যাদার বন্টন সাম্প্রদায়িক সীমারেখাকে অনেক দূর অনুসরণ করিয়াছে এবং অনুকূল কারণগুলির মধ্যে তাহার প্রভাবই সর্বাপেক্ষা বেশী হইয়াছে।

ঘটনাক্রমে এখানে অর্থনীতিক ও সাম্প্রদায়িক সীমারেখা প্রায় মিশিয়া যাওয়ায় এই বিপর্যয়ের সৃষ্টি হইয়াছে এবং কৌশলী লোকেরাও অর্থনীতিক



অভিযোগকে সাম্প্রদায়িকতার খাতে প্রবাহিত করিবার সুবিধা পাইয়াছেন। নানা ঐতিহাসিক কারণের সমবায়ে সমাজে যে আর্থিক বিভাগ গড়িয়া উঠিয়াছে তাহার এক দিকে পড়িয়াছেন মুসলমান ও অল্পমত হিন্দুরা এবং অত্র দিকে প্রধানত বর্ণ হিন্দুরা। এই দেশে মুসলমানদিগের আগমনের ফলে তখনকার সমাজের নিম্নস্তরের মধ্যেই এই ধর্মের অধিকতর প্রসার লাভ ঘটিল; কারণ যাহারা অনেক দিন ধরিয়া নিপীড়ন ভোগ করিয়া আসিয়াছে, দুঃখ দুর্দশা ও বঞ্চনাই যাহাদের এক মাত্র ভাগ্য ছিল, নিজেদের ধর্মের কাছেও যাহাদের কোনো মর্যাদা বা সম্মান স্বীকৃত হয় নাই তাহাদের পক্ষে ভাগ্য পরীক্ষা স্বাভাবিক ছিল এবং পিতৃপুরুষের ধর্মের উপরও তাহাদের বেশী আকর্ষণের কোনো কারণ ছিল না।

অত্ৰদিকে, অর্থ, প্রতিপত্তি, বিজ্ঞা ও বুদ্ধি প্রভৃতিতে যাহারা সমাজের উচ্চস্তরে ছিলেন নূতন অভিযানের আঘাতটা আসিয়া লাগিয়াছিল তাঁহাদেরই গায়ে—তাঁহাদেরই সুবিধা ও অধিকার বিপন্ন হইতে বসিয়াছিল। কাজেই, একদিকে যেমন তাঁহারা নূতন অভিযানকে প্রতিকূদ্ধ করিবার চেষ্টা করিয়াছেন, যখন পরাভূত হইয়াছেন তখন অনেকে দুর্জয় আত্মাভি-  
মানে দুঃখ কষ্টকে বরণ করিয়া লইয়া ধর্মের জন্ত শহীদ হইয়াছেন; অত্ৰদিকে তেমনি বেশীর ভাগ লোক আহুগতা স্বীকার করিয়া নিজেদের পূর্বাবস্থা কিছু পরিমাণে বজায় রাখিবার চেষ্টা করিয়াছেন। ইহাদিগেরও ধর্মত্যাগের প্ররোজন হয় নাই। ফলে, যাহারা সমাজের উচ্চস্তরে ছিলেন; তাঁহারা অধিকাংশ হিন্দুই থাকিয়া গেলেন। দেশে ধর্মের যে বিভাগ হইল, তাহা সমাজের স্বাভাবিক আর্থিক বিভাগেরই অন্তর্গত করিল। দেশের সর্বোচ্চ কর্তৃত্ব বিজ্ঞেতাদিগের হাতে থাকিলেও দেশের অভ্যন্তরীণ কর্তৃত্ব ও ক্ষমতা অনেকাংশে পূর্বের লোকদিগের হাতেই রহিয়া গেল।

পরে আবার, ইংরেজ আমলের প্রথম হইতে আমাদিগের মধ্যে স্বাদেশিকতার উদ্ভবের পূর্ব পর্য্যন্ত, ইংরেজী শিক্ষা গ্রহণ করিয়া এই উচ্চবর্ণের হিন্দুরাই রাজস্বগতের দ্বারা এই দেশে ইংরেজ শাসন প্রতিষ্ঠা করিয়াছেন। ইহারা পূর্ব হইতেই অপেক্ষাকৃত সুবিধাজনক স্থানে ও অবস্থায় ছিলেন। তাহার পর মুসলমান শাসনের অবসানে মুসলমানদিগের মনে যে-আত্মাভিমান জাগিয়াছিল এবং বাতীর ফলে তাঁহারা প্রথমে ইংরেজী শিক্ষার দিক হইতে মুখ ফিরাইয়াছিলেন—ইহাদের মনে তেমন কোনো আত্মাভিমান জাগে নাই। ইহারা এই ভাবে এই দেশে ব্রিটিশ সাম্রাজ্য প্রতিষ্ঠায় প্রধান সহায় হইয়া উঠিলেন। দেশের বাহ্য কিছু কার্যমোহ্য প্রকমে ইহাদেরই হাতে আসিয়া পড়িল—অর্থ, সম্পত্তি, ক্ষমতা সব-কিছু শ্রেষ্ঠ জিনিসের মালিক হইলেন ইহারা। শিক্ষার দ্রুত প্রসার দৃষ্টিতে লাগিল। মহাজন, জমিদার, বাবসায়ী, ছোট বড় মূলধনের মালিক, বড় বড় চাকুরে, ডাকিল, শিক্ষক, ব্যারিষ্টার, ডাক্তার প্রভৃতি সবই প্রায় হইলেন তৎকালীন উচ্চবর্ণের হিন্দুরা।

ধন-সম্পত্তির বেশীরভাগ এইভাবে হিন্দুদিগের হাতে সঞ্চিত হইল। তাই বলিয়া ইহা মনে করা ভুল হইবে যে, উচ্চবর্ণের হিন্দুরা সকলেই ধনী ও সম্পত্তিশালী হইয়া উঠিলেন—তাঁহাদের মধ্যেও বেশীরভাগ লোকই নিঃসন্দেহ দরিদ্র থাকিয়া গেলেন। কিন্তু তাঁহারাও অপেক্ষাকৃত ধনীসমাজের আওতায় থাকিলেন বলিয়া, তাঁহাদিগের বাহিরের চালচলন, জীবনযাত্রা প্রভৃতি অনেকটা ধনীদের অনুরূপ হইল। জীবিকার জন্ত কার্যিক শ্রম করা অপ্রচলিত হইল। ধনীদিগের অনুগ্রহভাজন হওয়া, তাঁহাদের ছোট-খাট কাজে লাগিয়া জীবিকার্জনের চেষ্টা করা অথবা অল্প উপায়ে নিজেরা ধনী হইবার চেষ্টা করা ইহাদের জীবনের

প্রধান লক্ষ্য হইয়া উঠিল। ছোট বড় ব্যবসা, ছোট ছোট মহাজনী এবং মূলধনের কারবার এই সমাজের মধ্যস্তরের লোকদিগের হাতে আসিয়া পড়িল। অতীত কায়িক শ্রমের প্রায় সকল কাজ, বিশেষ করিয়া কৃষি, বলিতে গেলে সাধারণ মুসলমানদিগের একমাত্র জীবিকা হইল : কৃষির একটা বৃহৎ অংশ এবং নানাবিধ শ্রমশিল্প হিন্দু-সমাজের নিম্নস্তরের লোক বলিয়া পরিচিত ব্যক্তিদিগের হাতে থাকিলেও, মুসলমান-সমাজের নিতান্ত মুষ্টিমের লোক ব্যতীত প্রায় সকলেই কৃষক বা কোনো-না-কোনো প্রকারের শ্রমিক হইলেন। সমাজের এইভাবে যে-ভাগ হইয়া গেল তাহাতে দেখা গেল, জমিদার, মহাজন, ব্যবসাদার বলিতে উচ্চবর্ণের হিন্দুদিগকেই বুঝাইতেছে ; এবং কৃষক ও শ্রমিক বলিতে মুসলমান ও অন্তর্গত হিন্দুদিগকে বুঝাইতেছে, এবং বিশেষ করিয়া মুসলমানদেরই বুঝাইতেছে।

এইভাবে সাধারণ মুসলমানেরা বহুদিন ধরিয়া দেখিতে অভ্যস্ত হইলেন যে, কায়িকশ্রম, দারিদ্র্য, দীন-শ্রেণীর অবজ্ঞা, অশিক্ষা, এবং দৈনন্দিন জীবনযাত্রার দুরূহতা তাঁহাদের একমাত্র ভাগ্য ; অপরদিকে অর্থ, সম্পত্তি, ভোগ-বিলাস, সম্মান, প্রতিপত্তি হিন্দুদিগের একচেটিয়া ; হিন্দু সমাজেরও বৃহত্তর অংশ-বে অবজ্ঞাত, অন্তর্গত, নির্ধ্যাতিত ও দরিদ্র থাকিয়া গেলেন, সে ব্যাপারটা স্বভাবতই লোকের চোখে পড়িল না। এই বৈষম্য প্রত্যাশিত বিবেচকের সৃষ্টি করিয়াছে এবং প্রাত্যহিক জীবনের বহুবিধ আচার-ব্যবহার রীতি-নীতির মধ্যে তাহা স্থায়ী হইয়া গিয়াছে।

মুসলমান-কৃষক অনেক দিন ধরিয়া দেখিয়াছে, হাড়ভাঙ্গা খাটুনি খাটিয়া সে শস্ত উৎপাদন করে, কিন্তু, দেনার দায়ে, জমিদারের কর্মচারীদের নান্য হিসাবের মারপ্যাচে তাহা উঠে গিয়া অতৃপ্তের ঘরে ; এবং বেশীর

ভাগ ক্ষেত্রেই এই ‘অত্যাচার’ উচ্চবর্ণের হিন্দু। আর তাদের একমাত্র ভাগ্য দুঃখ, অনাহার ও বঞ্চনা। অবস্থার এমন ফের যে, বাহারা কিছুমাত্র শ্রম করিল না, উৎপাদনে কিছুমাত্র সাহায্য করিল না, নানা ভোগ-বিলাস ও ফন্দি-বাজীতে দিন কাটাইল, তাহাদের আহার ও বিলাসের উপকরণ সঞ্চিত হইল, অপব্যয়ের অভাব হইল না। আর যাহারা জটিল ভিজিয়, রৌদ্রে পুড়িয়া শস্ত্র উৎপাদন করিল, তাহাদের পুত্রকন্যা না খাইয়া মরিল, তাহাদের পরণের বস্ত্র ছুটিল না, আর লাভ হইল অপরের গালাগালি এবং তাড়না। ইহাতে যদি মনে বিদ্বেষের ভাব না জাগে, তবে আর কিসে জাগিবে। অজন্মা হইয়াছে, দুর্ভিক্ষ হইয়াছে, কিন্তু, জমিদারের পেয়াদা অন্তপস্থিত হয় নাই, কর্মচারীর কড়া শাসন শিথিল হয় নাই; মহাজনের স্বদের হার কমে নাই, ভিটামাটি বিক্রয় বন্ধ হয় নাই! নিরুপায় হইয়া মানুষ এসকল সহ্য করিয়াছে। তাই বলিয়া মনের উপর ইহার অবশ্রুতাবী যে-ফল তাহা কেহ ঠেকাইয়া রাখিতে পারে নাই। নিজেদের স্ত্রী-পুত্র প্রাপ্য হইতে বঞ্চিত হইবার যে-দুঃখ, নিজেদের শ্রমলব্ধ জিনিষ অপরের কবলিত হইতে দেখিবার যে-মর্শবেদনা, অপরের শোষণের নিরুপায় পাত্র হইবার যে-দুঃসহ অবস্থা, অনেক বৎসর ধরিয়া তাহা মুসলমান-কৃষকদিগের মনে জমা হইয়া, কিছুদিন হইতে স্বার্থবিশিষ্ট লোকদিগের ভুল পরিচালনায় হিন্দু-বিদ্বেষের আকারে দেখা দিয়াছে। যে-বিরোধ প্রকৃতপক্ষে অর্থনীতিক, তাহার একদিকে প্রধানত হিন্দু ও অত্যাচারকে প্রধানত মুসলমান আছে বলিয়া, সেই অর্থনীতিক বিরোধকে নানা কৌশলে সাম্প্রদায়িক বিদ্বেষে পরিণত করা দুই লোকদিগের পক্ষে সহজেই সম্ভব হইয়াছে।

অর্থনীতিক এই কারণটা, সাম্প্রদায়িক বিরোধের আকারে দেখা দেওয়ার পথে অবশ্রু আরও মাল-মসলার যোগান পাইয়াছে। কোনো

কারণে যখন আমাদের কাহারও উপর আক্রোশ হয় তখন আমাদের মন নিবিষ্টভাবে সেই কারণটিকেই তলাইয়া দেখিতে পারে না, অথবা আমাদের মনের আক্রোশ ধরা-বাঁধাভাবে সেই কারণের সীমারেখার মধ্যেই আবর্তিত হয় না। বরং সেই লোকের বাহিরের হাবভাব, চালচলন, এমন কি কথা-বার্তা, পোশাক পরিচ্ছদের ধরণ পর্য্যন্ত লোকের মনে বিতৃষ্ণা জাগায়। এই দেশের কৃষক এবং কায়িক শ্রমিকদিগের মনে ধনী এবং অভিজাতদিগের বিরুদ্ধে যে-বিদ্বেষের সৃষ্টি হইল, তাহাতে প্রথমোক্তেরা এই কথা ভাবিয়া দেখিবার সুযোগ পান নাই যে, তাঁহাদের অভিযোগ অর্থনৈতিক। তাঁহারা চোখের সামনেই দেখিতে পাইলেন যে, বাহারা তাঁহাদের উপর অত্যাচার করিতেছে, তাহাদের সঙ্গে সর্বপ্রধান পার্থক্য হইতেছে ধর্মের। এই কথা বুঝিয়া দেওয়ারও লোক জুটিল যে, অপর পক্ষের ধর্ম ইহার জন্ত দায়ী। অশিক্ষিত জনসাধারণের মনে ধর্মের প্রভাব শক্তিশালী বলিয়া এইরকম ধারণা গড়িয়া উঠা এবং স্থায়ী হওয়া স্বাভাবিক হইয়াছে।

ঐতিহাসিক কারণের সঙ্গে যদি এই অর্থনৈতিক কারণের যোগাযোগ না ঘটিত তাহা হইলে হিন্দু-মুসলমানের মধ্যে এত বড় সাম্প্রদায়িক ব্যবধান গড়িয়া উঠিতে পারিত না। আর্থিক বিভাগ সাম্প্রদায়িক বিভাগের সঙ্গে মিশিয়া গিয়াছে বলিয়া সাম্প্রদায়িক বুদ্ধি ও বিদ্বেষ যেমন হ্রাস পাইল না—তেমনি পার্থক্যের অনুভূতি সাম্প্রদায়িক হইয়াছে বলিয়া অত্যাচার অভিযোগও দেখা দিয়াছে সাম্প্রদায়িক আকারে। মুসলমান কৃষকদিগের মধ্যে সম্ভবদ্বতার ও দলের যে-চেতনা ছিল, তাহার ভিত্তি ছিল ধর্ম। এই কারণে ইহারা নিজেদের অগ্রদের হইতে স্বতন্ত্র দল বলিয়া মনে করিতেন যে, তাঁহারা মুসলমান আর অগ্রেরা মুসলমান নহেন। ইহা অবশ্য আশা করা যায় যে, ধর্মকে কেন্দ্র করিয়া এই-যে দলের চেতনা, ইহা

রাষ্ট্রিক, অর্থনীতিক, জাতীয়তা প্রভৃতির চেতনার উন্মেষের সঙ্গে হ্রাস পাইতই। কিন্তু, ধর্ম-সম্প্রদায়ের একত্ববোধের ফলে বেদনের সৃষ্টি হইল তাহাতে এমন একটি কারণের সংযোগ ঘটিল, বাহার জন্ত স্বতন্ত্রভাবে দিক এই দলটিই গড়িয়া উঠিতে পারিত। ইহার অপরিহার্য ফল দাঁড়াইল এই যে, পরবর্তী কারণে দলটি দৃঢ়ভাবে দান্য বাধিয়া উঠিল বটে কিন্তু ইহা অনুভূতির দিক দিয়া এই দলটির ধর্ম-স্বাতন্ত্র্যবোধকেই তীক্ষ্ণ করিয়া তুলিল। মুসলমান-কৃষক হিন্দু-অভিজাতদিগের ব্যবহারে যতই বিরক্ত হইতে লাগিল, ততই তাহার মনে হইতে লাগিল, মুসলমান হিন্দুর দ্বারা নির্ণীত হইতেছে। অর্থ-ক্ষমতার বে-উদ্ধতা তাহা মুসলমান-কৃষকদিগের প্রতি হিন্দু-অভিজাতদিগের দৈনন্দিন ব্যবহারের মধ্যে প্রকাশ পাইতে লাগিল। মুসলমান-কৃষকরা ইহাকে মুসলমানদিগের প্রতি হিন্দুদিগের অবজ্ঞা মনে করিয়া ভুল করিতে লাগিলেন। লোকের ধর্ম্মানুরক্তিকে ভাঙ্গাইয়া খাণ্ডরা বাহাদের অভ্যাস তাহারাও মুসলমান-কৃষকদের অর্থনীতিক অসন্তোষকে ধর্ম্মের ক্ষেত্রে আনিয়া ফেলিতে এবং অর্থনীতিক আন্দোলনকে সাম্প্রদায়িক আন্দোলনে রূপান্তরিত করিতে বহুলাংশে সাহায্য করিয়াছে।

মুসলমান-কৃষকদিগের মধ্যে যখন এই ভাবে সাম্প্রদায়িকতার সৃষ্টি হইয়াছে, কারেমী-স্বার্থবিশিষ্ট হিন্দুদিগের মধ্যেও সেইভাবে আর্থিক স্বার্থবোধ সাম্প্রদায়িক স্বার্থবোধের আকারে দেখা দিয়াছে। যেসব কার্য-কারণের প্রতিক্রিয়ার ফলে মুসলমানদিগের মধ্যে সাম্প্রদায়িক-স্বার্থবিরোধ বর্দ্ধিত ও পুষ্ট হইয়াছে, তাহা হিন্দুদিগের মনোভাবকে সমানই প্রভাবিত করিয়াছে। কারেমী স্বার্থসমূহ রক্ষার দ্বারা বাহারা উপকৃত হইতে পারেন তাহারা অধিকাংশই হিন্দু বলিয়া এই প্রকার স্বার্থকে

হিন্দুদিগের সাম্প্রদায়িক স্বার্থ বলিয়া মনে করেন। অর্থ এবং সম্পত্তি হাতে থাকার ফলে ইহাদের মধ্যে শিক্ষার যে-প্রসার ঘটিয়াছে, জীবন-যাত্রার মান যতটা উচু হইয়াছে ; সভ্যতা, কৃষ্টি, বুদ্ধি প্রভৃতির যে উৎকর্ষ হইয়াছে, তাহাকে ইহারা হিন্দুদিগের বৈশিষ্ট্য বলিয়া মনে করিয়াছেন। অত্ৰদিকে অশিক্ষা ও দারিদ্র্য যে-মাত্রাবকে হীন, অজ্ঞ, ও কুসংস্কারাচ্ছন্ন করিয়াছে, হিন্দুরা তাহাকে গভীর অবজ্ঞার চক্ষে দেখিতে অভ্যস্ত হইয়াছেন এবং দারিদ্র্য ও অজ্ঞতাজাত এই সকল দোষকে মুসলমানদিগের সাম্প্রদায়িক বৈশিষ্ট্য বলিয়া মনে করিয়াছেন। পরস্পরের সাম্প্রদায়িক বুদ্ধির প্রতিক্রিয়া পরস্পরের উপর ফলিয়াছে এবং দুইকেই অধিকতর সাম্প্রদায়িক করিয়া তুলিয়াছে। ঐতিহাসিক ও পারিপার্শ্বিক অবস্থার সঙ্গে আর্থিক অবস্থার এই অভূত সমাবেশের ফলে যখন দুই পক্ষেরই সাম্প্রদায়িক বুদ্ধি শানিত হইয়াছে, তখন-যে সাম্প্রদায়িক সমস্তা নানা প্রকারে ত্রুর্কোপ্য হইয়া উঠিবে, তাহাতে আর বিচিত্রতা কী ? এই সুবর্ধাধায় পড়িয়া হিন্দু-মুসলমান দুই সম্প্রদায়েরই সাধারণ দরিদ্র ও মধ্যবিত্তেরা ভুলিয়া যায় যে, তাহাদের স্বার্থ এক ও অভিন্ন ; হিন্দু ও মুসলমান বলিয়া তাহাদের স্বার্থ ভিন্ন নহে। যখন মুসলমান শ্রমিক, কৃষক ও দরিদ্র লোকেরা এবং হিন্দুদিগের ঐ পর্যায়ে লোকেরা পরস্পর বিবাদে প্রবৃত্ত হন, তখন তাহারা নিজেদেরই স্বার্থ নষ্ট করেন এবং যাহাদের পরামর্শক্রমে এই কাজ করেন, আসলে তাহাদেরই স্বার্থসিদ্ধ করেন।

এই প্রসঙ্গে অন্ত্রনত হিন্দুদিগের কথাও কিছু বলা যাইতে পারে। ইহারাও মুসলমানদিগের মতো অত্যাচারিত ও বঞ্চিত হইয়াছেন ; এবং তাহাদের মনেও বর্ণ-হিন্দুদিগের বিরুদ্ধে একই কারণে অসন্তোষ সঞ্চিত হইয়াছে। এই অসন্তোষকে সাম্প্রদায়িক খাতে লইয়া যাওয়ার লোকও

জুটিয়াছে এবং তাহাদের চেষ্টা অনেকটা সফলও হইয়াছে। তাহা হইলেও প্রগতি এখানে এতটা তীব্র হইয়া উঠিতে পারে নাই। তাহার কারণ, এই অসন্তোষ ও স্বাতন্ত্র্যবোধকে ধর্মের অন্তরালে কিছু পরিমাণে ঢাকিয়া রাখা সম্ভব হইয়াছে। হিন্দুস্বার্থ, হিন্দুর সভ্যতা-সংস্কৃতি, হিন্দু-বৈশিষ্ট্য প্রভৃতি কথার মোহে হিন্দু-জনসাধারণকে আচ্ছন্ন করিবার চেষ্টা হইয়াছে : আর ইহার ফলে অসন্তোষও ততটা তীব্র হইতে পারে নাই। অভিজাত হিন্দুদিগের বিরুদ্ধে মুসলমান-কৃষক প্রভৃতি শ্রেণীর যে-অসন্তোষ আছে সেইটা যখন সাম্প্রদায়িক খাতে প্রবাহিত হইল, তখন ধনী, নির্ধন, উন্নত, অনুন্নত নির্বিশেষে সব হিন্দুই তাহার আক্রমণের লক্ষ্য হইলেন : হিন্দুদিগের ষাঁহার! ঐক্যবদ্ধ করিতে চাহিতেছিলেন, ইহাতে তাঁহাদের সুবিধা হইয়া গেল। ইহাতে তাঁহারা অত্যন্ত কথার সঙ্গে হিন্দুর আত্মরক্ষার প্রশ্নের কথাটাও জড়াইয়া দিতে পারিলেন এবং হিন্দু সমাজের সর্বস্তরে সাম্প্রদায়িক মনোভাবটাকে কিছু পরিমাণে ছড়াইয়া দিতে সক্ষম হইলেন। সমাজের আভ্যন্তরীণ বৈষম্যের অনুভূতি ইহার ফলে অনেকটা চাপা পড়িয়া গিয়াছে। কিন্তু, তবু এই ব্যাপারে তাহারা পূরাপূরি সফল হন নাই এবং অনুন্নত হিন্দুদিগের মধ্যেও উপ-সাম্প্রদায়িকতার বিস্তার কিছু ঘটিয়াছে।





## পঞ্চম অধ্যায়

### অর্থনীতিক অসন্তোষের সাম্প্রদায়িক রূপান্তর

অর্থনীতিক অসন্তোষ বেতাবে সাম্প্রদায়িক খণ্ডে প্রবাহিত হইয়াছে তাহা পূর্ববর্তী অধ্যায়ে বর্ণিত হইয়াছে। এই দুইটীনা অত্যন্ত বেশব অবস্থার আনুকূল্য পাইয়াছে তাহাও এখানে লক্ষ্য করিবার বিষয়। আমাদের শাসকবর্গ এবং তাঁহাদের অনুগৃহীত সুবিধাভোগীরা এবিষয়ে কতখানি দায়ী তাহা এই প্রসঙ্গে বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য।

এদেশের শাসনকার্য্য চালাইবার জন্য এদেশীয় লোক সংগ্রহের প্রয়োজন হয় এবং সেই উদ্দেশ্যে এখানে ইংরাজী শিক্ষা প্রচলন করিতে হয়। মুসলমানেরা তখন অভিমানবশত ইংরাজী শিক্ষা বর্জন করেন এবং এই শিক্ষার সুযোগ তথাকথিত উচ্চ বর্ণের হিন্দুদের দ্বারাই গৃহীত হয়। মুসলমান সমাজের তৎকালীন অভিজাত ও মধ্যবিত্তেরা ক্রমেই ক্ষয়প্রাপ্ত হইতে থাকেন। অনুরত হিন্দুরা পূর্ব হইতেই অনেক পশ্চাদবর্তী ছিলেন। ফলে, শিক্ষা, আর্থিক-স্বাচ্ছন্দ্য প্রভৃতির দিক দিয়া তথাকথিত উচ্চবর্ণের হিন্দুরাই সুবিধাভোগী সম্প্রদায়ে পরিণত হইলেন।

সুবিধাগুলি একটা ছোট সম্প্রদায়ের মধ্যে আবদ্ধ হইয়া পড়ায় নানাদিক দিয়া তাঁহাদের কিছু কিছু উন্নতি দেখা গেল। কিন্তু, ইহার অল্প একটা ফলও সঙ্গে সঙ্গে ফলিল। সুবিধাগুলি একটা বিশেষ সম্প্রদায়ের মধ্যে বদ্ধ হইয়া পড়ায়, অত্যাগত সম্প্রদায়ের মনে এই ধারণা হইল যে, সম্প্রদায় হিসাবে তাঁহারা বঞ্চিত হইতেছেন। ইহাতে সম্প্রদায় হিসাবেই সুবিধা দাবী করিবার কথা তাঁহাদের মনে খেলিতে লাগিল। ইহারা ভাবিতেন, লাগিলেন, সুবিধাভোগী সম্প্রদায়ের লোকেরা যে-পথ ধরিয়া উন্নতি করিয়াছেন, তাঁহারাও যদি সেই পথে যাত্রা করিতে পারেন, তাঁহাদেরও উন্নতি হইবে। ইহাদের মধ্যে যতই শিক্ষার বিস্তার হইতে লাগিল এই ভাবটা ততই বাড়িতে লাগিল। ব্যক্তিগত সুবিধার জন্ত নূতন শিক্ষিতেরা নিজ নিজ সম্প্রদায়ের মধ্যে এই ধারণা ছড়াইয়া দিতে লাগিলেন।

অবশ্য এই সম্পর্কে প্রধান কথাটা তাঁহারা ভাবিয়া দেখিবার সুযোগ পান নাই। এই সুবিধাগুলির সংখ্যা ও পরিমাণ এত কম যে, একটা ক্ষুদ্র সম্প্রদায়ের মধ্যে যতদিন ইহা সীমাবদ্ধ ছিল, ততদিন কোনো কোনো দিক দিয়া ইহা সেই সম্প্রদায়ের অনেক লোকের উন্নতি বিধানে সহায়তা করিয়াছিল এবং সম্প্রদায়ভুক্ত বেশীর ভাগ লোক দরিদ্র থাকিয়া গেলেও তাহার একটা উন্নত চেহারা আনিয়া দিয়াছিল। তাই বলিয়া সমগ্র দেশের অধিবাসীদিগের উন্নতিবিধানে সমভাবে সহায়তা করিবার ক্ষমতা ইহার নাই। বরং যে-ব্যবস্থার ফলে বেশীরভাগ লোকের এই হুঃখ, দুর্দশা, বঞ্চনা, অজ্ঞতা ও অস্বাস্থ্য, ঘটিয়াছে, সেই ব্যবস্থাকে চালু রাখিবার জন্তই স্বল্পসংখ্যক লোক এইসব সুবিধা পাইয়াছে। এইজন্য বেশী জনে এই সুবিধা স্বভাবতই লাভ করিতে পারে না; সুতরাং দেশের বৃহৎ জনগণের সহিত ইহাদের স্বার্থের সম্পর্ক তো থাকিতেই পারে না—বরং

বিরোধই আছে। যদি ইঁহারা বিভিন্ন সম্প্রদায়ের মধ্য হইতে সংগৃহীত হইতেন, তাহা হইলে ইঁহাদের এই জনস্বার্থ-বিবোধী চরিত্র জনগণের কাছে ধরা পড়িয়া যাইত। কিন্তু, ঘটনাক্রমে একটা সম্প্রদায়ের মধ্য হইতে ইঁহারা উদ্ভূত হওয়ায় সমস্ত-কিছু অসুবিধার দায়িত্ব ঐ সম্প্রদায়ের ঘাড়েই লোকে চাপাইবার সুবিধা পাইয়াছে।

এইভাবে ইফ্রন পাইয়া সাম্প্রদায়িক ঈর্ষা যখন প্রবল হইয়া উঠিল, আমাদের শাসক-সম্প্রদায়ের পক্ষে এই অবস্থাকে কাজে লাগাইবার প্রয়োজনও তখনই দেখা দিল। তাঁহারা যে নূতন পরিস্থিতির সম্মুখীন হইলেন তাহাও এখানে বিবেচনার যোগ্য। সব জিনিষেরই দুইটি বিপরীত দিক আছে। একদিকে যেমন এই সুবিধাভোগীরা ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদের সব চাইতে বড় সমর্থক হইয়াছেন, তেমনি এই সুবিধাদানের ব্যবস্থা সুবিধাভোগীদের মধ্যে অসন্তোষের বীজ উপ্ত করিয়াছে। এই দেশে ইংরাজী শিক্ষার প্রয়োজন হইয়াছিল শাসনকার্য পরিচালনার জন্ত। কিন্তু, এই শিক্ষা শুধু উক্তপ্রয়োজনের সীমার মধ্যে আবদ্ধ থাকে নাই। শিক্ষার বিস্তারের সঙ্গে সঙ্গে প্রয়োজনের অতিরিক্ত শিক্ষিতের সংখ্যা বাড়িতে লাগিল; তখন তাঁহাদের সকলের পক্ষে সরকারী বা অগ্রবিধ চাকরী পাওয়া স্বভাবতই সম্ভব হইল না। বিদ্বজ্জনোচিত, যেসব ব্যবসায়ে অনেক টাকা রোজগার হইত এবং চাকরীর সঙ্গে যেসব ব্যবসা ইংরাজী শিক্ষার প্রধান প্রলোভন স্বরূপ ছিল, তাহার পথও ক্রমে সঙ্কীর্ণ হইয়া আসিল। অথচ, বাঁহারা ইংরাজী শিখিতে লাগিলেন তাঁহাদের মনে অনেক বড় বড় আশা থাকিয়া গেল— সামনে থাকিল তাঁহাদের পূর্ববর্তীদের জীবনযাত্রার উচ্চমান। ইঁহাদের বেশীর ভাগের পক্ষে সরকারী বা বেসরকারী চাকরী, পদমর্যাদা

লাভ ঘটিল না ; বা অল্প রকম আয়ের পথও প্রশস্ত হইল না । শিক্ষিত ব্যক্তিদিগের মধ্যে ক্রমে ব্যাপকভাবে বেকার সমস্যা দেখা দিল ; নানা দুঃখ, দুর্দশা ও ক্রমে বাড়িয়া উঠিতে লাগিল । শিক্ষিতের এই অভিমান রাজনীতিক অসন্তোষের আকারে আত্মপ্রকাশ করিয়া জাতীয় জাগরণের প্রেরণা যোগাইয়া দিল ; এবং রাজনীতিক পরাধীনতাই-যে ব্যাপক দুঃখ-দারিদ্র্যের কারণ, এই কথা জনগণের কাছে স্পষ্ট হইয়া উঠিতে লাগিল । মধ্যবিত্তদের মধ্যে যে রাজনীতিক চেতনা জাগিয়াছে, তাহার অগ্রাগ্র কারণের মধ্যে এইটাই একটা শক্তিশালী কারণ ।

ইঁহাদের এই-বে নূতন মনোভাব, এটা শুধুই সুবিধাভোগী সম্প্রদায়ের স্বার্থবিরোধী মনোভাব নয় ; দেশের জনসাধারণের স্বার্থের সঙ্গে ইঁহাদের ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক আছে । দেশের মধ্যে ইঁহারা যে-আন্দোলন শুরু করিলেন তাহা আরও ঠিক পথে চালিত হইলে জনসাধারণের মধ্যে ইঁহাদের সংযোগ ঘটিত এবং সাম্প্রদায়িকতার পথ বন্ধ হইয়া যাইতে পারিত । কিন্তু সুবিধাভোগী সম্প্রদায়ের মধ্যে এই-যে অন্তবিরোধ এটা জনসাধারণের চোখে পড়িল না । এই নূতন দলের স্বতন্ত্ররূপটা ইঁহাদের কাছে পরা পড়িল না । তাঁহারা মনে করিলেন জনসাধারণকে ঠকাইবার জন্য সুবিধাভোগী সম্প্রদায়ের ইঁহা আর একটা কৌশল । এই নূতন দলের যে আদর্শ ও কর্মপন্থা, তাহার মধ্যেই ইঁহা কারণ নিহিত ছিল । স্বদেশী আন্দোলনের প্রবর্তক ছিলেন ধনীরা ; আর এই আন্দোলনের শক্তি ও উৎস ছিলেন শিক্ষিত মধ্যবিত্তেরা । ধনীদের উদ্দেশ্য ছিল, নিজেদের স্বার্থপূষ্টির জন্য স্বদেশী ধনতত্ত্বের প্রসার ঘটানো ; মধ্যবিত্তদের উদ্দেশ্য ছিল, দুঃখ কষ্টের অবসান ঘটানো ও উচ্চতর জীবযাত্রার পাথেয় লাভ । ইঁহাদের সম্মুখে আদর্শ ছিল পাশ্চাত্য গণতন্ত্রের ; এবং পাশ্চাত্য গণতান্ত্রিক স্বাধীনতার

আদর্শেই ইঁহারা উদ্বুদ্ধ হইয়াছিলেন। ইঁহার মধ্যে সমাজের আভ্যন্তরীণ বৈষম্য ও ধোবণ-ব্যবহার অবশ্যনের কোনো আশ্বাস ছিল না : এবং জনসাধারণের প্রাত্যহিক জীবনযাত্রার সঙ্গে এই আন্দোলনের কোনো সংযোগ-সেতুও জনসাধারণ দেখিতে পায় নাই। ক্ষমতার হস্তান্তর হইলে বর্তমানের সুবিধাভোগী সম্প্রদায়ের হাতেই তাহা পড়িত। জনসাধারণের তাহাতে-বে কোনো হাত থাকিত না, এই কথা স্পষ্টভাবে হউক বা অস্পষ্টভাবে হউক, বুঝা গিয়াছিল বলিয়াই জনসাধারণ এই আন্দোলনের দ্বারা খুব বেশী প্রভাবিত হয় নাই।

এইসব আন্দোলন হইতে ব্রিটিশ কূট-রাজনীতিকগণ তাঁহাদের বিপদের কথা বুঝিতে পারিলেন এবং জনশক্তিকে দ্বিধা বিভক্ত রাখিবার কৌশল অহুসঙ্কান করিতে লাগিলেন। পূর্ক হইতে যে-সাম্প্রদায়িক ভেদবুদ্ধি এবং তাহার সহিত সাম্প্রদায়িক ঈর্ষা বর্তমান ছিল, তাকেই কাজে লাগাইবার ব্যবস্থা হইল। সুবিধা ও পদমর্যাদাগুলির বন্টনের ভিত্তি সাম্প্রদায়িক করিয়া দিয়া ব্রিটিশ রাজনীতিকগণ, সাম্প্রদায়িক সীমারেখাগুলি স্পষ্টতর করিয়া তুলিলেন। সুবিধালাভের জন্য যে সাম্প্রদায়িক প্রতিযোগিতা আরম্ভ হইল, তাহাতে সাম্প্রদায়িকতার ভিত্তি অনেক পাকা হইয়া উঠিল। নানা সম্প্রদায়ের মধ্যে ঈঁহার শিক্ষিত হইতে লাগিলেন, সাধারণ প্রতিযোগিতার ক্ষেত্রে তাঁহাদের সাফল্য লাভের আশা নিতান্তই ক্ষীণ ছিল। এখন সাম্প্রদায়িক ভিত্তিতে চাকুরী ও অত্যাগ সুবিধার বন্টন হওয়ায় ইঁহারা খুব সুবিধা পাইয়া গেলেন। প্রত্যেক লোকই মনে করিতে লাগিলেন যে, তাঁঁহার নিজের সুবিধালাভের আশা একমাত্র নির্ভর করিতেছে তাঁঁহার নিজ সম্প্রদায় কতটা সুবিধা পাইবে তাহার উপর। সুবিধা-প্রত্যাশীদের একমাত্র চেষ্টা হইল, তাঁঁহাদের নিজ নিজ সম্প্রদায় বাঁহাতে

অত্যন্ত সম্প্রদায় অপেক্ষা অধিকতর সুবিধা পায়, তাহার জন্ত আন্দোলন করা। লোকের দৃষ্টিমান সম্প্রদায়িক সীমার মধ্যে আবদ্ধ হইয়া গেল এবং বিভিন্ন সম্প্রদায়ের মধ্যে গুরু প্রতিযোগিতার সম্পর্ক স্থাপিত হইল। এই কোলাহলে, লোকে ভুলিয়া গেল—চাকরী এবং পদমর্যাদা সচক পদের সংখ্যা পূর্বই অল্প, আর, সব সম্প্রদায়েরই মাত্র অত্যন্ত সংখ্যক ব্যক্তিই তাহা লাভ করিতে পারিবেন। বৈধব্যভাগ লোকেরই উত্থের কোনো অবসান-ইহাতে হইবে না; বরং যে জাতীয় ও অর্থনীতিক আন্দোলনের দ্বারা সকলের উত্থ দূর হইতে পারিত সেই সকল আন্দোলনের শক্তি ইহার দ্বারা ব্যাহত হইবে।

জনমতকে প্রতিক্রিয়াশীল ব্যক্তি বা দলের নেতৃত্বদ্বান্নে রাখিবার পক্ষে ইহাতে খুব চমৎকার সুযোগ মিলিয়াছে। আগে সুবিধাগুলি একটা বিশেষ সম্প্রদায়ের মধ্যে সীমাবদ্ধ ছিল। এই সুবিধালাভের মূল্যে তাহারা আত্মবিক্রয় করিয়াছিলেন ও ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের স্বার্থের নিকট জাতীয় স্বার্থ বিকাইয়া দিয়াছিলেন। বর্তমান ব্যবস্থায় সব সম্প্রদায়ের মধ্যেই সুবিধাভোগীদের দল দেখা দিয়াছে। পূর্বের সুবিধাভোগীরা জাতীয় স্বার্থের বিরুদ্ধে সমগ্র দেশের লোককে প্রভাবিত করিতে পারিতেন না। কিন্তু, এখন সকল সম্প্রদায়ের মধ্যে হইতেই কিছু কিছু লোক সুবিধাভোগী হওয়ার সুযোগ পাইতেছে বলিয়া, এইসব লোকের জাতীয়তা ও প্রগতি-বিরোধী প্রভাব সমাজের সর্বস্তরে ব্যাপ্ত হইতেছে। চাকরী অথবা ক্ষমতার যেসব পদের জন্য লোক সংগৃহীত হয়, তাহাতে প্রবেশলাভ করিবার জন্য সব যোগ্য ব্যক্তি চেষ্টা করেন। এই চেষ্টায় সাফল্য লাভের প্রথম সোপান হইতেছে, বাহাতে এই আসন, বা আসনগুলার একটা বড় অংশ, চেষ্টাকারীর নিজ সম্প্রদায়ের মধ্যেই বণ্টিত হয়, তাহার ব্যবস্থা

করা ; এবং বাহাতে অল্প সম্প্রদায়ের তাতে গিয়া সেগুলো না পড়ে তাহার জন্ত নিজ সম্প্রদায়ের মধ্যে খুব জোর আন্দোলন করা। সব সম্প্রদায়ের সুবিধা-প্রত্যাশীরাই নিজ নিজ সম্প্রদায়ের মধ্যে সেটি চেষ্টা করিতেছেন এবং সম্প্রদায়ভুক্ত লোকেরা বাহাতে তাঁহাদের কথাব প্রতিপন্ন করেন তাহার জন্ত নিরলসভাবে সর্বদাই সচেষ্ট আছেন। বাহাতে তাঁহাদের নিজ নিজ সম্প্রদায়ের লোকেরা জোট বাঁধিয়া তাঁহাদের জন্ত এইসব পদের প্রার্থনা জানান, আর সাম্প্রদায়িক সীমারেখা ভাঙ্গিয়া বাহাতে পারে এমন কোনো আন্দোলনে বাহাতে যোগ না দেন, সেজন্তও তাঁহাদের চেষ্টার বিরাম নাই।

সুবিধা-প্রত্যাশীরা জানেন যে, জনসাধারণ যদি অর্থনীতিক ও রাজনীতিক আন্দোলনে যোগদান করে, তাহা হইলে তাহারা বুঝিতে পারিবে যে, বিভিন্ন সম্প্রদায়ের জনসাধারণের স্বার্থ এক ও অখণ্ড ; এবং সে স্বার্থ কয়েকজন লোক চাকরী বা পদমর্যাদা পাইলেই সিদ্ধ হইবে না। তাহারা তখন একথাও বুঝিতে পারিবে যে, তাহাদের স্বার্থ বাহারা অপহরণ করিয়া বসিয়া আছে, এই সুবিধান্বেষীরা তাহাদেরই অন্তর্গতপুষ্ঠ। ইঁহারা ব্যক্তি-স্বার্থকেই সাম্প্রদায়িক স্বার্থের নামে চালাইতেছেন ও সকল সম্প্রদায়েরই কল্যাণের পথ রোধ করিয়া বসিয়া আছেন। এইজন্ত সুবিধাভোগীরা নিজ নিজ সম্প্রদায়ের লোকদিগকে বুঝাইবার চেষ্টা করেন যে, এতদিন তাঁহাদের সম্প্রদায়ের কেহ কোনো সুযোগ সুবিধা পাইতেন না, কয়েকটি বিশেষ সম্প্রদায়ের লোকেরা তাহা অপহরণ করিয়া বসিয়াছিল ; এখন সরকারের অনুগ্রহে তাহাদের শ্রায়-সঙ্গত অধিকার স্বীকৃত হইয়াছে। এমন দয়ালু ও শ্রায়বান সরকার বাহাতে রুষ্ট হইতে পারেন, এমন-সব কাজ হইতে বাহাতে সবাই দূরে থাকে সেজন্ত বিশেষভাবে সকলকে সাবধান

করিয়া দেন। স্বার্থান্ধ ব্যক্তিদের এই সকল চেষ্টা ও আন্দোলনের ফলে, সকল সম্প্রদায়ের লোকেরাই মনে করিতেছেন যে, তাঁহাদের নিজ নিজ সম্প্রদায়ের মধ্য হইতে দুই-চারজনের সুবিধা লাভের দ্বারা তাঁহাদের সমগ্র সম্প্রদায় লাভবান হইবেন। কোনো সম্প্রদায়েরই সাধারণ লোকেরা যে ইহাতে লাভবান হইতেছে না, আর যে-পথে যাত্রা করিলে সকলেরই লাভ হইতে পারিত, প্রতি সম্প্রদায়ের সুবিধাভোগীরা-যে জনসাধারণকে সেই পথ হইতে এই কৌশলে নিবৃত্ত করিতেছেন—সুবিধাভোগীদের স্বার্থপ্রণোদিত মিথ্যা প্রচারের ফলে সেই কথা কেহ বুঝিতে পারিতেছে না।

বর্তমান রাষ্ট্রের আওতায় যাহাদের উদ্ভব হইয়াছে, এই রাষ্ট্রের নিকট হইতে যাহারা সুবিধার প্রত্যাশী, জনসাধারণের সঙ্গে তাঁহাদের স্বার্থের বিরোধ অপরিহার্য। কারণ, বর্তমান রাষ্ট্রতন্ত্রের অমুকূল পরিবর্তনেই জনসাধারণের স্বার্থ; আর সেই চেষ্টা হইতে তাঁহাদের বিরত রাখাতেই সুবিধাভোগীদের স্বার্থ। সব সম্প্রদায়ের মধ্যেই যাহাতে সুবিধাভোগীদের সৃষ্টি হয় এবং তাঁহারা যাহাতে সাম্প্রদায়িক স্বার্থের দোহাই দিয়া জনসাধারণকে ঘুম পাড়াইয়া রাখিতে পারেন বা বিপথে চালিত করিতে পারেন, সেই উদ্দেশ্যেই সরকারের সাম্প্রদায়িক নীতি পরিকল্পিত হইয়াছিল। সে পরিকল্পনা সফলও হইয়াছে। দেশে সাম্প্রদায়িকতার পুষ্টি হইয়াছে এবং তাহা আত্মকলহের মধ্য দিয়া জনসাধারণকে অলক্ষিতে—কিন্তু অনিশ্চিতভাবে, আত্মঘাতের পথে লইয়া চলিয়াছে।



## ষষ্ঠ অধ্যায়

### অর্থনীতিক অসন্তোষকে

### সাম্প্রদায়িক রূপদানের কৌশল

আমাদের দেশের কৃষক, শ্রমিক ও দরিদ্র জনসাধারণের দৈনন্দিন জীবনের দুঃখ-দুর্দশার ও অভাব-অভিযোগের অন্ত নাই। অথচ, তাঁহারা ইহার কারণ ও প্রতিকারের সঠিক উপায় অবগত নহেন। তাই তাঁহাদের দুঃখ-দুর্দশার প্রতি কেহ সহানুভূতি দেখাইলে, তাহার প্রতি ইহাদের ঢলিয়া পড়া এবং তাহার দ্বারা পরিচালিত হওয়া স্বাভাবিক।

মুসলমানদিগের অধিকাংশই কৃষক ও শ্রমিক,—সকলেই দরিদ্র। সাম্প্রদায়িক নেতারা সভায় বৈঠকে এঁদের দারিদ্র্য ও অভাবের কথা পুঞ্জাপুঞ্জরূপে বর্ণনা করেন, শ্রোতারা সচেতন হইয়া প্রতিকারের পন্থা চায়,—বক্তা-নেতা তখন প্রতিকারকল্পে মুসলমানদিগকে সাম্প্রদায় হিসাবে সম্ববদ্ধ হইতে বলেন। ইহার প্রত্যাশিত ফলও ফলে। অবস্থার বর্ণনা ও যুক্তি ঠিকই দেওয়া হয়, তাই সিদ্ধান্তের ভুল লোকে ধরিতে পারে না। লোকে দলের কথা সাম্প্রদায় হিসাবেই ভাবিতে শিখিয়াছে; তাহারা চিরদিন জানিয়াছে, কেহ হিন্দু, কেহ মুসলমান। কাজেই সভায় উত্তেজনার মুহূর্ত্তে মুসলমান কৃষক ও দরিদ্রেরা ভুলিয়া যান যে, বর্ণিত দুঃখ হিন্দু-মুসলমান নির্বিশেষে সকল কৃষক ও দরিদ্রেরই

ভূখ। সমাজে অর্থশালী লোকদিগের দ্বারা দরিদ্রের উপর, জমিদার, বা মহাজন প্রভৃতির দ্বারা প্রজা বা খাতকদিগের উপর যেসব অত্যাচার অনুষ্ঠিত হয়, সেই সকলকে মুসলমানের উপর হিন্দুর অত্যাচার বলিয়া বর্ণনা করা হয়। তাঁহারা একদিকে যেমন সমভূখী এবং সমস্বার্থবিশিষ্ট হিন্দু কৃষক ও দরিদ্র লোকদিগের ভূখের কথা ভুলিয়া যান ; তেমনি ইহাও ভুলিয়া যান যে, মুসলমান মাত্রেই কৃষক বা দরিদ্র নহেন আর অকৃষক ও সুবিধাব্যবসায়ী মুসলমানেরা কৃষক ও দরিদ্র মুসলমানদিগের ভূখের অংশভাগী নহেন। এইরূপে যাহার জন্ত হিন্দু-মুসলমান কৃষক-মজুর শ্রেণীর দরিদ্রদিগের এক সঙ্গে জোট বাধা উচিত ছিল এবং সাম্প্রদায়িকতার মিথ্যা ধারণা দূরীভূত হইয়া সমস্বার্থের ধারণা স্পষ্ট হইয়া উঠা উচিত ছিল, তাহারই ফলে সাম্প্রদায়িকতা দানা বাধিয়া উঠে।

এই-যে মুসলমানদের সজ্জবদ্ধ হইতে বলা হয়, ইহার মধ্যে কতকগুলো কর্মপন্থারও নির্দেশ দেওয়া হয়। প্রথমত, শিক্ষার জন্ত কিছু পরিমাণ মামুলি উপদেশ থাকে। যাহাদের দুই বেলার অগ্নের সংস্থান নাই, শিশুকাল হইতেই যাহাদের উপার্জনের জন্ত সন্তানদিগকে না খাটাইয়া উপায় নাই, তাদের পক্ষে শিক্ষার কথা কঠোর পরিহাস মাত্র। শিক্ষার কোনো রকম পরিকল্পনার দ্বারা-যে ইহাদের মধ্যে শিক্ষার বিস্তার সম্ভব নহে, শিক্ষালাভের জন্ত আর্থিক দ্রব্যের প্রতীকার-যে সর্ব প্রথম প্রয়োজনীয়, সেই কথা লোকে কোঁকের মাথায় বুঝিতে পারে না। তাহার মনে করে শিক্ষালাভ করিতে না পারাটা যেন তাহাদের নিজেদের দোষ, এইজন্ত কাহাকেও দায়ী করিবার কিছু নাই, আর তাহাদের ভূখ দারিদ্র্য ও অত্যাচার ভুক্তিও ঘটিতেছে বুঝি শিক্ষালাভ করিতে না পারিয়াই। দারিদ্র্যই যে অশিক্ষার জন্ত দায়ী এবং দারিদ্র্যের জন্ত দায়ী-যে প্রচলিত আর্থিক বিধান,

সেই কথা বুঝিতে না পারিয়া লোকে ফলকেই কারণ বলিয়া ধরিয়া লয়—অশিক্ষাকেই দারিদ্র্যের কারণ বলিয়া মনে করে।

তাহার পরই বলা হয়, মুসলিম লীগের চেষ্টায় মুসলমানদের হাতে ক্ষমতা আসিতেছে বলিয়া মুসলমান জনসাধারণের শিক্ষা-ব্যবস্থার বিশেষ চেষ্টা করা হইতেছে কিন্তু, তাহার প্রধান বাধা হইতেছে সম্প্রদায়-বিশেষের লোকেরা। মুসলিম সাধারণের বিশেষভাবে চেষ্টা করিতে হইবে, সামাজিক সংহতি বাড়াইবার জন্ত এমন আন্দোলন করিতে হইবে বাহাতে চাকুরি এবং ক্ষমতা মুসলমানদিগের হাতে বেশী করিয়া আসে। হিন্দুদিগের মুসলমান বিদ্বেষের কথা ফলাও করিয়া বলা হয়। সমস্ত সরকারবিরোধী আন্দোলনকে বলা হয়, আসলে এসব ছদ্মবেশী মুসলিমবিরোধী আন্দোলন। মুসলমানেরা ক্ষমতা ও সুবিধা পাইতেছে বলিয়া, হিন্দুরা এসব আন্দোলন করিতেছে এবং মুসলিম সাধারণকে এইভাবে বিভ্রান্ত করিতেছে। সাম্প্রদায়িক আবহাওয়ার মধ্যে এইসব কথাকে লোকে সাধারণভাবে সত্য বলিয়া ধরিয়া লয়। যেসব উদাহরণ দেওয়া হয় তাহা অবশ্য নিকটবর্তী অঞ্চলের মুসলমান সমাজের ২১৪জন সুবিধাভোগী বা চাকুরের। ২১১জন বড় বড় লোকেরও নাম করা হয় আর বলা হয়,—এই সবেমাত্র আরম্ভ ! এতদিন উচ্চবর্ণের হিন্দুরা মুসলমানদিগকে বঞ্চিত করিয়াছে, এইবার মুসলমানদিগের সচেষ্ট হইয়া এইসব ছিনাইয়া লইতে হইবে ; তাহা হইলেই জনসাধারণের দুঃখ-দুর্দশা সব দূরীভূত হইবে। ইঁহাদেরই সমাজের অগ্রগামী দল বলিয়া বর্ণনা করা হয় আর তাঁহারা বাহাতে বীরের সম্মান পান, তাহার জ্ঞাত যথোচিত প্রচারকার্য্য করা হয়। দরিদ্রদিগের যেসব দুঃখ-দুর্দশা-অপমান নিত্য সহ করিতে হয়, তাহার উল্লেখ করিয়া বলা হয়—এই ছিল মুসলমান সমাজের এতদিনের ভাগ্য কিন্তু, আজ অবস্থার

পরিবর্তন শুরু হইয়াছে। যাহারা এতদিন তাহাদের ঘৃণা করিত, আজ তাহারা তাহাদের সম্মান করিতে, খাতির করিতে, ভয় করিতে বাধ্য হইতেছে। ইহাতে সাম্প্রদায়িক অভিমান তীক্ষ্ণ হইয়া উঠে—এতদিনের বঞ্চনার ক্ষোভ, সাম্প্রদায়িকতার ক্ষেত্রে তৃপ্তির সুযোগ পায়। সাম্প্রদায়িক অন্তর্ভুক্তি তীক্ষ্ণ হইয়া উঠে বলিয়া লোকে মনে করে, এইসব নূতন সুবিধাভোগীরা হইতেছেন নিপীড়িত মুসলিম সমাজের প্রতিনিধি এবং সমগ্র সমাজের প্রতিনিধি হইয়াই তাঁহারা সুবিধা সুযোগ গ্রহণ করিতেছেন। তাঁহাদের বিরুদ্ধে যাহারা বলিতে বাইবেন তাঁহারা মুসলিম সমাজেরই স্বার্থের বিরুদ্ধে বলিবেন বলিয়া ধরিয়া লওয়া লয়। এইভাবেই অল্প জনগণের আর্থিক অসন্তোষকে সাম্প্রদায়িক ক্ষেত্রে আনিয়া ফেলা হইতেছে।

কংগ্রেস প্রদেশগুলিতে মুসলমানদিগের উপর নানারকম অত্যাচারের কল্পিত কাহিনী বলা হয়; এবং মুসলমানেরা দল বাঁধিতে না পারিলে-যে কংগ্রেসের মারফৎ হিন্দুরাই রাজত্ব দখল করিয়া বসিবে এবং তাহাতে মুসলমানের ধর্ম্মকর্ম্ম সবই পণ্ড হইবে, জনসাধারণের মধ্যে এমন আশঙ্কা ঢুকাইয়া দেওয়া হয়। হিন্দু সভার বড় বড় চাঁইরা মুসলমানদিগের বিরুদ্ধে যেসব কথা বলেন, তাহাতে আরও রং চড়াইয়া দেখানো হয়—মুসলমানেরা কতবড় বিপদের সম্মুখীন হইয়া পড়িয়াছেন। এই সব উক্তির দ্বারা-যে সমগ্র হিন্দু সমাজের মনোভাব ব্যক্ত হয় না; এটা-যে সুবিধাস্বার্থীদের উক্তি মাত্র, তাঁহারাও-যে এইভাবে নিজ সম্প্রদায়ের জনসাধারণের মধ্যে সাম্প্রদায়িকতাকে বাঁচাইয়া রাখিতে চাহিতেছেন, এই কথা বুঝিবার সুযোগ সাধারণ লোকে পায় না। যাহারা প্রকৃতপক্ষে দেশের কল্যাণকামী এমন বুদ্ধিমান ও শিক্ষিত ব্যক্তিরাও এই সব ফাঁদে

পড়িয়া যান। যাহারা সাম্প্রদায়িকতার অবসানে বিশ্বাস রাখিয়া কাজ করিয়া যাইতেছেন, তাঁহারাও সাম্প্রদায়িক নেতাদিগের উক্তি ও অসঙ্গত দাবী দেখিয়া মনে করেন, আর হিন্দুদিগের সহিত মিলনের আশা থাকিল না। কিন্তু, তাঁহারা ভুলিয়া যান যে, লক্ষ লক্ষ সাধারণ হিন্দু এ কথা বলেন নাই বা এই মনোভাব পোষণ করেন না। যাহারা একথা বলিতেছে তাহারা নিজেদের মনোভাব জনসাধারণের মধ্যে সংক্রমিত করিতে চাণিতেছে মাত্র। আবার যখন ইহার প্রত্যুত্তরে কোনো মুসলিম নেতা সমগ্র মুসলিম সমাজের নেতৃত্ব নিজহাতে গ্রহণ করিয়া হিন্দুদের বিরুদ্ধে উক্তি করেন ও মুসলমানদের কল্লিত স্বার্থরক্ষার জন্ত কতকগুলো অসঙ্গত প্রস্তাব করেন, তখন হিন্দুদের উপরও আবার অনুরূপ প্রতিক্রিয়া হয়। তাঁহারাও ভুলিয়া যান যে, তাঁহাদের প্রতিবেশীরা বা বৃহৎ মুসলমান সমাজের বিপুল সংখ্যক লোকেরা এই উক্তি করেন নাই। এই প্রকারের কথা যাহাতে মুসলমান জনগণের মধ্যে সাম্প্রদায়িক মনোভাব গড়িয়া তুলিতে পারে সেইজন্তই সাম্প্রদায়িক নেতারা ব্রিটিশ সাম্রাজ্যিক নীতির ইঙ্গিতে সময় বুঝিয়া ইহা বলিয়াছেন। ইহাদের এই কৌশলের সাফল্য একান্তভাবে নির্ভর করে হিন্দু সমাজের সাম্প্রদায়িক প্রতিক্রিয়ার উপর। কেননা ইহার ফলে হিন্দুদের মধ্যে যে সাম্প্রদায়িক প্রতিক্রিয়া হয়, তাহা তর্ক বিতর্ক, আক্রোশ ও কটুস্তির মধ্যে সর্বত্র আত্মপ্রকাশ করিতে থাকে। এই সব মিলিতভাবে মুসলমান-সাধারণের মধ্যে এমন মনোভাবের সৃষ্টি করে, যাহাতে তাহারা মুসলিম সাম্প্রদায়িক নেতাদের উক্তিকে সময়োপযোগী বলিয়া এবং দাবী সর্ব প্রভৃতিকে যুক্তি-সঙ্গত ও প্রয়োজনীয় বলিয়াই মনে করে। এইরূপে 'অর্থনীতির মধ্যে যাহার ভিত্তি, নানাপথে ও নানাভাবে তাহার সাম্প্রদায়িক পরিণতি ঘটয়া থাকে।

সাম্প্রদায়িক নেতারা বৃটিশ সাম্রাজ্যিক নীতির হাতে খেলনা হিসাবে কীভাবে কাজ করিয়াছেন তাহার সম্পর্কেও দু-একটি কথা বলা যাইতে পারে। সাম্প্রদায়িক ধ্বনির সহায়তায় যাহারা ক্ষমতালাভ করিয়াছেন তাঁহারা লোককে এই কথা বুঝাইতেছেন যে, অনেক কষ্ট করিয়া তাঁহারা মুসলমান সমাজের পক্ষ হইতে ক্ষমতা অধিকার করিয়াছেন আর তাহাতে ঈর্ষান্বিত হইয়া, এতদিন যাহাদের হাতে ক্ষমতা ছিল তাহারা বিরুদ্ধতা করিবার চেষ্টা করিতেছে। ইহারা যে সকল প্রতিক্রিয়াশীল কাজ করিতেছেন আসলে তাহা হিন্দু-মুসলমান নির্বিশেষে সমগ্র জনগণের স্বার্থবিরোধী হইলেও, এবং তাহা সাম্রাজ্যিক নীতির দ্বারা অনুপ্রাণিত হইলেও, আপাতদৃষ্টিতে এই উচ্চিষ্টের ভাগাভাগিতে মুসলমানদের কিছু বেশী সুবিধা দেওয়া হইয়াছে (অন্তত হিন্দুদের চোখে)। এই সমস্ত প্রতিক্রিয়াশীল কাজের বিরুদ্ধে যাহা-কিছু আন্দোলন হোক, তাহাকে ইসলাম-বিরোধী আন্দোলন বলিয়া ব্যাখ্যা করা হয়; আর তাহার জন্য প্রতিক্রিয়া-বিরোধী আন্দোলন যথেষ্ট শক্তি সঞ্চয় করিতে পারে না এবং জনগণের মধ্যেই আন্দোলনের বিরুদ্ধতা গড়িয়া উঠিতে থাকে। আবার অতৃপ্তের সাম্প্রদায়িক আন্দোলনও ইহার সহিত মিলিয়া যায়।—হিন্দুদের মধ্যে যাহারা এতদিন সুবিধা ভোগ করিয়া আসিয়াছেন, তাঁহাদের সুবিধা কতকটা কমিয়া গেলে তাঁহাদের দৃষ্টি সেইদিকেই পড়ে। তাঁহারাও এই সাম্প্রদায়িক দৃষ্টি হইতেই আন্দোলন আরম্ভ করেন। হিন্দু ও মুসলিম উভয় সম্প্রদায়েরই প্রকৃত স্বার্থহানিটা-যে কোথায় তাহা ইহারা দেখিতে পান না। ফলে সমগ্র জাতীয় জীবনে প্রতিক্রিয়াশীলতার কথা চাপা পড়িয়া যায় এবং স্বপক্ষে ও বিপক্ষে আন্দোলন একেবারেই সাম্প্রদায়িক হইয়া পড়ে।

যেসব মানুষের আর্থিক চেতনা একটু তীব্র ও প্রত্যক্ষ সেখানেও সাম্প্রদায়িক নেতারা ভুল যুক্তির সাহায্যে ইহাকে সাম্প্রদায়িক করিয়া ভুলিবার চেষ্টা করেন। মুসলমান কৃষকদের কাছে ইঁহারা খুব হামেশা একটা ভুল যুক্তি দিয়া থাকেন। কৃষকদের অধিকাংশ যখন মুসলমান, আর মুসলমান সমাজের অধিকাংশের জীবিকা যখন কৃষি, তখন মুসলিম ঐক্য প্রতিষ্ঠিত হইলে কৃষকদের স্বার্থরক্ষা হইবে—এই কথাই ইঁহারা বলেন। যদিও এই কথা বলা ঠিক হইত যে, কৃষকদের অধিকাংশ যখন মুসলমান, এবং মুসলমানদের অধিকাংশ যখন কৃষক, তখন কৃষকেরা সংঘবদ্ধ হইলে ও তাঁহাদের উন্নতি হইলে, মুসলমান সমাজের অধিকাংশের উন্নতি হইবে।

বাংলার কৃষিজীবীদের মধ্যে মুসলমানের সংখ্যা বেশী হইলেও অ-মুসলমান কৃষকের সংখ্যা নিতান্ত কম নহে। যদি এমন হইত যে, কৃষকদের মধ্যে অ-মুসলমান নাই, অর্থাৎ সব কৃষকই মুসলমান, তাহা হইলে মুসলিম ঐক্যের মধ্য দিয়া কৃষকদের উন্নতি হইবে—একথার মধ্যে খানিকটা অন্ততঃ যৌক্তিকতা থাকিত। অবশ্য কথার যৌক্তিকতা ছাড়িয়া ঐতিহাসিক ঘটনার যুক্তি অনুধাবন করিলে ইহাই প্রতিয়মান হয় যে, যদি এই দেশের কৃষকরা সবাই মুসলমান হইতেন, তাহা হইলেও মুসলিম ঐক্যের দ্বারা তাঁহাদের স্বার্থ রক্ষিত হইত না। সাম্প্রদায়িক ঐক্যের দ্বারা ইঁহাদের শোষণের পথ প্রশস্ত হইত মাত্র। কেননা কৃষকেরা যদিও-বা সবাই মুসলমান হইতেন, মুসলমানেরা সবাই কৃষক হইতেন না—অ-কৃষক ধনী ও বুদ্ধিজীবী মুসলমানেরাও থাকিতেন। এই শেষোক্ত শ্রেণীর মুসলমানদের স্বার্থ কৃষকদের সহিত এক হইত না—বিরোধীই হইত। কিন্তু, সাম্প্রদায়িক ঐক্যের প্রলেপে এই স্বার্থের সংঘাত ঢাকা পড়িয়া যাইত ;

এবং কৃষকদের নেতৃত্ব গিয়া পড়িত কৃষক-স্বার্থবিরোধী উক্ত ধনী ব্যক্তিদের হাতে। কৃষকেরা পরিচালিত হইতেন নিজেদের স্বার্থের বিরুদ্ধে এবং তাঁহাদের স্বার্থ-বিরোধী শ্রেণীর স্বার্থের পক্ষে। আর সাম্প্রদায়িক ঐক্যের ফলে কৃষকদেরও এই বোধ ও চেতনা নষ্ট হইয়া যাইত যে, তাঁহারা কৃষক, এবং তাঁহাদের নিজেদের—তথা কৃষক-শ্রেণীর স্বতন্ত্র স্বার্থ আছে। সাম্প্রদায় নিবিশেষে কৃষক শ্রেণীর সমস্বার্থের কথা ভুলিবার ফলে অগ্ৰাণ সাম্প্রদায় সম্বন্ধে তাঁহাদের মনে প্রতিযোগিতা অথবা বিদ্বেষের ভাব জাগিত ; ইহাতে কৃষকদের উন্নতিমূলক কোন ধারাবাহিক কর্মনীতি বা কর্মপন্থা তাঁহারা গ্রহণ করিতে পারিতেন না,—নানা ভূয়া জিনিষের পিছনে ছুটিয়া মিছামিছি শক্তি ও সময়ের অপব্যয় করিতেন। সাম্প্রদায়িকতার মোহে মুসলমান কৃষক মুসলমান-জমিদারকে নিজের লোক ভাবিতেন ; ইহাতে কৃষকদের স্বার্থ-সিদ্ধি না হইয়া তাঁহাদের স্বার্থহানিই ঘটত।

কিন্তু শুধুমাত্র কৃষকেরা থাকিবেন, অথচ তাঁহাদের ঠকাইয়া শোষণ করিয়া নিজেরা পুষ্ট হইবে এমন লোক থাকিবে না, ইহা কোনো সমাজের পক্ষেই সম্ভব নহে। যদিও তর্কের খাতিরে ধরিয়া লওয়া যায় যে, কোনো একটা বিশেষ সময়ে এই অসম্ভব অবস্থা সম্ভব হইতে পারে, তাহা হইলেও একথা নিশ্চিত যে, শীঘ্রই সে-সমাজে শোষণ করিবার ও ঠকাইবার মতো লোক দেখা দিবে। যখনই এই কৃষক সাম্প্রদায় ধর্ম-সাম্প্রদায়িক ভিত্তিতে দল বাঁধিবেন, তখনই তাঁহাদের মধ্যে এই ইচ্ছা দেখা দিবে যে, তাঁহাদের সাম্প্রদায়ের লোক চাকুরি পাক, দোকান-পসার খুলুক, ডাক্তার উকিল হোক। এইসব শ্রেণীর লোক শীঘ্র দেখা দিবেন এবং তাঁহারা নিজ সাম্প্রদায়ের লোকের উৎসাহ ও সমর্থন পাইবেন। ক্রমে জমিদার, মহাজন প্রভৃতিও দেখা দিবে। এই অবস্থায় কৃষকদের-শ্রেণী-



স্বার্থ সম্বন্ধে চেতনা থাকিবে না এবং নূতন উদ্ভূত লোকেরা-যে কৃষকস্বার্থ-বিরোধী, সে কথাও তাঁহারা সহসা বুঝিবেন না। এই কথাটার একটু বিস্তারিত আলোচনার প্রয়োজন এইজন্ত হইল যে, অনেক অসাম্প্রদায়িক ব্যক্তিও এই ভুল যুক্তির দ্বারা চালিত হইয়া অনেক সময় সাম্প্রদায়িকতার প্রশ্রয় দিয়া থাকেন।

মুসলমান-কৃষকদের সম্পর্কে যে-কথা বলা হইল. হিন্দু কৃষকশ্রেণী-সম্পর্কেও সেই একই ইতিহাসের পুনরাবৃত্তি দেখা যায়। এখানেও অর্থনৈতিক অসন্তোষকে উপ-সাম্প্রদায়িক ক্ষেত্রে টানিয়া আনিয়া উপ-সাম্প্রদায়িক নেতার জনসাধারণের স্বার্থের বিনিময়ে লাভবান হওয়ার চেষ্টা করিতেছেন। হিন্দুরা বহু শ্রেণী ও উপ-শ্রেণীতে বা জাতিতে বিভক্ত,—ইহাদের কৃষক সম্প্রদায়গুলিও এক সম্প্রদায়ের অন্তর্গত নহেন। বৈবাহিক আদান-প্রদান, আহাৰাদি প্রভৃতিকে কেন্দ্র করিয়া প্রত্যেক জাতির মধ্যেই একটা করিয়া সমাজ গড়িয়া উঠিয়াছে; আর শিথিল অর্থে এই জাতিগুলিকেই দল বলা যায়। হিন্দু-কৃষকগণও পৃথক শ্রেণী হিসাবে তাঁহাদের দুঃখ-দুর্দশা সম্পর্কে অনেকটা সচেতন হইয়া উঠিয়াছেন বা পূর্কোক্ত উপায়ে তাঁহাদের সচেতন করা হইতেছে। দুঃখ-দুর্দশার প্রতিকার স্বরূপ হিন্দুদের প্রত্যেক জাতির নেতাগণ নিজ নিজ জাতিকে সংঘবদ্ধ হইয়া উন্নতি করিবার চেষ্টা করিতে বলিতেছেন। ইহাতে তাঁহাদের উপ-সাম্প্রদায়িক সীমারেখা স্পষ্টতর হইয়া উঠিতেছে। একদিকে যেমন তাঁহাদের এই বোধ বাড়িয়া যাইতেছে যে, তাঁহারা অত্যাচার হিন্দু হইতে স্বতন্ত্র; তেমনিই তাঁহাদের এই বোধও অস্পষ্ট হইয়া যাইতেছে যে, অত্যাচার জাতির হিন্দু-কৃষকদের ও মুসলমান-কৃষকদের সঙ্গে তাঁহাদের স্বার্থ ও ভাগ্য একই সূত্রে গ্রথিত। ইহারা শুনিয়া আসিতেছেন, হিন্দু সমাজের একটা বিশেষ জাতির লোক

ইঁহারা ! আর এই বিশেষ জাতির উন্নতির উপরই নির্ভর করিতেছে ইঁহাদের উন্নতি । ফলে, অত্ৰ সবকিছু ছাড়িয়া এই উপ-সাম্প্রদায়িকতার দিকেই ইঁহাদের ঝোক বাড়িতেছে ।

বর্তমানে আবার হিন্দু সভার তৎপরতায়-যে সমস্ত হিন্দুকে এক করিবার চেষ্টা চলিতেছে তাহা এই সব লোকের উপর খানিকটা প্রভাব বিস্তার করিয়াছে । হিন্দু সমাজের বিভিন্ন স্তরে ঐক্যের বন্ধন মুসলমান সমাজের তুলনায় অনেক শিথিল । কাজেই সমগ্র হিন্দু সমাজের পক্ষে একটা সাধারণ বিপদের কথা বলিয়া হিন্দুদের মধ্যে ঐক্যবিধানের চেষ্টা চলিতেছে । ইঁহারা বলিতেছে, মুসলমানদের আচরণ সর্বত্র, বিশেষ করিয়া যেসব প্রদেশে হিন্দুরা সংখ্যাগরিষ্ঠ সে সব স্থানে—এমন আক্রমণমূলক হইয়া পড়িয়াছে যে হিন্দুরা যদি সবজয় হইতে না পারেন, তাহা হইলে তাঁহাদের বাচাইবার উপায় নাই । ইঁহার ফলও কিছু ফলিয়াছে ।

তাহার পর বিভিন্ন জাতির হিন্দুদের মনে বর্ণ-হিন্দুদের সামাজিক আচার-ব্যবহারের বিরুদ্ধে তীব্র অসন্তোষ আছে । ইঁহাকে ভিত্তি করিয়া বিভিন্ন জাতির মধ্যে উপ-সাম্প্রদায়িক দলগুলির প্রথম উদ্ভব হয় । সামাজিক অবিচার ও অমর্যাদার বিরুদ্ধে আন্দোলন এবং সামাজিক মর্যাদা লাভের চেষ্টাই ছিল এই সবের ভিত্তি । ইঁহাতে হিন্দু-কৃষকসম্প্রদায়গুলির অসন্তোষ [ যাহার ভিত্তিও আর্থিক ] এই নূতন খাতে প্রবাহিত হয়, আর ইঁহার ফলে অনেক লোকের মনে ধারণা হইয়াছে যে, এইগুলি লাভ হইলেই বৃষ্টি ছুঃখহৃদশার অবসান হইবে । হিন্দুসাধারণের এই মনোভাবকে হিন্দু সভার নেতারা কাজে লাগাইবার চেষ্টা করিতেছেন । তাঁহারা ইঁহাদের সম্মুখে উদার সামাজিক আদর্শ ধরিয়া দলে টানিবার চেষ্টা করিতেছেন ; এবং ইঁহাতে পূর্বেকার আন্দোলনের অনেক নেতার সহায়তা পাইতেছেন ।

তাহা হইলেও ঐক্যবদ্ধ হিন্দু সাম্প্রদায়িকতার চেয়ে, পূর্বে যে উপ-সাম্প্রদায়িকতার কথা বলা হইয়াছে হিন্দু কৃষকদের উপর তাহারই প্রভাব বেশী। এখানে বলিয়া রাখা দরকার যে, হিন্দু সমাজের অগ্রায় ও অপমানসূচক ব্যবস্থাসমূহ দূর হওয়া-যে প্রয়োজন তাহাতে বিন্দু মাত্র সন্দেহ নাই ; কিন্তু, আর্থিক দুর্দশার সঙ্গে ইহাকে জড়াইয়া ফেলিয়া সব ছুঃখ দূর করিবার চেষ্টা হিসাবে ইহাকে গ্রহণ করিলেই ভুল হয় ও ঠকিবার আশঙ্কা থাকে। বরং একথা বলা চলে যে, আর্থিক বৈষম্য দূর হইলে এই বৈষম্য আপনিই লুপ্ত হইবে।

## সপ্তম অধ্যায়

অন্যান্য কারণের প্রভাব—

অর্থনীতিক কারণের যোগাযোগ

হিন্দু ও মুসলমান সমাজের মধ্যে যে অর্থনীতিক বিভাগের কথা বলা হইয়াছে তাহা সাধারণভাবে সত্য হইলেও সমগ্র ভারতের প্রত্যেক স্থান, প্রত্যেক প্রদেশ বা প্রত্যেক জেলার পক্ষে সত্য না হইতেও পারে। প্রশ্ন উঠিতে পারে, যে সকল যায়গায় অর্থনীতিক বিভাগ সাম্প্রদায়িক বিভাগের সহিত মিলিত হয় নাই—সে সকল স্থানে সাম্প্রদায়িকতার পূর্বোক্ত যুক্তি অনুসারে দানা বাঁধিয়া উঠা স্বাভাবিক হয় নাই।

কিন্তু, এই সম্পর্কে সাম্প্রদায়িকতার মূল কারণটি আমাদের ভুলিলে চলিবে না। সামন্ততান্ত্রিক সমাজ-ব্যবস্থার মধ্যেই সাম্প্রদায়িক বুদ্ধির মূল নিহিত আছে। সাম্প্রদায়িক বুদ্ধি, স্বাতন্ত্র্যের অনুভূতি যদি বিद्यমান থাকে এবং তাহাকে কাজে লাগাইবার মতো শক্তিশালী তৃতীয় পক্ষ থাকে তাহা হইলে, নিষ্ক্রিয় সাম্প্রদায়িক অনুভূতিকে সক্রিয় করিয়া তোলা এবং তাহাকে প্রতিযোগিতা ও বিরোধের ক্ষেত্রে আনিয়া ফেলা অসম্ভব নহে।

যেখানে ইহা অনুকূল ক্ষেত্র পাইয়াছে এবং অর্থনৈতিক কারণের মতো শক্তিশালী কারণকে পক্ষে পাইয়াছে, সেখানে ইহার বৃদ্ধি খুব স্বাভাবিক হইয়াছে। সেখানে ইহার মূল বহু দূর পর্য্যন্ত প্রসারিত হইয়াছে এবং সমাজের রক্তে রক্তে প্রবিষ্ট হইয়া সমাজকে আষ্টেপৃষ্ঠে বাঁধিয়া ফেলিয়াছে। এরূপ ক্ষেত্রে কত সহজে অর্থনৈতিক ভিত্তির উপর সাম্প্রদায়িক বিরোধ আনিয়া দাঁড় করান যায় এবং কীভাবে-যে তাহা করা হইতেছে পূর্ববর্তী অধ্যায়ে তাহা দেখান হইয়াছে। অর্থনৈতিক কারণের সহিত যুক্ত হওয়ায় বিরোধ ও প্রতিযোগিতা যেমন দেশব্যাপী হইয়া পড়িয়াছে, যতই তীব্র ও উগ্র হইয়া উঠিয়াছে, জনসাধারণ যেভাবে ইহার আবর্তের মধ্যে আসিয়া পড়িয়াছে,—অর্থনৈতিক কারণের সহিত সংযোগ না থাকিলে ততটা সম্ভব হইত না, জনসাধারণের মধ্যে প্রবিষ্ট হইয়া ততটা জটিল আকার ধারণ করিতে পারিত না এবং ইহার উচ্ছেদও হয়ত ততটা দুঃসাধ্য হইত না।

কিন্তু, অত্ৰ কোন প্রকার কারণের সংযোগ না থাকিলেও সাম্প্রদায়িক স্বাতন্ত্র্যের অনুভূতিকে প্রভু-পক্ষীয়েরা বিরোধের ক্ষেত্রে আনিয়া ফেলিতে পারেন। তাঁহাদের অনুগ্রহপ্রদত্ত সুবিধা, অধিকার ও ক্ষমতার ভাগাভাগির ক্ষেত্রে সাম্প্রদায়িক ভিত্তি সৃষ্টি করিয়া সাম্প্রদায়িক স্বাতন্ত্র্যবোধকে প্রতিযোগিতার ক্ষেত্রে আনিয়া দিয়াছেন এবং এমন অবস্থার সৃষ্টি করিয়া দিয়াছেন, যাহাতে জনসাধারণের সাম্প্রদায়িক অনুভূতিকে জাগ্রত রাখিতে পারিলেই সাম্প্রদায়িক বিশেষ-অধিকারগুলিকে বজায় রাখা যাইতে পারে। সাম্প্রদায়িক বিশেষ সুবিধা ও অধিকারের সুফল বাঁহারা ভোগ করিতে লাগিলেন তাঁহারা নানাবিধ সত্য ও মিথ্যা প্রচারের দ্বারা জনসাধারণের সাম্প্রদায়িক বুদ্ধিকে তীক্ষ্ণ করিবার কার্যে লাগিয়া গেলেন। নিজ

সম্প্রদায়ের উপর অগ্র সম্প্রদায় কর্তৃক অনুষ্ঠিত অত্যাচারের অতিরঞ্জিত ও অনেক ক্ষেত্রে মিথ্যা কাহিনী প্রচার করিয়া সাম্প্রদায়িক বিরোধ গড়িয়া তোলা হইতে লাগিল। একটা কথা এখানে বলিয়া রাখা ভাল যে, বর্তমানে কোন ব্যক্তিগত বাদ-বিসম্বাদ, মন-কষাকষি অথবা স্বার্থের দ্বন্দ্বের মধ্যে যেখানে একপক্ষ হিন্দু ও অপর পক্ষ মুসলমান, সেখানে সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিদের চেষ্টায় অধিকাংশ ক্ষেত্রে ইহা সাম্প্রদায়িক বিরোধের আকার গ্রহণ করে। কিন্তু, যতদিন এই অবস্থাকে ব্যাপকভাবে কাজে লাগাইবার মতো সুযোগ-সন্ধানী লোক না ছিল, ততদিন ইহা ছোট ছোট যায়গার মধ্যে আবদ্ধ থাকিত। কিন্তু, বর্তমানে এই সকলকে পুঁজি করিয়া এবং ইহার অতিরঞ্জিত বিবরণ প্রচার করিয়া ব্যাপকভাবে সাম্প্রদায়িক অসন্তোষ জাগান সম্ভব হইতেছে। চাকরীর লোভ দেখাইয়া অনেক লোকের দ্বারা যে এই ধরনের কাজ করান হইতেছে তাহা পূর্বে দেখান হইয়াছে।

সারা ভারতবর্ষের পক্ষে একটা কথা মোটামুটি সত্য। মুসলমানদের মধ্যে কোনো কোনো স্থানে বড় বড় ভূম্যধিকারী বা ক্লেচিং দুই-একজন উচ্চপদস্থ রাজকর্মচারী থাকিলেও, অগ্রিম ইংরাজী শিক্ষার অধিকারে সরকারি চাকুরি, ডাক্তারি, মাষ্টারি, ওকালতি প্রভৃতি ব্যবসা-বাণিজ্য প্রভৃতির সঙ্গে সামাজিক সম্মান প্রভুত্ব প্রায় সমস্তই হিন্দুদের হাতে আসিয়া পড়ে; অতীতকালে মুসলমানদের মনে এইভাবে জাগিয়াছে যে, সম্প্রদায় হিসাবে তাঁহারা এইসব অধিকার হইতে বঞ্চিত। মুসলমানদের মনের এই বঞ্চনাবোধ বা ক্ষোভ পূর্বসমাজত সাম্প্রদায়িক অনুভূতিকে ভিত্তি করিয়া দাঁড়াইয়া থাকিলেও অর্থনৈতিক কারণকে অবলম্বন করিয়াই বর্দ্ধিত হইয়াছে—যদিও কোনো কোনো ক্ষেত্রে এই অসন্তোষ ভূমি-ব্যবস্থার সহিত জড়িত নাই। একদিকে যাহারা বিশেষ সুবিধার বলে চাকুরি প্রভৃতি

পাইলেন, তাঁহাদিগকে ক্ষুর সমাজ যেমন মর্গ্যাদা ও উন্নতির অগ্রদূত বলিয়া মনে করিল, তেমনি যাহারা নূতন ব্যবসায়ী হইলেন, ডাক্তার হইলেন, উকিল মোক্তার হইলেন, তাঁহাদিগকেও প্রতিযোগিতার হাত হইতে রক্ষা পাইবার জন্ত সাম্প্রদায়িক স্লোগান কিছু কিছু দিতে হইয়াছে। ইঁহারা পরোক্ষ অর্থনীতিক অসন্তোষকে কাজে লাগাইয়া নিজেদের স্বার্থ-সিদ্ধি করিয়া লইয়াছেন এবং সঙ্গে সঙ্গে এই ধারণা প্রচার করিয়াছেন যে, এই প্রকার সাম্প্রদায়িক পথে অগ্রসর হইয়া মুসলমানদের উন্নতিলাভ করিতে হইবে।

ভূসম্পত্তিগত অর্থনীতিক বিভাগের সহিত সাম্প্রদায়িক বিভাগের যে-মিলের কথা পূর্বে বলা হইয়াছে তাহা সমগ্র ভারতের সর্বস্থানের পক্ষে সত্য না হইলেও ভারতের বেশীর ভাগ স্থানের পক্ষে সত্য— বিশেষতঃ মুসলমান অধ্যুষিত প্রধান অঞ্চলগুলির পক্ষে সত্য। সেইজন্ত মুসলমান সমাজের যে সাধারণ মনোভাব তাহা বঞ্চনার বেদনাসঞ্জাত। সেই মনোভাব সর্বত্র সংক্রামিত হইয়াছে এবং আনুসঙ্গিক অর্থনীতিক কারণের [ যাহার কথা পূর্বে অন্তর্চ্ছেদে বলা হইয়াছে ] সহিত যুক্ত হইয়াছে। যাহারা পূর্বে হইতেই সুবিধা ভোগ করিতেছিলেন, অর্থ, সম্পদ, জমিদারি ও উচ্চপদ প্রভৃতির অধিকারী ছিলেন তাঁহারা এই মনোভাবকে কাজে লাগাইয়া নিজেদের আরও সুবিধা করিয়া লইয়াছেন এবং তাহাকে পুষ্ট ও শক্তিশালী করিবার চেষ্টা করিতেছেন।

## অষ্টম অধ্যায় অন্যান্য কারণের প্রভাব—

### হিন্দুদের মধ্যে সাম্প্রদায়িকতা

হিন্দুদের মধ্যে সাম্প্রদায়িকতার কথা বলিলে, হিন্দু সম্প্রদায়ের অনেকেই তাহাতে আপত্তি করিবেন। কেননা তাঁহারা বরাবর জাতীয়তার কথা বলিয়াছেন, সর্বপ্রকার সাম্প্রদায়িকতার বিরুদ্ধতা করিয়াছেন, নিজেদের জন্ত কোনপ্রকার বিশেষ অধিকার দাবী করেন নাই, হিন্দুদের অনেক ত্রায়সঙ্গত অধিকার ক্ষুণ্ণ করিয়াও সাম্প্রদায়িকতার অবসান চাহিয়াছেন, নিজেদের জন্ত কোন রক্ষাকবচ চাহেন নাই—এমন কি হিন্দুদের সাম্প্রদায়িক প্রতিষ্ঠানগুলি ও তাহার কার্য্য-কলাপও আত্মরক্ষা-মূলক ও জাতীয়তার অনুগামী। আপাত দৃষ্টিতে এই সকল উদার ও অসাম্প্রদায়িক ধ্বনি ও কথাবার্তার আড়ালে হিন্দু-সাম্প্রদায়িকতা শক্তি সঞ্চয় করিয়া অগ্রসর হইতেছে। হিন্দু-সাম্প্রদায়িকতার স্বরূপ বুঝিতে ইহার গঠনটাও বিচার করিয়া দেখিতে হইবে।



হিন্দু মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের মধ্যে যে অর্থনৈতিক বিভাগের কথা উল্লিখিত হইয়াছে তাহাতেই বলা হইয়াছে যে, মুসলমান সম্প্রদায়ের মধ্যে ছোট ও বড় ধনীর সংখ্যা হিন্দু সম্প্রদায়ের তুলনায় অনেক কম [ যদিও খুব বড় নাম-করা ধনী ২।৪ জন আছেন ]। ধনীর সংখ্যায় উভয় সম্প্রদায়ের মধ্যে এই পার্থক্য না থাকিলেও খুব বেশী কিছু আসিয়া যাইত না। কারণ আমাদের সমাজের বর্তমান অবস্থায় ধনীর সংখ্যা খুব বেশী কোন সম্প্রদায়ের মধ্যেই থাকিতে পারে না। ধনী ও কৃষকদের অন্তর্কর্তী যাহারা থাকেন তাঁহাদের সংখ্যাও তুলনায় অনেক বেশী; জনসাধারণের সঙ্গে তাঁহাদের সংযোগও অপেক্ষাকৃত অধিক, আর তাঁহারা জনসাধারণকে প্রভাবিতও করিতে পারেন অনেক বেশী। আমাদের দেশে এখন শ্রমশিল্পের প্রসার না হওয়ায় প্রকৃত মধ্যবিত্ত শ্রেণী গড়িয়া উঠে নাই। কিন্তু, তাহা হইলেও চাকুরিজীবী সম্প্রদায়, ছোট ও মাঝারি ব্যবসাদার, দোকানদার, উকিল, মোক্তার, ডাক্তার প্রভৃতি লইয়া একটা মধ্যবিত্ত শ্রেণীর সৃষ্টি হইয়াছে এবং ইহাদের বেশীর ভাগই বুদ্ধজীবী। চাকুরি ও ঐ ধরনের সুবিধার লোভে এবং বেকার সমস্তার চাপে ইংরাজী শিক্ষার প্রসারে বুদ্ধিজীবীদের সংখ্যা অনেক বাড়িয়া গিয়াছে। এই নবজাত মধ্যবিত্ত শ্রেণী প্রধানতঃ হিন্দু সম্প্রদায়ের মধ্যেই সীমাবদ্ধ। নিতান্ত সম্প্রতি মুসলমানদের মধ্যে যে মধ্যবিত্ত শ্রেণীর সৃষ্টি হইতেছে, তাঁহাদের বাদ দিলে মুসলমানদের মধ্যে এই মধ্যবিত্তেরা নাই বলিলেই হয়। একদিকে হিন্দু সম্প্রদায়ের সর্বশ্রেণীর লোক এই হিন্দু মধ্যবিত্ত দ্বারা প্রভাবিত হইয়াছেন এবং ইহাদিগকেই হিন্দুর স্বার্থ, হিন্দুর মর্যাদা, হিন্দুর সংস্কৃতি সভ্যতা ও হিন্দু মনীষার প্রতিনিধি বলিয়া ধরিয়া লইয়াছেন। অত্বেদিকে মুসলিম সম্প্রদায়ের মধ্যে এই ধরনের ধনী ও দরিদ্রের মধ্যবর্তী

কোন উপশ্রেণী না থাকায়, স্বল্প-সংখ্যক ধনী সমগ্র সম্প্রদায়কে প্রভাবিত করিতে পারেন নাই। অসংখ্য দরিদ্রই প্রকৃতপক্ষে সম্প্রদায়ের প্রতিনিধি স্থানীয় হইয়াছেন।

এইভাবে যে-মধ্যবিত্তেরা হিন্দু সমাজের মধ্যে সর্বাপেক্ষা শক্তিশালী সম্প্রদায়ে পরিণত হইয়াছেন এবং সমগ্র সম্প্রদায়ের প্রতিনিধিরূপে নিজেদের প্রতিনিধিত্ব করিতে পারিয়াছেন, তাঁহারা শোষণ-ব্যবস্থার অংশ হিসাবেই কাজ করিয়াছেন। তাঁহারা জমিদারের, রাজা-মহারাজাদের, বড় বড় ধনীর এবং ব্রিটিশ সাম্রাজ্যিক স্বার্থের দালাল হিসাবেই কাজ করিয়াছেন; এই সব স্বার্থকেই নিজেদের স্বার্থ বলিয়া ধরিয়া লইতে ও তদনুযায়ী চলিতে অভ্যস্ত হইয়াছেন। হিন্দুদের মধ্যে অসংখ্য দরিদ্র আছেন এবং ধনী ও স্বচ্ছল অবস্থার লোকের চেয়ে তাঁহাদের সংখ্যাই বহুগুণে বেশী। এমন কি যে-মধ্যবর্তীরা সাম্রাজ্যিক ও সামন্ততান্ত্রিক স্বার্থের প্রতিনিধি হিসাবে কাজ করিতেছেন এবং সেই স্বার্থকেই নিজেদের স্বার্থ বলিয়া ভাবিতেছেন—তাঁহাদের মধ্যেও স্বচ্ছল অবস্থার লোকের চেয়ে দরিদ্রের সংখ্যা, বেকারের সংখ্যা অনেক বেশী। তবুও তাঁহারা কায়মী স্বার্থের পক্ষেই কাজ করিয়াছেন এবং এই স্বার্থকেই হিন্দুদের স্বার্থ বলিয়া সাধারণ লোকে গ্রহণ করিয়াছে; যদিও সাধারণের দৃষ্টি হইতে বিচার করিলে হিন্দু সম্প্রদায়ের অবস্থা মুসলমানদের অপেক্ষা উন্নত নহে। কারণ, একটি সম্প্রদায়ে যদি শোষিত ও দরিদ্রের সংখ্যা শতকরা ৯৮জন হয় এবং অপর সম্প্রদায়ে ইহাদের সংখ্যা শতকরা ৯০জন হয় তাহা হইলে উভয় সম্প্রদায়ের আসল অবস্থার পার্থক্য বেশী-কিছু থাকে না। কিন্তু, শক্তিশালী মধ্যবিত্তদের সহায়তায় কায়মী স্বার্থবিশিষ্ট ব্যক্তিরা সমগ্র সম্প্রদায়ের উপর যে-প্রভাব বিস্তার করিয়াছেন তাহাতে কায়মী

স্বার্থকেই হিন্দু স্বার্থের নামে চালাইতে তাঁহারা সমর্থ হইয়াছেন। জলের উপর শ্যাওলার ছায়া বিরাট হিন্দু সম্প্রদায়ের অগণিত দরিদ্র, অজ্ঞ ও বঞ্চিত জনসাধারণের মাথার উপর ইঁহারা ভাসিতেছিলেন। হিন্দু বলিতে লোকে ইহাদিগকেই বুঝিতেছিল; হিন্দুর শিক্ষা, সভ্যতা, আচার-ব্যবহার বলিতে ইহাদেরই চালচলন ও সামাজিক চিত্র সকলের চক্ষের সম্মুখে ভাসিয়া উঠিত। অপেক্ষাকৃত স্বচ্ছলতার আওতায় ইঁহাদের মধ্যে যে শিক্ষার বিস্তার ঘটিয়াছিল, যে শিল্প, সাহিত্য প্রভৃতির সৃষ্টি হইতেছিল, স্বজনী-প্রতিভা বিকাশের যে স্বল্প সুযোগ হইয়াছিল, তাহাই হিন্দুর সভ্যতা, সংস্কৃতি ও মনীষা প্রভৃতি হিন্দু বৈশিষ্ট্যের নাম লইয়া চলিতেছিল। হিন্দু সম্প্রদায়ের অসংখ্য দরিদ্র ও অজ্ঞ লোক ইহাকেই হিন্দুদের গৌরব ও গ্লাবার বস্তু এবং হিন্দুদের যোগ্যতার প্রমাণ ও মাপকাঠি বলিয়া ধরিয়া লইতে অভ্যস্ত হইয়াছেন।

সম্ভবতঃ ইঁহার পরে আরও এক ধাপ ইঁহারা অগ্রসর হইয়াছেন। অনেক দিনের আত্মাবমাননা এবং পুঞ্জীভূত গ্লানির মধ্যে ইঁহারা যে সকল গৌরবের বস্তু সৃষ্টি করিয়াছেন ও বিশ্বের সপ্রশংস দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়াছেন তাহার উপর ইঁহাদের দরদ ও মমতা থাকা স্বাভাবিক। এই মমতার বশে ইঁহারা মনে করিয়াছেন, এইসব জাতীয় গৌরবের বস্তু সৃষ্টি করিবার অধিকার এবং তাহা রক্ষা করিবার দায়িত্ব ও যোগ্যতা একমাত্র তাঁহাদেরই আছে। অত্ৰু কাহারও সেই অধিকার ও যোগ্যতা নাই। অত্ৰোরা যখন এইসব ব্যাপারে সমান অধিকার ও মর্যাদা চাহিতেছেন তখন তাহাকে সংস্কৃতির উপর আক্রমণ, বিশ্বজনীন গৌরবের জিনিষের উপর আক্রমণ বলিয়া অভিহিত করা এবং লোকের বিশ্বাস উৎপাদন করা সহজ হইয়া গিয়াছে। ধনতাত্ত্বিক সভ্যতার সংস্পর্শে ও সংঘাতে

উদ্ধৃত ভারতের আধুনিক মিশ্র সভ্যতাকে লোকে হিন্দু সভ্যতা ও সংস্কৃতি বলিয়া মনে করিতেছে ; এবং মুসলমান মধ্যবিত্ত শ্রেণীর অভ্যাদয়কে হিন্দু সভ্যতা ও সংস্কৃতির বিপদ বলিয়া আশঙ্কা করিতেছে। বাংলার শ্রায় মুসলমান-প্রধান প্রদেশে এইভাবে, হিন্দুদের মধ্যে খুব সুস্পষ্ট আকার ধারণ করিয়াছে। উদীয়মান মুসলমান মধ্যবিত্তেরা সাম্প্রদায়িক বুলির সাহায্যে উন্নত হইবার ও আত্ম-প্রতিষ্ঠার চেষ্টা করিতেছেন ; নিজেদের স্বার্থসিদ্ধির জন্ত জনসাধারণের কাছে তাঁহারা উগ্র-সাম্প্রদায়িকতার কথা বলিয়া সেই পথেই তাহাদিগকে চালাইবার চেষ্টা করিতেছেন ; এই সকল কারণে হিন্দুদের মধ্যে ঐ আশঙ্কা বিস্তারলাভের বিশেষ সুযোগ পাইয়াছে। হিন্দুদের মধ্যে ঐহাদিগকে সাম্প্রদায়িক স্বার্থের কথা বলিয়া সাম্প্রদায়িকতার ক্ষেত্রে পাওয়া যাইত না—সভ্যতা সংস্কৃতি প্রভৃতির দোহাই দিয়া সাম্প্রদায়িক নেতারা তাঁহাদিগকে সহজেই সাম্প্রদায়িকতার ক্ষেত্রে আনিয়া ফেলিতেছেন।

হিন্দু মধ্যবিত্তদের এক বিপুল অংশের মধ্যে জাতীয় মুক্তি-কামনা জাগিয়াছিল ; এবং সেজন্ত তাঁহারা সঙ্কীর্ণ সাম্প্রদায়িক স্বার্থ ও ব্যক্তিগত সুবিধা ত্যাগ করিতে প্রস্তুত হইয়াছিলেন। স্থূল সাম্প্রদায়িক স্বার্থের নামে ইঁহাদিগকে সাম্প্রদায়িকতার ক্ষেত্রে টানিয়া আনা সম্ভব হইত না। ইঁহাদের মধ্যে একদিন যে মুক্তি-কামনা জাগিয়াছিল তাহা পূর্কোক্ত সব জিনিষকে অবলম্বন করিয়াই বর্দ্ধিত হইয়াছিল। এইসব জিনিষকে ইঁহারা জাতীয়তার অপরিহার্য অঙ্গ বলিয়া মনে করিয়াছিলেন এবং এই সকল জিনিষকে বাদ দিয়া ইঁহাদের কাছে জাতীয়তার আর কোন অর্থ ছিল না। কাজেই যখন ইঁহাদের মনে এই ধারণা জাগিল যে, মুসলমানেরা এই সকল জিনিষই আক্রমণ করিতে চাহিতেছেন, তখন জাতীয় মুক্তি অপেক্ষা এই সকল জিনিষকে রক্ষা করাই ইঁহারা জাতীয় জীবনের পক্ষে

অধিকতর মূল্যবান বলিয়া মনে করিতে লাগিলেন। ইহাদের কথার প্রভুত্বের [ যদিও প্রভুত্বের দানের জ্ঞান নহে ] মুসলমানেরাও নিজস্ব শভ্যতা, সংস্কৃতি, ভাষা, সাহিত্য প্রভৃতির কথা বলিতেছেন এবং তাহাতে এইসব হিন্দুদের শঙ্কা আরও দৃঢ় হইতেছে। একদিকে যেমন শোষিত জনসাধারণের স্বার্থকেই মুসলমান সম্প্রদায়ের স্বার্থ বলিয়া চালানো হইয়াছে এবং তাহার দ্বারা অল্প কয়েকজন ব্যক্তিগতভাবে লাভবান হইতেছেন, তেমনিই অত্রদিকে মুষ্টিমেয় লোকের যে কায়েমী স্বার্থ তাহাকেই হিন্দু সম্প্রদায়ের স্বার্থের নামে চলাইয়া মুষ্টিমেয় লোক নিজেদের স্বার্থ অক্ষুণ্ণ রাখিবার চেষ্টা করিতেছেন।

কিন্তু, স্বার্থের সংঘাতটা কোথায় কীভাবে প্রথমে আরম্ভ হইল এবং কেনই-বা হিন্দুদের মধ্যে একদল লোক হিন্দু সাম্প্রদায়িকতাকে দানা বাঁধাইবার কাজে লাগিয়া গেলেন ও নানা কৌশল ও বুলির সাহায্যে বহু লোককে সাম্প্রদায়িকতার পক্ষে টানিয়া আনিতেছেন? হিন্দুরা বলিবেন, তাঁহারা কোন সাম্প্রদায়িকতা চাহেন নাই—সাম্প্রদায়িক আক্রমণ হইতে আত্মরক্ষার জ্ঞান, জাতীয়তাকে রক্ষা করিবার জ্ঞান তাঁহারা সাম্প্রদায়িক হইতে বাধ্য হইতেছেন। ইহার প্রমাণ স্বরূপ তাঁহারা বলিবেন, ইতিপূর্বে তাঁহারা সাম্প্রদায়িক কোন কথা বলেন নাই। কিন্তু, আসলে সাম্প্রদায়িক ধূয়া না তুলিয়াও সুখ-সুবিধার একচেটিয়া অধিকার তাঁহারা ভোগ করিয়াছেন ; এবং সেই কারণেই তাঁহাদের সাম্প্রদায়িক স্বার্থের কথা বলিবার প্রয়োজন হয় নাই। ইংরাজী শিক্ষায় অগ্রণী হওয়ার ফলে শাসনতন্ত্রের সাহায্যে ক্ষমতা, সুবিধা ও মর্যাদার স্থানগুলি তাঁহারা দখল করিয়া বসিয়াছিলেন ; এবং ইহারই পরোক্ষ সহায়তায় পরাধীন দেশে সুবিধা ও অর্থার্জনের অত্র যে সকল ক্ষেত্র আছে সেখানেও

আত্মপ্রতিষ্ঠা করিয়া লইয়াছিলেন। তাঁহারা এমন দৃঢ়ভাবে প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিলেন যে, সেখান হইতে তাঁহাদের অপসারিত করা কাহারও পক্ষে সম্ভব ছিল না। অনুকূল অবস্থার মধ্যে যোগ্যতা অর্জনও ইহাদের পক্ষে অনেক সহজ ছিল। কাজেই, যোগ্যতার কথা বলিয়া, গ্রায়সঙ্গত কথা বলিয়া ইহারা যে উদার মনোভাবের পরিচয় দিয়াছেন, একথা মনে করিবার কারণ নাই। যাহাতে অবস্থান্তর না ঘটে, যে সকল সুবিধা তাঁহারা অনেক দিন ধরিয়া ভোগ করিতেছেন তাহা যাহাতে অক্ষুণ্ণ ও অব্যাহত থাকে তাহাই তাঁহারা চাহিয়াছেন। এই অধিকার রক্ষার পক্ষে উদার অসাম্প্রদায়িক কথাই তাঁহাদের সর্বাপেক্ষা বেশী সাহায্য করিয়াছে। ভূসম্পত্তিগত ব্যবস্থা প্রভৃতি সম্পর্কেও এই একই কথা প্রযোজ্য। এই ব্যবস্থাতেও সুবিধাজনক স্থানে যাহারা প্রতিষ্ঠিত তাঁহারা হিন্দু, তাঁহারাও চলিত ব্যবস্থাকে বজায় রাখিতে চাহিয়াছেন। এজ্ঞও সাম্প্রদায়িক কথা বলিবার প্রয়োজন হয় নাই এবং অসাম্প্রদায়িক কথাবার্তাই তাঁহাদের স্বার্থরক্ষার পক্ষে অধিকতর সহায়ক হইয়াছে। কিন্তু, যে মুহূর্ত্তে অত্যাচার প্রতিযোগিতার ক্ষেত্রে প্রবেশ করিয়াছে তখনই ইহাদের মুখোমুখি পড়িয়াছে এবং নিজেদের স্বার্থকে সাম্প্রদায়িক স্বার্থের নামে চালাইবার চেষ্টা দেখা দিয়াছে। এখন হইতেই দুই সম্প্রদায়ের স্বার্থের সংঘাত আরম্ভ হইয়াছে এবং তাঁহাদেরই চেষ্টায় তাহা সাম্প্রদায়িক বিরোধের রূপ গ্রহণ করিয়াছে।

সুখ-সুবিধার একচেটিয়া অধিকার একদল হিন্দুর হাতে দীর্ঘকাল ছিল বলিয়া তাঁহারা মনে করিতে অভ্যস্ত হইয়াছিলেন যে, এই সকলের স্বাভাবিক ও গ্রায়সঙ্গত অধিকার একমাত্র তাঁহাদেরই আছে, যেখানে অত্যাচার প্রবেশ অনেকটা অনধিকার প্রবেশ এবং তাহা একজনের গ্রায়সঙ্গত অধিকার কাড়িয়া লইবার চেষ্টার তুল্য অত্যাচার ও অসঙ্গত।

ইহাতে একদিকে তাঁহারা স্বার্থহানির পীড়া অনুভব করিয়াছেন এবং অত্বেরা তাঁহাদের স্বাভাবিক অধিকারে হস্তক্ষেপ করিয়াছে—এই কথা বলিতে চাহিয়াছেন। কিন্তু তাঁহাদের ব্যক্তিগত স্বার্থহানি হইতেছে, একথা বলা অশোভন এবং তাহাতে স্বার্থরক্ষা করিবার মত শক্তি সঞ্চয়ও করা যায় না। বৃহত্তর স্বার্থের লেবেল আঁটিয়া দিতে পারিলেই তবে সব দিক দিয়া উদ্বেগ সিদ্ধ হয়। এ ব্যাপারে তাঁহারা সুবিধাও পাইয়া গেলেন। আমাদের শাসকেরা দেখিলেন, দেশের যে-রাজনীতিক অসন্তোষ জাতীয় মুক্তি-চেষ্টার মধ্যে আত্মপ্রকাশ করিতেছে—ঐ সম্প্রদায়ের লোকেরাই তাহার নেতৃত্ব করিতেছেন। ইহাদের সকলকে চাকুরি বা সুবিধা দিয়া বশীভূত করিবার ক্ষমতা তাঁহাদের নাই। তাঁহারা নূতন সুবিধাভোগী সম্প্রদায়ের সৃষ্টি করিয়া এই বিপদের হাত হইতে রক্ষা পাইতে চাহিলেন। অর্থনীতিক অসন্তোষপূষ্ট সাম্প্রদায়িক অনুভূতিকে তাঁহারা হাতের কাছে পাইয়া গেলেন এবং তাহাকেই সুকৌশলে কাজে লাগাইলেন। চাকুরি ও শাসন-সংক্রান্ত সুবিধা সাম্প্রদায়িক ভিত্তিতে বণ্টন করিয়া তাঁহারা সাম্প্রদায়িক লোভকে তীক্ষ্ণ করিয়া তুলিলেন এবং সুবিধা দানের বিনিময়ে ইহাকে জাগাইয়া রাখিবার লোকও পাইয়া গেলেন।

এই নবলব্ধ সুবিধাকে উৎসাহের সঙ্গে গ্রহণ করিবার মানুষও জুটিয়া গেল। সম্প্রতি ইংরাজী শিক্ষা সব স্তরের লোকের মধ্যেই প্রবেশ করিতে-ছিল এবং এই নূতন শিক্ষিতদের চাকুরি পাইবার লোভও খুব বেশী ছিল। কিন্তু স্বাভাবিক উপায়ে তাঁহাদের তাহা পাইবার উপায় ছিল না। তাহারা পূর্বে হইতে স্থান দখল করিয়া বসিয়াছিলেন তাঁহাদের সেখান হইতে হঠাৎ কে ? কিন্তু সাম্প্রদায়িক ভিত্তিতে অধিকার পাইয়া ইহারা খুব

সুবিধা পাইয়া গেলেন ; যাহাতে এই সুবিধা বজায় থাকে এবং তাহার পরিসর বাড়িয়া যায় তাহার জ্ঞান স্থূল ও সূক্ষ্ম নানাবিধ সাম্প্রদায়িক ধ্বনিই ইহাদের প্রধান অবলম্বন হইল। নূতন সুবিধাভোগী সম্প্রদায়ের সৃষ্টিতে যাহাদের স্বার্থহানি ঘটিতেছিল, তাঁহারাও ইহাতে সুবিধা পাইয়া গেলেন। ইহাদের স্বার্থকে এতদিন সকলেই ইহাদের প্রাপ্য স্বাভাবিক অধিকার বলিয়া মনে করিয়া আসিতেছিল ও ইহাদের স্বার্থকে হিন্দুসমাজের স্বার্থ বলিয়া ভাবিতেও অভ্যস্ত হইয়াছিল। এই অবস্থায় সাম্প্রদায়িক ধ্বনির অন্তরালে যখন অতেরা এতদিনের একচেটিয়া সুবিধার ভাগ চাহিলেন তখন তাহাকে হিন্দুস্বার্থের উপর মুসলমান সাম্প্রদায়িকতার আক্রমণ বলিয়া প্রচার করা এবং অতকে তাহাই বিশ্বাস করান ইহাদের পক্ষে কঠিন হইল না। জাতীয়তাবাদী অসাম্প্রদায়িক মানুষের কাছেও তাঁহারা বলিতে পারিলেন : আসলে ইহা জাতীয়তার বিরুদ্ধে সাম্প্রদায়িকতার অভিযান। হিন্দুস্বার্থের দিক দিয়াই হউক অথবা জাতীয় অখণ্ডতার দিক দিয়াই হউক ইহার প্রতিরোধ অতাবশ্যক। কিন্তু কীভাবে ইহার প্রতিরোধ করা যাইবে? সমগ্র হিন্দুসম্প্রদায়কে সংঘবদ্ধ হইতে হইবে; মুসলমান সাম্প্রদায়িক নেতারা জনসাধারণের নামে যেসব সাম্প্রদায়িক দাবী করিতেছেন, হিন্দুনেতাদেরও হিন্দু সম্প্রদায়ের নামে তাহার পাণ্টা দাবী করিতে হইবে। অর্থাৎ জাতীয়তার কথা, যোগ্যতার কথা, সাম্প্রদায়িক সঙ্কীর্ণতা বর্জন করিবার দাবী—যাহাই কিছু বলা হউক না কেন, সমস্ত কথার পশ্চাতে এই কথাটা থাকিয়া গেল যে, হিন্দুদের জ্ঞান চাকুরির ভাগ, সুবিধার ভাগ, শাসনসংক্রান্ত ক্ষমতার ভাগ আরও বেশী চাই এবং সমগ্র হিন্দু সমাজের প্রতিনিধি হিসাবে বর্তমানের সুবিধাভোগীরাই তাহা ভোগ করিবেন। একটু তলাইয়া দেখিলেই দেখা যাইবে যে, সমস্ত উদার কথার



পশ্চাতে, জনসাধারণের নাম ভাঙ্গাইয়া, সাম্প্রদায়িক স্বার্থের দোহাই দিয়া, স্বার্থান্বেষীদের স্বীয় স্বার্থরক্ষার চেষ্টাই কাজ করিতেছে। সাম্প্রদায়িক কথা না বলিয়া, অ-সাম্প্রদায়িক যুক্তি দেখাইয়া যদি সুবিধা ভোগ করা যায় তবে সহসা সাম্প্রদায়িক কথা লোকে বলিতে যাইবে কেন ? যখনই সে সুবিধায় বিশ্ব ঘটিয়াছে তখনই সাম্প্রদায়িকতার দোহাই দিতে হইয়াছে।

সমাজের নিম্নস্তরের ভয়াবহ দারিদ্র্যের জগু যেখানে বে-জাগরণ দেখা দিয়াছে তাহাকে যেমন একদিকে মুসলিম সাম্প্রদায়িক নেতারা নিজেদের কাজে লাগাইবার চেষ্টা করিতেছেন, অন্যদিকে তেমনই সর্বপ্রকার অর্থনৈতিক আন্দোলন ও প্রচেষ্টাকে, হিন্দু স্বার্থ-বিরোধী আন্দোলন বলা হইতেছে—বিরাট কৃষক আন্দোলনকে হিন্দু স্বার্থ-বিরোধী চেষ্টা বলিয়া প্রচার করা হইতেছে। কোন কোন স্থানে হিন্দু-জমিদারের বিরুদ্ধে মুসলমান-কৃষকের অসন্তোষকে, হিন্দুর বিরুদ্ধে মুসলমানের অভ্যুত্থান বলিয়া অর্থনৈতিক বিরোধকে সাম্প্রদায়িক বিরোধের রূপ দেওয়া হইতেছে। ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র অর্থনৈতিক সংস্কার-প্রচেষ্টাকেও হিন্দুর স্বার্থ-বিরোধী চেষ্টা বলিয়া আখ্যা দেওয়া হইতেছে। এইভাবে সর্বপ্রকার কায়েমী স্বার্থকে—সাম্রাজ্যিক স্বার্থের দালালির সুবিধাকে হিন্দু স্বার্থ বলিয়া দাঁড় করান হইতেছে।

যাহারা অকপটে সমগ্র হিন্দু সম্প্রদায়ের স্বার্থের কথা চিন্তা করিয়া থাকেন, আজ তাঁহাদের আত্ম-পরীক্ষার সময় আসিয়াছে। যে-স্বার্থকে হিন্দু স্বার্থ বলিয়া ঘোষণা করা হইতেছে প্রকৃতপক্ষে তাহা হিন্দু সমাজের কয়জনের স্বার্থ ? লোকে এতদিন কায়েমী স্বার্থ বিশিষ্ট ব্যক্তিদিগকে হিন্দুদের প্রতিনিধি মনে করিয়া আসিয়াছে। আমরা ভাবিয়াছি, জমিদার, গাঁতিদার, মহাজন, বড় বড় ব্যবসায়ী, ধনী এবং বড় বড় সরকারী চাকুরিয়া

প্রভৃতি লোকেরাই হিন্দুদের গৌরব—হিন্দু সম্প্রদায়ের প্রাণস্বরূপ। ইহারা রক্ষা পাইলে—ইহাদের উন্নতি হইলেই সমগ্র হিন্দু সম্প্রদায়ের রক্ষা ও উন্নতি। অথচ কিন্তু, অগ্রাদিকে হিন্দু সম্প্রদায়ের অগণিত মানুষের কথা কেহ মনে করে নাই। মনে করে নাই যে, তাঁহারা হিন্দু সমাজের শতকরা ৯০জন—তাঁহারা বাঁচিলে, তাঁহাদের স্বার্থলাভ হইলে তবেই হিন্দু সম্প্রদায়ের কল্যাণ।

হিন্দু সম্প্রদায়ের এই অগণিত জনগণের স্বার্থ কী? দেশে প্রচলিত জমিদারী-স্বার্থের সহিত তাঁহাদের স্বার্থ এক নহে; বরং তাঁহাদের স্বার্থ ইহার বিপরীত দিকেই অবস্থিত। জমিদারী এবং মহাজনী ব্যবস্থার দ্বারা অগ্রাণু সম্প্রদায়ের সাধারণ লোকের গ্রায় হিন্দু সম্প্রদায়ের সাধারণ লোকেরাও শোষিত হইয়া আসিয়াছেন; এই দিক দিয়া অগ্রাণু সম্প্রদায়ের অন্তর্গত তাঁহাদের সমশ্রেণীর মানুষের সহিতই তাঁহাদের স্বার্থের ঐক্য রহিয়াছে। আজ-যে গাতিদার-জমিদার শ্রেণীর ব্যক্তিরাই হিন্দু সম্প্রদায়ের নেতৃত্ব করিতে চাহিতেছেন, তাহা হিন্দু সম্প্রদায়ের কল্যাণের জন্তও নহে—হিন্দু-জনগণের কল্যাণের জন্তও নহে; তাহা সম্পূর্ণ আত্ম-কল্যাণের জন্ত। আজ-যে দেশে কৃষক আন্দোলন, শ্রমিক আন্দোলন প্রভৃতি শ্রেণীভিত্তিক আন্দোলন আরম্ভ হইয়াছে, তাহাতে তাঁহাদের স্বার্থ বিপরীত হইয়া পড়িয়াছে। এই আন্দোলনকে যদি তাঁহারা সাম্প্রদায়িক রূপ দিতে পারেন তবেই তাঁহারা কিছুকালের জন্ত রক্ষা পাইবার আশা করিতে পারেন। সাম্প্রদায়িক রূপ দিতে পারিলে, তাঁহারা আরও অনেক লোকের সমর্থন পাইবেন। এমন কি, এইসব আন্দোলনে তাঁহাদের লাভ হইবে সেই কৃষক ও শ্রমিক শ্রেণীরও বহুজনের সাহায্য ও সহযোগিতা পাইবেন; কৃষক ও শ্রমিকদের দ্বিধা বিভক্ত করিয়া দিতে

পারিবেন। আরও পারিবেন, উভয় সম্প্রদায়ের কৃষক ও শ্রমিকদের মধ্যে বিরোধ ও হাঙ্গামা বাধাইয়া দিয়া নিজেদের স্বার্থ-রক্ষার পথ প্রশস্ত করিতে। এই কার্যের দ্বারা ইহারা সাম্রাজ্যিক নীতিকে সফল করিয়া তুলিতেছেন এবং সামন্ততন্ত্রকে বাঁচাইয়া রাখিয়া আমাদের শাসকেরা যে দূরদর্শিতার পরিচয় দিয়াছেন তাহারই সার্থকতা প্রমাণ করিতেছেন।

যাঁহারা চাকুরিজীবী এবং বেশী চাকুরি চাই বলিয়া কোলাহল করিতেছেন—তাঁহাদের সহিতও জনসাধারণের স্বার্থের কোন সংশ্রব নাই—আত্ম-স্বার্থের জগ্ৰুই তাঁহারা তাহা করিতেছেন। সাম্রাজ্যিক নীতি জনসাধারণের শোষণের উপরই প্রতিষ্ঠিত। সেই নীতির যাঁহারা প্রধান বাহক তাঁহারা—যে একই সঙ্গে জনস্বার্থের বাহক হইতে পারেন না, তাহা বলাই বাহ্য। বিভিন্ন সম্প্রদায়ের সুবিধাষেবীদের মধ্যে সুবিধার ভাগ লইয়া যে-দ্বন্দ্ব, তাহা-যে সাম্প্রদায়িক স্বার্থের দ্বন্দ্ব, এই ধারণা নিজ নিজ সম্প্রদায়ের লোকদের মধ্যে ছড়াইয়া দিতে পারিয়া তাঁহারা তাঁহাদের প্রভুদের পরিকল্পনাকে কার্যে পরিণত করিতেছেন। এখানে সব সম্প্রদায়েরই সুবিধা-লোভীদের স্থান ও কার্য একই। তাঁহারা কেহই কোন সম্প্রদায়ের প্রতিনিধি নহেন, নিজ নিজ সম্প্রদায়ের নাম ভাঙ্গাইতেছেন মাত্র। ইহাদের কোলাহলেই আসর গরম রহিয়াছে ; সাম্প্রদায়িকতার বিস্তারে ইহারাই দায়ী সবচেয়ে বেশী। ইহাদের একদল যখন সম্প্রদায়ের নাম করিয়া নিজেদের জগ্ৰু দাবী পেশ করেন, তখন স্বভাবতই এই ধারণা তাঁহাদের নিজ নিজ সম্প্রদায়ের মধ্যে বিস্তারলাভ করে যে, সম্প্রদায়ের পক্ষ হইতেই তাঁহারা কথা বলিতেছেন। আবার অগ্ৰ পক্ষের যখন পাণ্টা দাবী পেশ করেন, তখন সেই সম্প্রদায়ের মধ্যেও অনুরূপ ধারণা বিস্তারলাভ করে। এইসব দাবী ও পাণ্টা দাবীর

মধ্যে যেসব অসঙ্গত কথা ও প্রস্তাব থাকে, তাহার সহিত সম্প্রদায়ের সমস্ত সাধারণ লোকেরও সংযোগ আছে, এই সন্দেহ প্রত্যেক সম্প্রদায় অপর সম্প্রদায় সম্পর্কে পোষণ করেন। এইভাবে এক সম্প্রদায়ের সাধারণ লোক অন্ত সম্প্রদায়ের সাধারণ লোকের উপর বিদ্রষ্ট হইয়া উঠেন। উভয় পক্ষের দাবী ও প্রস্তাবের সঙ্গতি-অসঙ্গতি লইয়া উভয় সম্প্রদায়ের সংবাদ-পত্রে, সভা-সমিতিতে, ক্লাবে, সাধারণ স্থানে, ব্যক্তিগত তর্ক-বিতর্কে সর্বত্র আলোচনা ও বিরোধের ভাব চলিতে থাকে এবং সাম্প্রদায়িকতা খুব শক্তভাবে দানা বাঁধিয়া উঠে। এইভাবে সাম্প্রদায়িক মনোভাব যখন জমাট বাঁধিয়া উঠে, উভয় সম্প্রদায়ের লোকেরই পারস্পরিক বিদ্বেষ যখন কানায় কানায় ভর্তি হইয়া উঠে তখন দেশের সর্বত্র ছোট বড় আরও এমন নানা কারণ ঘটিতে থাকে যাহাতে সাম্প্রদায়িকতা নূতন ইন্ধন, নূতন খোরাক পায়। সামন্ততান্ত্রিক সমাজের আওতায়, সাম্রাজ্যিক নীতির স্বকৌশল স্বল্প পরিচালনায়, সকল সম্প্রদায়ের স্বার্থাষেবীদের সমবেত চেষ্টায়, এই বিদ্বেষ তীব্র হইতে তীব্রতর হইয়া উঠিতে থাকে এবং সামান্য স্ফুলিঙ্গ সংযোগে বিরাট দাবানলের তায় সাম্প্রদায়িক হাঙ্গামা দেশের মধ্যে ছড়াইয়া পড়ে।

এইভাবে যখন সাম্প্রদায়িক বুদ্ধি তীব্র আকার গ্রহণ করে, বিবিধ কদর্যতা ও আত্মঘাতী বাতুলতার মধ্যে আত্মপ্রকাশ করিতে থাকে, তখন ইহা নিজের জোরেই নিজে অগ্রসর হইয়া চলে, প্রতিবাদে শক্তিসঞ্চয় করে এবং চারিদিক হইতে নূতন ইন্ধন সংগ্রহ করে। মুখে যিনিই ইহার বে নিন্দা করুন, উভয় সম্প্রদায়ের সুবিধানৈষীদের ইহাতে সুবিধাই হয়, সাম্রাজ্যিক স্বার্থ ও তাহার অনুচর কায়মী স্বার্থ ইহাতে হাঁফ ছাড়িয়া বাঁচে; আর সর্বনাশ হয় উভয় সম্প্রদায়ের নিরীহ জনসাধারণের। হিন্দুদের

মধ্যে যাঁহারা অ-সাম্প্রদায়িক ধ্বনির অন্তরালে সাম্প্রদায়িকতার পতাকা বহন করিতেছেন, তাঁহাদের মনে রাখা দরকার যে, দেশের মধ্যে সাম্প্রদায়িকতা বিস্তারের দায়িত্ব তাঁহাদের অত্মদের অপেক্ষা কম নহে; এবং হিন্দু-সম্প্রদায়ের অধিকাংশ লোকের স্বার্থের প্রতিনিধিও তাঁহারা নহেন। মুসলমান সাম্প্রদায়িক নেতারা তাঁহাদের সম্প্রদায়ের অর্থনৈতিক অসন্তোষকে মূলধন করিয়া যেমন জনসাধারণকে ভুলাইয়া সাম্প্রদায়িকতার পথে আনিতেছেন—হিন্দু সাম্প্রদায়িক নেতারাও তেমনই এই অর্থনীতির বিপরীত দিকে অবস্থিত কায়মী স্বার্থকে হিন্দু স্বার্থ বলিয়া চালাইয়া হিন্দুদিগকে সংজ্ঞাবদ্ধ করিতেছেন। উভয় পক্ষেই অর্থনৈতিক কারণ সংযুক্ত হওয়ায় বিরোধ তীব্র ও সমস্তা জটিল হইয়া উঠিয়াছে।

কিন্তু, হিন্দুদের একটি সাম্প্রদায়িক দলের মধ্যে সংজ্ঞাবদ্ধ করিবার চেষ্টা, আভ্যন্তরীণ উপ-সাম্প্রদায়িক চেষ্টার জন্ত অনেকটা প্রতিহত হইয়াছে। হিন্দুরা অসংখ্য উপ-সম্প্রদায়ে অর্থাৎ জাতিতে বিভক্ত। প্রত্যেকটি জাতিরই কিছু স্বাতন্ত্র্যবোধ আছে; আর নানাবিধ নিষেধের গণ্ডী সেই স্বাতন্ত্র্যকে বিশেষভাবে পরিস্ফুট করিয়া তুলিয়াছে। হিন্দু সাম্প্রদায়িক স্বার্থ রক্ষার জন্ত হিন্দু সাম্প্রদায়িক নেতাদের যে-আহ্বান তাহা সর্বশ্রেণীর হিন্দুর কাছেই অল্প-বিস্তর পৌঁছিয়াছে; এবং তাঁহাদিগকে সাম্প্রদায়িকভাবে কিছু পরিমাণে উদ্বুদ্ধও করিয়াছে। আভ্যন্তরীণ বিভাগের গণ্ডীগুলি তুলিয়া দিবার আন্দোলনের দ্বারা হিন্দুদের একটি সংহত সম্প্রদায়ে পরিণত করিবার চেষ্টাকে অগ্রসর করা হইয়াছে। তাহা হইলেও বিভিন্ন জাতির মধ্যে স্বাতন্ত্র্যবোধ এখনও রহিয়া গিয়াছে এবং আর্থিক অসন্তোষ মিশিয়া সেই স্বাতন্ত্র্যবোধকে কিছুটা দৃঢ় ভিত্তির উপর দাঁড় করাইয়া দিয়াছে। হিন্দু সম্প্রদায়ের দরিদ্র ও বঞ্চিত লোকদের স্বার্থ-যে সমাজের

উচ্চ স্তরের ব্যক্তিদের স্বার্থ হইতে স্বতন্ত্র—এইবোধ জাগ্রত করিতে মুসলমান সাম্প্রদায়িক নেতারাও অল্প-স্বল্প সাহায্য করিয়াছেন; এবং উপ-সাম্প্রদায়িক নেতারা-যে ইহার দ্বারা লাভবান হইতে পারেন—সে দৃষ্টান্তও তাঁহাদের সম্মুখে ধরিয়াছেন। তাঁহারা-যে কীভাবে এই সুযোগ গ্রহণ করিতেছেন তাহা পূর্বে বর্ণিত হইয়াছে।

হিন্দুদের মধ্যে সক্রিয় সাম্প্রদায়িকতা প্রধানত মধ্যবিত্তদের মধ্যেই সীমাবদ্ধ আছে এবং ইহা ক্রমেই তাঁহাদিগকে অধিকতর আচ্ছন্ন করিয়া ফেলিতেছে। ইহাদের চেষ্টায় ক্রমে সমাজের সর্বস্তরের ইহা প্রবেশলাভ করিতেছে। সাম্প্রদায়িক দাঙ্গা-হাঙ্গামার জন্ত যখন দেশের আবহাওয়া অত্যন্ত বিষাক্ত হইয়া উঠিতেছে, তখন সর্বস্তরের লোকই ক্রম-বদ্ধিত সংখ্যায় সাম্প্রদায়িক গণ্ডীর মধ্যে চলিয়া আসিতেছে। তাহা হইলেও হিন্দুদের মধ্যে মধ্য-বিত্তেরাই-যে ইহার দ্বারা সর্বাপেক্ষা অধিক প্রভাবিত তাহাতে সন্দেহ নাই।

ইহাদের মধ্যে যাহারা চাকুরিজীবী, তাঁহারা তো আত্ম-রক্ষার প্রয়োজনে সত্য-মিথ্যা বাহাই হউক, নিষিদ্ধারে আঁকড়াইয়া ধরিবার চেষ্টা করিবেনই। যাহারা ইহার সহায়তায় ক্ষমতা ও মর্যাদার আসনলাভ করিতে পারিবেন, তাঁহাদের পক্ষেও সাম্প্রদায়িকতার উল্লানি দেওয়া স্বাভাবিক। কিন্তু, নানা কারণে হিন্দু মধ্যবিত্তদের সংখ্যা অসম্ভব রকম বাড়িয়া গিয়াছে। চাকরি-বাকরি অথবা জমিদারী-ব্যবস্থার দ্বারা ইহাদের জীবিকা নির্বাহের উপায় আর নাই। অর্থাভাবে ও কর্মাভাবে আজ ইহাদের অস্তিত্বকে বিপন্ন করিয়া ফেলিয়াছে। কিন্তু তবুও, ইহাদের মন হইতে এই ক্ষীণ আশা যায় নাই যে, চাকরি-বাকরির দ্বারা ইহারা পূর্ববর্তীদের মত জীবিকা নির্বাহ ও সাংসারিক উন্নতি করিতে পারিবেন। ইহাদের মনের এই দুর্বলতাকেই চাকুরিজীবী ও পদলোভীরা ভাঙ্গাইয়া নিজেদের সুবিধা করিয়া লইয়াছেন।

ইহারা চাকুরীর প্রত্যাশা বলিয়া ইহাদের পক্ষে এই কথা বিবাস করা স্বাভাবিক যে, অত্যাচারে এবং বিশেষ করিয়া মুসলমানেরা যদি এখানে প্রবেশ না করিতেন তাহা হইলে ইহারা বর্তমান দুঃবস্থায় পতিত হইতেন না। ইহাদের এই ধারণাতেই আসলে ভুল রহিয়া গিয়াছে : দেশের বর্তমান যে-অর্থনীতিক কাঠামো—তাহার মধ্যেই মধ্যবিত্তদের আর স্থান নাই। সামন্ত-প্রথার লোপ হইয়া শিল্পের বিকাশ ঘটিলেই তবে তাঁহাদের দুঃবস্থার আংশিক ও সাময়িক প্রতিকার হইবে এবং সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থার মধ্যেই তাহার পূর্ণ প্রতিকার সম্ভব হইবে। কিন্তু, সামন্ততন্ত্রের অবসানের পক্ষে সাম্প্রদায়িকতাই সবচেয়ে বড় বাধা ; আর সেই বাধাকে শক্তিশালী করিয়া তাঁহারা নিজেদের বাঁচিবার পথকেই অবরুদ্ধ করিতেছেন চাকরি-বাকরিতে-যে সুবিধা হইবার আশা নাই তাহার একটা প্রত্যক্ষ প্রমাণ তাঁহাদের হাতের কাছেই আছে। যখনই কোন একটি সাধারণ চাকুরি খালি হয়, তখনই তাহার জ্ঞাত সংখ্যাতীত প্রার্থী উমেদার হইয় পড়েন। একটি তিরিশ টাকা বেতনের চাকুরি খালি হইলে তাহার জ্ঞাত দুই-এক শত গ্রাজুয়েট ও আণ্ডার-গ্রাজুয়েটের দরখাস্ত করা সাধারণ ব্যাপারে দাঁড়াইয়াছে। দরখাস্তকারীদের অল্প কিছু সংখ্যক ব্যতীত সবই প্রায় হইবেন তথাকথিত উচ্চ বর্ণের হিন্দু সম্প্রদায়ের লোক। পদের তুলনায় এই প্রার্থীদের সংখ্যা-যে কত বেশী, ইহার দ্বারাই তাহা কতকটা বুঝ যাইবে। যদি সব চাকুরির জ্ঞাতও পূর্বের গায় মাত্র ইহাদের মধ্য হইতেই লোক সংগৃহীত হইত, তাহা হইলেও নিতান্ত অত্যল্প সংখ্যক ব্যক্তিই নিযুক্ত হইতে পারিতেন এবং যে-সমস্তা সেই সমস্তাই থাকিয়া যাইত কাজেই হিন্দু মধ্যবিত্তেরা-যে তাঁহাদের দুঃবস্থার জ্ঞাত মুসলিম সাম্প্রদায়িকতাকে মনে মনে দায়ী করিতেছেন, তাহার মূলে কোন সত্য নাই

তবে ঐহারা কার্যত চাকুরি বা সুবিধাভোগ করিতেছেন এবং নিজের কোন আত্মীয়-স্বজনের জন্ত বিশেষ একটি পদের প্রতি লক্ষ্য করিয়া বসিয়া আছেন, তাঁহাদের হাত হইতে একপ দুই-একটি পদ ফস্কাইয়া যাইতেছে। এবং তাঁহারা সেই সব দৃষ্টান্তগুলিকে মূলধন করিয়া হিন্দুদের উপর সাম্প্রদায়িক অবিচারের কথা প্রচার করিতেছেন। কিন্তু, আসলে ইহা দুই-চারিজন লোকের স্বার্থের ব্যাপার মাত্র—মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের বেকার সমস্তার ব্যাপক প্রশ্নের সহিত ইহার কোন প্রকার সংস্রব নাই। তাহার পর এ-প্রসঙ্গে আরও একটা কথা মনে রাখা দরকার। চাকুরির যে সকল ক্ষেত্রে সাম্প্রদায়িক নীতি অনুসরণ করা হইতেছে সমগ্র চাকুরির তুলনায় তাহার অনুপাত খুব বেশী নহে।

কেহ কেহ হয়ত বলিবেন,—মুসলমানেরাও চাকুরির ক্ষেত্রে আশ্রয়, তাহাতে আপত্তি নাই—আপত্তি হইতেছে তাঁহারা সাম্প্রদায়িক ভিত্তিতে আসিতে চাহিতেছেন বলিয়া। কিন্তু এখানেও একটা বিষয় দেখা দরকার। যোগ্যতা প্রভৃতি যেসব কথা বলা হইতেছে তাহা অনেকটা অর্থহীন ; কারণ কোন নূতন প্রতিযোগীর পক্ষে যোগ্যতার প্রমাণ দিতে যাওয়া সহজ নহে। অথচ, এখানে আজও সামন্ততান্ত্রিক সমাজব্যবস্থা ভাঙ্গে নাই ; সাম্প্রদায়িক ভেদ-বুদ্ধির ভিত্তি রহিয়া গিয়াছে ও তাহা নানাভাবে শক্তি সঞ্চয় করিয়াছে। এ-অবস্থায় মুসলমান জনসাধারণের মনে এই ইচ্ছা হওয়া স্বাভাবিক যে, সব ব্যাপারেই তাঁহাদের উপযুক্ত অংশ থাকুক, হাত থাকুক, দায়িত্ব থাকুক ! সাম্প্রদায়িক নেতারা তাঁহাদের এই বুদ্ধিকে আরও তীক্ষ্ণ করিয়া তুলিয়াছেন। এই বাস্তব অবস্থার কথা ভুলিয়া হিন্দুরা যদি শুধু জাতীয়তার দোহাই দেন, তাহা হইলে মুসলমানদের মনে এই সন্দেহ হওয়া অস্বাভাবিক নহে যে, মুসলমানদের দূরে সরাইয়া রাখিবার ইহা একটা



অছিল। মাত্র। নিজেদের ব্যাপারে নিজেদের হাত ও অংশ থাকিবে ইহাতে অত্নদের সহিত প্রতিযোগিতামূলক যোগ্যতার কথা উঠে না, ইহা নূনতম যোগ্যতার কথা। সাম্প্রদায়িক অভিযানে বাধা দিবার জন্ত যাহারা ইহার বিরুদ্ধতা করিতেছেন, আসলে তাঁহারা দুই পক্ষের সাম্প্রদায়িকতাকেই বাড়াইয়া দিতেছেন। ইহাদের এই বাধাদানের কথাকে জনসাধারণের কাছে ফলাও করিয়া বলিয়া, মুসলমান সাম্প্রদায়িক নেতারা তাঁহাদের নেতৃত্বকে দৃঢ় করিতে পারেন; আবার হিন্দুদের উপর তাহার যে প্রতিক্রিয়া হয়, হিন্দু সাম্প্রদায়িক নেতারা তাহাতে হিন্দু জনসাধারণের মধ্যে প্রভাব বিস্তার করিবার অধিকতর সুবিধা পান। অথচ, যে-হিন্দু মধ্যবিত্তেরা উদার ও প্রগতিশীল বলিয়া আত্মপরিচয় দেন, তাঁহারা যদি কোন প্রকারে সাম্প্রদায়িক অংশ অভিনয় না করিতেন, তাহা হইলে সাম্প্রদায়িকতা এতটা দানা বাধিয়া উঠিতে পারিত না।

সাম্প্রদায়িক নেতারা যে, সাম্প্রদায়িক উক্তি করিতেছেন, নানাবিধ অসঙ্গত দাবী করিতেছেন তাহার জন্ত সাম্প্রদায়িক সমস্তা জটিল আকার ধারণ করে নাই। যদি তাঁহারা জনসাধারণকে দলে টানিতে না পারিতেন, তাঁহাদিগকে ভ্রান্ত-পথে পরিচালিত করিতে না পারিতেন, তাহা হইলে বিষহীন সর্পের গর্জনের স্থায় তাঁহাদের সকল তর্জন গর্জন নিশ্ফল হইয়া যাইত। তাঁহারা জনসাধারণকে ছুল পথে চালাইয়া নিজেদের পিছনে টানিতে পারিতেছেন বলিয়াই আজ তাঁহাদের এত দাপট। কাজেই, যাহারা সত্য সত্য সাম্প্রদায়িকতার অবসান চাহেন, সাম্প্রদায়িক নেতাদের দিকে তাঁহাদের লক্ষ্য থাকা উচিত নহে। তাঁহাদের দৃষ্টি জনসাধারণের দিকেই নিবদ্ধ হওয়া প্রয়োজন। কোন্ কাজে তাঁহাদের মনের উপর কি ফল হইবে, কোন্ নীতি ও কথায় কি প্রকারের প্রতিক্রিয়ার সৃষ্টি হইবে তাহাই বিবেচনার বিষয় হওয়া উচিত।

সাম্প্রদায়িক বিভাগের সাহায্যে মুসলমানদের মধ্যে যে নূতন মধ্যবিত্ত সম্প্রদায় গড়িয়া উঠিতেছে সেই নূতন সম্প্রদায়ই আবার সাম্প্রদায়িক অভিযানের পথে বিঘ্ন স্বরূপ হইবে। আজ মুসলমানদের মধ্যে শক্তিশালী মধ্যবিত্ত সম্প্রদায় না থাকায়, অর্থনৈতিক বঞ্চনার অনুভূতি সাম্প্রদায়িক আকার গ্রহণ করিতেছে। মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের সৃষ্টি হইবার পরও যখন মুসলিম জনসাধারণের দুঃখ দূর হইবে না—দুঃখের আসল কারণ তখন লোকের কাছে স্পষ্ট হইয়া ধরা দিবে। সাম্প্রদায়িক নেতাদের নেতৃত্বে জনসাধারণ আর পরিচালিত হইবেন না। তারপর যাহারা ব্যক্তিগত লোভকে সম্মুখে রাখিয়া সুবিধা লাভের জন্ত সাম্প্রদায়িক বুলি আওড়াইতেছেন তাঁহাদের মধ্যে শীঘ্রই আত্ম-কলহ দেখা দিবে ও নানা দল-উপদলের সৃষ্টি হইবে। কেন না, চাকুরি ও লোভনীয় পদের সংখ্যা প্রার্থীদের সংখ্যা অপেক্ষা অনেক কম। অথচ, যাহারা সাম্প্রদায়িক দলে ভিড়িয়াছেন তাঁহাদের সকলেই সুবিধান্বেষী। ইহার লক্ষণ এখনই দেখা যাইতেছে আর ইহাই সাম্প্রদায়িকতার স্বরূপ উদ্ঘাটিত করিয়া দিবে। আজ যে বাংলাদেশে বাঙ্গালী মুসলমান বনাম অবাঙ্গালী মুসলমানের প্রশ্ন উঠিয়াছে তাহাও উক্ত পরিণতিরই ইঙ্গিত করিতেছে। কারণ যাহারা প্রত্যাশিত সুবিধা লাভ করিতে পারেন নাই এবং যাহাদের মাথা ডিজাইয়া অগ্র লোকে তাহা ভোগ করিতেছে তাঁহারা এই নূতন বুলির সাহায্যে সেই সকল সুবিধা লাভের চেষ্টা করিতেছেন। নহিলে, সারা ভারতের মুসলিম জনসাধারণের স্বার্থের জন্ত মুসলিম নেতাদের যে-দরদ, বাঙ্গালী মুসলমান সাধারণের জন্ত বাঙ্গালী মুসলমান নেতাদের দরদের, তদপেক্ষা অগ্রতর কোন কারণ নাই। তাহা হইলেও ইহাতে লোকের কাছে সাম্প্রদায়িকতার স্বরূপ স্পষ্ট হইয়া উঠিতেছে।

কাজেই, হিন্দুদের মধ্যে যাহারা অপকটে সাম্প্রদায়িকতার অবসান চাহেন এমন অনেক লোকও, অ-সাম্প্রদায়িক জাতীয়তা, সাম্প্রদায়িকতার বিরুদ্ধে আত্মরক্ষা-মূলক ব্যবস্থা, গুণ ও যোগ্যতার সমাদর প্রভৃতি আপাত যুক্তি-যুক্ত কথায় ভুলিতেছেন। তাঁহারা আসলে ক্ষুদ্র সুবিধাভোগীদের ভ্রান্ত যুক্তি-জালে ধরা দিয়াছেন এবং সাম্প্রদায়িক চক্রান্তকারীদের দ্বারা ব্যবহৃত হইতেছেন। সাম্প্রদায়িকতা কমাইবার জন্ত তাঁহারা যে-নীতি অবলম্বন করিয়াছেন তাহা উভয় সম্প্রদায়ের সাম্প্রদায়িকতাকে পুষ্ট করিতেছে মাত্র। সাম্প্রদায়িকতা প্রচারের জন্ত ইহারা যাহাদের দায়ী করিতেছেন, তাহাদের সহিত সমানভাবে নিজেরাও একই দোষে ছুষ্ট হইতেছেন। ইহারা যেমন কতকগুলি আপাত-সঙ্গত যুক্তি খুঁজিয়া লইয়াছেন, অপর পক্ষের মুখেও তেমনই কতকগুলি আপাত-সঙ্গত যুক্তি আছে। ইহারা যেমন হিন্দু সম্প্রদায়ের উপর অত্যাচার আক্রমণের বিরুদ্ধে নিজেদের শহীদ মনে করিতেছেন, অপর পক্ষের মনেও ঠিক অনুরূপ ভাব রহিয়াছে।

হিন্দু মধ্যবিত্তদের মধ্যে একদল লোক মুসলিম সাম্প্রদায়িকতার একটা দৃষ্টান্ত সচরাচর দিয়া থাকেন। মুসলমানদের মধ্যে যাহারা উদার জাতীয়-নীতির অনুসরণ করিয়া থাকেন, যে-কোনও প্রকারের সাম্প্রদায়িকতাকে নিন্দা করিয়া থাকেন, সকল সম্প্রদায়ের প্রীতি ও ঐক্যকে সকল সম্প্রদায়ের কল্যাণের পক্ষেই অপরিহার্য বলিয়া মনে করেন, মুসলমানেরা তাঁহাদের দূরে সরাইয়া দিয়াছেন, মুসলিম স্বার্থের প্রতি বিশ্বাসঘাতক বলিয়াছেন এবং মুসলমান জনসাধারণের উপর ইহাদের প্রভাব বিস্তারের চেষ্টা ব্যর্থ হইয়াছে। কিন্তু, হিন্দুরা কী করিতেছেন? যতক্ষণ অ-সাম্প্রদায়িক থাকিয়াও সুবিধা-সুযোগ সমূহের একচেটিয়া অধিকার তাঁহাদের হাতে ছিল ততক্ষণ অবশ্য তাঁহারা জাতীয়তার কথা বলিয়াছেন। জাতীয়তার

সমর্থকদের পূজা করিয়াছেন। কিন্তু যখনই তাঁহাদের সুবিধার অধিকার ভোগে বাধা ঘটিল তখনই তাঁহারা চাহিলেন, মুসলিম সাম্প্রদায়িক নেতাদের অনুসৃত নীতির উত্তরে হিন্দু জাতীয়তাবাদী নেতারাও পান্টা সাম্প্রদায়িকতা করুন। জাতীয় নেতাদের অনেকেই অবশ্য তাহাই করিতেছেন, কেহ-বা প্রকাশে হিন্দু সভার পতাকাতলে, কেহ কেহ-বা জাতীয়তার মুখোসের অন্তরাল হইতে। কিন্তু আসলে যাহারা সাম্প্রদায়িকতার উত্তরে পান্টা সাম্প্রদায়িকতা করিতে চাহিলেন না, সর্ব-সম্প্রদায়ের জনগণের স্বার্থের ঐক্যকেই সত্য বলিয়া প্রচার করিতে চাহিলেন, জাতীয়-মুক্তি প্রচেষ্টাকে সাম্প্রদায়িক স্বার্থরক্ষা অপেক্ষা শ্রেষ্ঠতর কাজ বলিলেন, তাঁহারাও হিন্দু সাধারণ [ বিশেষ করিয়া মধ্যবিত্ত ] কর্তৃক হিন্দু স্বার্থ বিসর্জনকারী, মুসলিম সাম্প্রদায়িকতার কাছে অস্ব-সমর্পণকারী বলিয়া নিন্দিত হইতে লাগিলেন। হিন্দু মধ্যবিত্ত বুদ্ধিজীবীদের মধ্যে অ-সাম্প্রদায়িকতার নামে সাম্প্রদায়িকতার প্রসার এতটা বেশী হইয়াছে যে, পূর্বোক্ত মতাবলম্বী ও প্রচেষ্টাকারী হিন্দুদের ইহারা কুপার পাত্রই মনে করিতেছেন।

যাহারা স্বাধীনতা, জাতীয়মুক্তি প্রভৃতির কথা বলিতেছেন এবং তবুও প্রকৃত অ-সাম্প্রদায়িক মনোভাবকে মুসলিম সাম্প্রদায়িকতার নিকট আত্ম-সমর্পণ বলিয়া অভিহিত করিতেছেন, তাঁহারা-যে সাম্রাজ্যিক নীতির কূট কৌশলে ধরা দিয়া, জাতীয় মুক্তির পথরোধ করিয়া দাঁড়াইয়া আছেন, সে কথাটাও তাঁহাদের ভাবিয়া দেখা দরকার। ভারতের শাসন সংক্রান্ত ব্যাপারে কী উদ্দেশ্যে সাম্প্রদায়িক ভিত্তির পত্তন হইয়াছিল, কাহারো ইহা করিয়াছিলেন, কেনই-বা ভাগ-বাঁটোয়ারার ব্যাপারে কাহাকেও কিছু বেশী বা কাহাকেও কিছু কম দেওয়া হইয়াছিল—সে সব কথাও ভাবিয়া দেখা দরকার। ইহা লইয়া উভয় সম্প্রদায়ের সুবিধাভোগীদের ও সুবিধা-

প্রত্যাশীদের মধ্যে কাড়াকাড়ি, মারামারি, বাগ্‌বিতণ্ডা প্রভৃতি চলিবে এবং তাহা বহু লোকের রাজনৈতিক চেতনাকে সমাচ্ছন্ন করিয়া রাখিবে, অ-সাম্প্রদায়িক লোকদের মধ্যেও সাম্প্রদায়িকতার বীজ বপণ করিবে, ইহাই ছিল উদ্দেশ্য। নিজেদের সাম্প্রদায়িকতার সমর্থনে যিনি যাহাই বলুন না কেন—সকলেই সেই নীতিকেই সার্থক করিয়া তুলিতেছেন।

---

## নবম অধ্যায়

### সরকারী রাজনীতি ও সাম্প্রদায়িকতা

বর্তমানে সরকারী রাজনীতির প্রধান আশ্রয় হইতেছে সাম্প্রদায়িকতা। পশ্চাৎ হইতে উৎসাহ দিয়াও ইহাকে পুষ্ট ও শক্তিশালী করিয়া তোলাই ইহার প্রধান কাজ। এজন্ত এমন ব্যবস্থা প্রবর্তিত হইয়াছে যাহাতে সম্প্রদায়ের পক্ষ হইতে ইহা দাবী করিবার লোক জুটিয়া যায়। ১৮৯২ সালে ভারতীয়-কাউন্সিল-আইনে বিভিন্ন সম্প্রদায়ের দাবী সর্বপ্রথম স্বীকৃত হয়। ১৯০৬ সালে মাননীয় আগাখাঁয়ের নেতৃত্বে একটি প্রতিনিধি দল লর্ড মিণ্টোর সহিত সাক্ষাৎ করেন। লর্ড মিণ্টো ইহাদের বলেন, “আমিও আপনাদের স্থায় বিশ্বাস করি যে, এই মহাদেশের অধিবাসী বিভিন্ন সম্প্রদায়ের রীতিনীতি, সংস্কার ও বিশ্বাসের প্রতি লক্ষ্য না রাখিয়া যদি কোন নির্বাচন-প্রথা ব্যক্তিগত ভোটাধিকারকে লক্ষ্য হিসাবে গ্রহণ করে—তাহা হইলে তাহা শোচনীয়ভাবে ব্যর্থ হইবে।” তিনি তাঁহাদের বলিলেন, “কেবলমাত্র সংখ্যায় নহে, রাজনৈতিক গুরুত্বে এবং সাম্রাজ্য

সেবার পরিমাণ অনুসারেও আপনাদের সম্প্রদায় শাসনতান্ত্রিক সুবিধালাভ করিতে চাহে বলিয়া আপনারা যে-দাবী করিয়াছেন তাহাতে আমি আপনাদের সহিত সম্পূর্ণ একমত।” স্বদেশী আন্দোলনে যখন ভবিষ্যতের জাতীয় আন্দোলনের ও তাহার শক্তির পূর্বাভাস পাওয়া গেল এবং সাম্রাজ্যের কর্ণধারেরা বিপদের ইঙ্গিত পাইলেন, ঠিক তাহারই অব্যবহিত পরে এই ঘটনাটি বিশেষ ইঙ্গিত-পূর্ণ। যে প্রকার ব্যস্ততার সঙ্গে বড়লাট প্রতিনিধিদলের দাবী গ্রাহ্য করিলেন, তাহাতে ইহার পশ্চাতে-যে সরকারী ইঙ্গিত ছিল তাহা স্পষ্ট হইয়া উঠিয়াছিল। ১৯২৩ সালে কংগ্রেসের নির্বাচিত সভাপতি মোলানা মহম্মদ আলি সমস্ত রহস্য প্রকাশ করিয়া দেন। তিনি বলেন, “ইহা যোগ-সাজসের ব্যাপার। মুসলিম প্রতিনিধি দলটি সরকার পূর্বে হইতেই ঠিক করিয়া রাখিয়াছিলেন।” এই ১৯০৫ সালেই মুসলিম লীগ গঠিত হয়।

এইভাবে যাহার গোড়াপত্তন হইল তাহার পরিণতি-যে কোন পথে হইবে তাহা সহজেই বুঝা যাইতে পারে। ক্ষুদ্র আকারে ইহার আরম্ভ হইল বটে কিন্তু, পরে ধাপে ধাপে ইহাকে সমগ্র শাসনতন্ত্রের মধ্যে প্রসারিত করিয়া দেওয়া হইয়াছে। বড় লাটের শাসন পরিষদ হইতে গ্রাম্য পঞ্চায়েত সর্বত্রই এই বিষয় সঞ্চারিত হইয়াছে এবং ইহার বেড়া জালে সমস্ত দেশ বেড় পড়িয়াছে। ১৯০৮ সালে লর্ড মর্লে মুসলমানদের পৃথক প্রতিনিধিত্বের নীতি স্বীকার করিয়া লইলেন এবং ১৯০৯ সালের আইনে মুসলমানদের পৃথক নির্বাচনের অধিকার দেওয়া হইল। কিন্তু, সুবিধাদানের ব্যবস্থা ব্যাপক না হইলে, সুবিধাভোগকারী ও সুবিধালোভীদের সংখ্যা বাড়ে না এবং দেশের উপর প্রভাব বিস্তারের পথও প্রশস্ত হয় না। সুবিধাটা সম্প্রদায়ের নামে না দিলে, নিজেদের পশ্চাতে সমগ্র সম্প্রদায়কে টানিতে

পারা যায় না ; অথবা সমগ্র সম্প্রদায়কে সুবিধাদানের আশ্বাসে প্রলুব্ধ করিয়া জাতীয় ঐক্যের পথে বিঘ্ন স্বরূপ দাঁড় করানও যায় না। মর্লে-মিণ্টো শাসন-সংস্কার অনুসারে মুসলমানেরা যেখানে তিন হাজার টাকার আয়ের উপর আয়কর দিলে ভোট দিতে পারিবার অধিকার পাইলেন, সেখানে তিন লক্ষ টাকার কম বার্ষিক আয়ের অ-মুসলমানেরা সে অধিকার পাইলেন না। ১৯৩৫ সালের শাসন-সংস্কারে ভাগ আরও বাড়ান হইল। হিন্দুদের ভিতর অনুন্নতদের পৃথক একটি সম্প্রদায়ে পরিণত করিবার চেষ্টা হইল ; শিখ, দেশীয় খ্রীষ্টান, এংলো ইণ্ডিয়ান প্রভৃতি সকলেই পৃথক সম্প্রদায়ের মর্যাদা পাইলেন।

মুসলমানদের বাছিয়া বাছিয়া বিশেষ সুবিধা দেওয়া হইল কেন ? হিন্দু বুদ্ধিজীবী মধ্যবিত্তদের নানা অসন্তোষ রাজনীতিক চেতনা ও চাঞ্চল্যের আকারে দেখা দিয়াছিল, কাজেই বিপদ-যে কোন দিক হইতে, কাহাদের নিকট হইতে আসিবে তাহা ধুরন্ধর সাম্রাজ্যিক রাজনীতিকেরা বুঝিয়াছিলেন। দেশের জনসাধারণের নিকট হইতে ইহাদের বিচ্ছিন্ন করিয়া দেওয়া, জনসাধারণকে ইহাদের চেষ্টার পথে বিঘ্ন-স্বরূপ দাঁড় করানই হইল তাঁহাদের নীতি। আন্দোলনকারিগণ প্রধানত হিন্দু ছিলেন এবং ইহাদের মধ্যে মুসলমানের সংখ্যা নগণ্য ছিল বলিয়া সুযোগও সহজে পাওয়া গেল। অতীতকালে মুসলমানদের মধ্যেও বঞ্চনার ক্ষোভ ও সরকারী অনুগ্রহে উন্নতিলাভের মিথ্যা আশা ছিল। কাজেই, সব দিক দিয়া যোগাযোগ ঘটয়া গেল।

হিন্দুদের রাগ কিন্তু, গিয়া পড়িল মুসলমানদের উপর। সমস্ত ব্যাপারের গোড়ায় সরকারী চেষ্টা যদিও কিছুমাত্র অস্পষ্ট ছিল না, তবুও জাতীয় আন্দোলনের পথে বিঘ্ন-স্বরূপ দাঁড় করাইবার জগু মুসলমান



সম্প্রদায়ের মধ্য হইতে কিছু লোক পাওয়া তাঁহাদের পক্ষে অস্ববিধা হইল না। এই স্বেচ্ছায়ের স্বেচ্ছা লইবার আশা যাহাদের ছিল তাঁহারা সামনে আসিয়া টেচামেচি করিতে লাগিলেন—মুসলমান সম্প্রদায়ের স্বার্থের নামে। ইহাদের কথার প্রতিবাদ করিতে, অর্থোক্তিকতা দেখাইতে বাদ-প্রতিবাদ জমিয়া উঠিল। এই বাদ-প্রতিবাদের ঝাঁঝে উভয় সম্প্রদায়ের লোকেরাই মনে করিতে লাগিল, যাহারা বাদ-প্রতিবাদ করিতেছেন তাঁহারা ই বুদ্ধি প্রকৃতপক্ষে নিজ নিজ সম্প্রদায়ের স্বার্থের জন্ত প্রাণপাত করিতেছেন, আর সম্প্রদায় হিসাবে বাঁচিতে গেলে ইহাদের নেতৃত্ব মানিয়া লইতেই হইবে। সমগ্র ব্যাপারের পশ্চাতে যে কূট সরকারী নীতির হাত রহিয়াছে তাহা লোকে ভুলিয়া গেল। ইহার আর একটা প্রধান কারণ এই যে, সাম্প্রদায়িক ব্যবস্থার জন্ত প্রথম আঘাত স্বেচ্ছাভোগীদেরই গায়ে লাগিল ; তাঁহারা সরকারী নীতির প্রতিবাদ করিতে রাজী ছিলেন না। যাহারা স্বেচ্ছাভাগ লইতে আসিল স্বার্থে আঘাতের জন্ত তাহাদেরই দায়ী করিলেন। ইহারই প্রতিক্রিয়ায় ১৯২৫ সালে নিখিল ভারতীয় ভিত্তিতে হিন্দু মহাসভা প্রতিষ্ঠিত হইল। প্রথম-সরকারী ইঙ্গিতে ও উৎসাহে মুসলিম লীগের সৃষ্টি হইল, পরে—তাহারই প্রতিক্রিয়ায় হিন্দু-মহাসভার আবির্ভাব ঘটিল। ভারতের বৃহৎ দুইটি সম্প্রদায়ের পরস্পর হইতে দূরে সরিয়া যাইবার ভিত্তি এইভাবে পাকা হইয়া গেল।

সাম্রাজ্যিকনীতির এই খেলায় আমরা বারবার ধরা দিতেছি ও ইহার বনিয়াদকে পাকা করিয়া দিতেছি। গোলটেবিল বৈঠকে পুনরায় ইহার অভিনয় দেখিতে পাই। বাছিয়া বাছিয়া এমন লোকদেরই আহ্বান করা হইল যাহারা নিশ্চিত সরকারী-নীতির সমর্থক হইবেন এবং সাম্প্রদায়িক বণ্টনে স্বেচ্ছাভাগ ভাগ বেশী পাইবার আশায় কেবলই দর

কষাকষি করিবেন। গান্ধীজীও নিমন্ত্রিত হইলেন। বলা হইল, নিজেরা আপোষ করিয়া একটা দাবী উত্থাপন করো—যদিও কর্তাদের ভাল করিয়াই জানা ছিল যে, আপোষ কোন প্রকারেই সম্ভব নহে। সমস্ত জগতের ও স্বাধীনতাকামী ভারতের জনসাধারণের কাছে প্রমাণ করা হইল যে, যতই হৈচৈ করা হউক, সাম্প্রদায়িকতার প্রাচীর ডিগ্‌বাইয়া জাতীয় মুক্তি প্রচেষ্টায় অগ্রসর হইবার উপায় নাই। ভারতবর্ষের জনসাধারণ তখন তীব্র সংগ্রামের পর কতকটা ক্লান্ত ও গোলটেবিল বৈঠক আহূত হওয়ায় শাসনতান্ত্রিক বড়-রকমের সুবিধা পাইবার আশায় প্রলুব্ধ। এই সন্ধিক্ষণে কৌশলে ফাঁদে ফেলিয়া সাম্প্রদায়িকতার আঘাতে জাতীয়তাকে চূর্ণ করিবার চেষ্টা হইল। এই অবস্থায় যাহারা বেশ-কিছু পাইবার আশায় ছিলেন তাঁহাদের সকল রাগ পড়িল—যাহারা সামনে থাকিয়া অস্ত্রের দ্বারা চালিত হইয়া সব পণ্ড করিয়া দিবার অভিনয়ে [ কারণ আসলে কিছু পাইবার বা হারাইবার ছিল না ] প্রধান অংশ গ্রহণ করিল—তাহাদের উপর। যাহারা পিছনে থাকিয়া পুতুল খেলাইল তাহারা লোকচক্ষুর অন্তরালেই রহিয়া গেল।

যাহাদের দিয়া পণ্ড করিবার অভিনয় করান হইল, তাহাদিগকে সমগ্র সম্প্রদায়ের প্রতিনিধি ধরিয়া লওয়ায় রাগ গিয়া সম্প্রদায়ের উপরই বর্তাইল। এই রাগ আরও বেশী করিয়া পাকা হইল যখন দেশের বিভিন্ন কোণ হইতে ছোট-বড় সুবিধালোভীরা ইহাদের কাজ সমর্থন করিয়া ইহাদেরই কথার প্রতিধ্বনি করিতে লাগিলেন ! মনে হইতে লাগিল, যেন এক-একটা সম্প্রদায়ের সমস্ত লোকেরা এক হইয়া ইহাদের পিছনে দাঁড়াইয়াছে। কার্য্যতও অবশ্য অনেকটা তাহাই হইয়া গেল, কারণ গোলটেবিল বৈঠক উপলক্ষ্যে যে ব্যাপক আশা জাগ্রত হইয়াছিল, তাহাই অনুকূল ক্ষেত্র প্রস্তুত করিয়া দিল। মুসলমান জনসাধারণের মধ্যে রাজনীতিক চেতনা

যেমন বেশী ছিল না ; তেমনি অর্থনৈতিক অসন্তোষ-পুষ্ট সাম্প্রদায়িক চেতনা এবং সুবিধাভোগী হিন্দুদের উপর ঈর্ষা ছিল অতীব তীব্র। কাজেই, সাম্প্রদায়িক নেতাদের কথায় তাঁহারা ভুলিয়া গেলেন; সম্প্রদায়ের নাম করিয়া তাঁহারা সুবিধার যে বাড়তি ভাগ লইয়া আসিলেন তাহার জ্ঞাত তাঁহাদের প্রতি কৃতজ্ঞ হইয়া রহিলেন এবং তাঁহাদিগকেই সম্প্রদায়ের একমাত্র নেতা বলিয়া মানিয়া লইলেন। পরে আইনের সাহায্যে তাঁহাদের প্রভাব ভালভাবে পাকা করিয়া লইবার সুযোগও পাওয়া গিয়াছে।

হিন্দুদের মধ্যে দুই দল দুইভাবে ক্ষুব্ধ হইলেন। এক—যাঁহারা প্রকাশ্য ভাবে সাম্প্রদায়িক এবং যেভাবেই হউক হিন্দুদের দিকে সুবিধার ভাগ বেশী দেখিতে চাহেন। ইহারা লোক-সংখ্যার অনুপাতে, শিক্ষা, যোগ্যতা প্রভৃতির অনুপাতে হিন্দুদের কী পাওয়া উচিত ছিল—হিন্দুদিগকে ঠকান হইয়াছে—ইত্যাদি নানা কথা বলিয়া চোঁচামেচি করিতে লাগিলেন। ইহাদের এই গাত্রদাহের দৃষ্টান্ত দেখাইয়া মুসলিম সাম্প্রদায়িক নেতারা নিজেদের অবলম্বিত নীতির প্রয়োজনীয়তা সকলকে বুঝাইবার আরও সুবিধা পাইলেন। আর দ্বিতীয় একদল যাঁহারা হিন্দুদের মধ্যে রাজনৈতিক চেতনা বিশিষ্ট লোক তাঁহারা সাম্প্রদায়িক নির্বাচন প্রথায় জাতীয়তা খণ্ডিত হইল বলিয়া প্রতিবাদ করিতে লাগিলেন। ইহাদের এই জাতীয়তাকে মুসলমানেরা মনে করিলেন—তাঁহাদের বঞ্চিত করিবারই ইহা একটা কৌশল মাত্র। সাধারণ হিন্দুদের উপরও ইহার যে প্রভাব বিস্তৃত হইল তাহাও কতকটা অনুরূপ। সাধারণ হিন্দুদের কাছে এই কথাই বড় হইয়া দেখা দিল যে, মুসলমানেরা জিতিয়া গিয়াছেন—তাঁহাদের হাতেই সব ক্ষমতা চলিয়া গেল। ইহারা হিন্দুদের ঐ দুই দলের কথার কোন পার্থক্য বুঝিতে পারিলেন না—সকলেই সাম্প্রদায়িক নির্বাচন-প্রথার নিন্দা করিতেছে ইহাই ধরিয়া লইলেন ও

মুসলমানদেরই সব ব্যাপারের জ্ঞান দায়ী করিতে লাগিলেন। সাধারণ স্বার্থের ভিত্তিতে সংগ্রামের পথ পরিহার করিয়া, যে ব্যাপার লইয়া সাম্প্রদায়িক লোভ ও অভিমান ফেনাইয়া উঠিয়াছে তাহা লইয়া বেশী ঘাঁটাঘাঁটি করিতে বাইয়া উভয় সম্প্রদায়ের জনসাধারণের কাছে জাতীয় নেতৃগণ সাম্প্রদায়িক নেতাদের সহিত পার্থক্য হারাইয়া ফেলিলেন। এই সময় মহাত্মাজী হিন্দু সমাজের জ্ঞান যে উদ্বেগ দেখাইলেন, তাহাতে তিনি জাতীয়-নেতা হইতে হিন্দু-নেতার আসনে নামিয়া আসিলেন। জাতীয়তার নামেই হিন্দুদের মধ্যে সাম্প্রদায়িকতার প্রচার হইতে লাগিল।

শাসন-পরিচালন ব্যাপারেও সরকারী নীতির এই জালে আমরা নিত্য জড়াইয়া পড়িতেছি। এই প্রসঙ্গে ঘরের কাছে বাংলার ভূতপূর্ব সরকারের প্রতিক্রিয়াশীল নীতির উল্লেখ করা বাইতে পারে। কলিকাতা করপোরেশন সংস্কার আইন, মাধ্যমিক শিক্ষা সম্প্রদায়িক বিল—আসলে এইসব ক্ষেত্রে সরকারী প্রাধাত্য প্রতিষ্ঠারই চেষ্টা হইয়াছে। কিন্তু, প্রকাশ্যে সরকারী প্রাধাত্য প্রতিষ্ঠার এই সকল চেষ্টা জনসাধারণের নিকট হইতে বাধা পাইত এবং তাহাতে জনসাধারণের মধ্যে ঐক্যবোধ বাড়িয়া বাইত। তাঁহারা ইহাতে এমন ব্যক্তিদের প্রাধাত্য দিবার ব্যবস্থা করিলেন যাহারা তাঁহাদের অনুগ্রহলোভী ও সরকারী নীতির ইঙ্গিতক্রমেই চলিবেন। সেই ব্যক্তিদিগকে আবার একটি বিশেষ সম্প্রদায়ের প্রতিনিধি হিসাবে স্থান দান করিলেন। ফলে, তাঁহারা প্রতিক্রিয়াশীল নীতির পক্ষে এক সম্প্রদায়ের জনমতের সমর্থন পাইয়া গেলেন। মুসলমানেরা ভাবিলেন, হিন্দুদের উপর টেকা দেওয়া বাইতেছে, আর হিন্দুরা মনে করিলেন সংঘবদ্ধভাবে ইহার প্রতিরোধ করিতে না পারিলে, সম্প্রদায় হিসাবে তাঁহাদের অস্তিত্ব লুপ্ত হইবে। ছুই সম্প্রদায়ের নেতা, উপনেতা ও সাধারণ লোকদের মধ্যে ইহা লইয়া বিপুল হট্টগোল

বাধিয়া গেল এবং সরকারী নীতি পরিকল্পনামুযায়ী সাম্প্রদায়িকতাকে দানা বাধাইয়া অগ্রসর হইয়া চলিল।

সাম্প্রদায়িক কলহের মধ্যে সরকারী রাজনীতির হাত ব্রিটিশ রাজনীতিকেরাও লক্ষ্য না করিয়া পারেন নাই। সাইমন কমিশন বলিয়াছেন, ব্রিটিশ-ভারত ও দেশীয় রাজ্যে হিন্দু-মুসলমানের বসতি এক রকমের হইলেও—দেশীয় রাজ্যে সাম্প্রদায়িক তীব্রতা অনেক কম এবং ব্রিটিশ ভারতেও এক পুরুষ পূর্বে ইহা ছিল না। অর্থাৎ স্পষ্টতই ইহা পরবর্ত্তী সরকারী নীতির দান।

সাম্রাজ্যের অগ্রদূত কোন কোন স্থানে সাম্প্রদায়িক ভেদনীতির অনুসরণ করা হইতেছে। উত্তর আয়ারল্যাণ্ডে প্রটেস্ট্যান্ট ও ক্যাথলিকদের মধ্যে এবং প্যালেস্টাইনে ইহুদী ও আরবদের মধ্যে ঝগড়া—ইহার প্রমাণ। ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের বাহিরেও জনশক্তিকে খণ্ডিত ও বিভ্রান্ত করিবার জন্য এই নীতি অনুসরণের দৃষ্টান্ত আছে। ১৯১৮'র পূর্বে জার্মান ও ইহুদীতে কোন বিরোধ ছিল না। হিটলার তাঁহার নিজের প্রয়োজনে ইহার আমদানী করিলেন। জার সরকারের অধীনে রাশিয়ায় ইহুদীদের উপর খুবই অত্যাচার চলিত—লোকে জানিত অসভ্য অশিক্ষিত শ্রাব্দের অত্যাচার হইতে ইহুদীদের রক্ষা করিতে সরকার অক্ষম। জার সরকারের পতনের পর পুলিশের গোপন নথি-পত্র হইতে জানা গেল যে, সরকারী গুপ্ত-নীতির সাহায্যে এই সব অত্যাচার চলিত।

## দশম অধ্যায়

### মুসলিম লীগ ও হিন্দু-মহাসভা

কোন প্রতিষ্ঠান ব্যতীত, বা কোন প্লাটফর্মের সহায়তা ছাড়া সভা হউক বা মিথ্যা হউক, কোন ভাবধারা বা আদর্শ দানা বাঁধিতে পারে না, শক্তি সঞ্চয় করিতেও পারে না। সাম্প্রদায়িকতার প্রচারক ও প্রতিষ্ঠাতারাও এই প্রয়োজনের তাগিদেই একদিকে মুসলিম লীগ ও অন্য দিকে হিন্দু-মহাসভা গড়িয়া তুলিয়াছেন। এই প্রতিষ্ঠানের সাহায্য ব্যতীত কোন পক্ষেরই সাম্প্রদায়িকতা সুসংহত শক্তিতে পরিণত হইতে পারিত না। প্রচার করিয়া, কৰ্ম্মতালিকা গ্রহণ করিয়া জনসাধারণের মধ্যে নানা উপায়ে ও নানা ধ্বনির সাহায্যে সাম্প্রদায়িক উৎসাহ সঞ্চারিত করিয়া এই দুইটি প্রতিষ্ঠানই উভয় সম্প্রদায়ের সাম্প্রদায়িক শক্তির কেন্দ্র হইয়া দাঁড়াইয়াছে।

মুসলমান জনসাধারণের মধ্যে বঞ্চনার ক্ষোভ কিছুদিন পূর্বেই সাম্প্রদায়িক আকার গ্রহণ করিয়াছে। ইহাকে সম্বল করিয়া মুসলিম লীগের অবির্ভাব ঘটে। ইহাকে মূলধন হিসাবে খাটাইয়া নানা অনুকূল অবস্থার

স্বযোগে লীগ আজ নিঃসন্দেহে শক্তিশালী প্রতিষ্ঠানে পরিণত হইয়াছে। অত্যাশ্রিত অ-সাম্প্রদায়িক মুসলিম প্রতিষ্ঠানের শক্তি ও প্রভাব নিতান্ত কম;— অত্যাশ্রিত অ-সাম্প্রদায়িক প্রতিষ্ঠানের অন্তর্ভুক্ত মুসলমানের সংখ্যা নিতান্ত নগণ্য না হইলেও, একথা সত্য যে মুসলিম জনসাধারণের উপর লীগের প্রভাবই বর্তমানে সর্বাপেক্ষা অধিক। হিন্দু সভার সৃষ্টি অনেক পরে হইয়াছে এবং প্রথম দিকে ইহার প্রভাব বিশেষ কার্যকরী বা ব্যাপক হইতে পারে নাই। জাতীয়তার সহিত হিন্দু সাম্প্রদায়িকতার বিরোধ কিছুদিন পূর্ব পর্যন্ত সম্পূর্ণ হয় নাই। হিন্দুরাই কংগ্রেসে শুধু সংখ্যা-প্রধান ছিলেন না; তাঁহাদের আদর্শে ও প্রভাবেই কংগ্রেস পরিচালিত হইয়াছে, কায়েমী স্বার্থের দাবীই সেদিন জাতীয় দাবী বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে। অতঃকালের দাবীর সহিত কোন সামঞ্জস্য বিধানের প্রয়োজন হয় নাই। কিন্তু, মুসলিম সাম্প্রদায়িক শক্তির জাগরণে, বিশেষ চেষ্টা ব্যতীত যখন হিন্দুদের প্রাধান্য ও সুবিধা রক্ষা দায় হইয়া উঠিল তখনই হিন্দু মহাসভার শক্তি ও প্রভাব বৃদ্ধি পাইতে লাগিল। মুসলমানদের অনেক দাবী যখন কংগ্রেসকে মানিয়া লইতে হইল, অনেকেই তখন কংগ্রেস পরিত্যাগ করিয়া হিন্দু-মহাসভার আশ্রয় গ্রহণ করিতে লাগিলেন। চাকুরী ও সুবিধার ভাগাভাগি হইবার সঙ্গে সঙ্গে মধ্যবিত্তদের মধ্যে ইহার প্রভাব খুবই বাড়িয়া গেল। হিন্দু-মহাসভাও এইভাবে আজ শক্তিশালী প্রতিষ্ঠানে পরিণত হইয়াছে এবং সরকারী নীতির কৌশলে দিনে দিনে ইহার শক্তি বৃদ্ধি পাইতেছে।

কিন্তু, কোন প্রনিষ্ঠানই সাম্প্রদায়িক বিদ্বেষ, সাম্প্রদায়িক অন্যায় দাবী বা সরকারী নীতির সমর্থনকে লক্ষ্য হিসাবে সম্মুখে স্থাপন করিয়া জনসাধারণকে বেশী দিন প্রতারিত করিতে পারে না। বহু লোক আছেন যাহারা নিজ

কাজের জন্য যুক্তি চাহেন, আদর্শের প্রেরণা চাহেন। তাহা বাদে জনসাধারণকে বা বেশী সংখ্যক মানুষকে সুবিধা দেওয়া যায় না—একটা অসন্তোষকেও অনেক দিন ভুল পথে চালিত করা যায় না—নিজেদের সুবিধাবাদকেও চিরকাল লোকচক্ষু হইতে ঢাকিয়া রাখা সম্ভব হয় না। কাজেই মুসলিম লীগ ও হিন্দু সভা উভয়কেই নিজ নিজ আদর্শ গড়িয়া তুলিতে হইয়াছে, আপাত-গ্রাহ যুক্তির সহিত তাহার ভিত্তি স্থাপন করিতে হইয়াছে, প্রতীয়মান উচ্চ লক্ষ্যের সহিত তাহাকে সংযুক্ত করিতে হইয়াছে। আরও হইয়াছে—নিজেদের সুবিধাবাদকে—আদর্শ অনুযায়ী কন্মপন্থা বলিয়া ব্যাখ্যা করিতে—সুবিধাগ্রহণকে ত্যাগ স্বীকার বলিয়া লোককে বুঝাইতে এবং ব্যক্তিগত লোভকে সাম্প্রদায়িক স্বার্থের পরিচয়-পত্র দিতে। এই দুঃসাধ্য সাধনের জন্য উভয় পক্ষই মিথ্যার সু-উচ্চ প্রাচীর গড়িয়া তুলিয়াছেন এবং বহুবার বহু কণ্ঠে উচ্চারণ করিয়া নানাভাবে প্রচার করিয়া তাহাকে সত্য ও বাস্তবের খোলস পরাইয়াছেন।

তাই আজ আমরা শুনিতে পাইতেছি এক-অথও জাতি বনাম দুই জাতি ; পাক-ই-স্তান বনাম অথও হিন্দুস্তান, হিন্দু সংস্কৃতি ও বৈশিষ্ট্য বনাম মুসলিম সংস্কৃতি ও মুসলিম বৈশিষ্ট্য। এইভাবে ভাষা, সাহিত্য, শিল্প প্রভৃতি জীবনের সর্বক্ষেত্রে—জীবনে যাহা কিছু মূল্যবান মনে করিতে শিক্ষা করিয়াছি, যাহার প্রতি আমাদের মমতা ও মনের টান আছে—যাহা কিছুকে আমরা মানবিক অস্তিত্ব রক্ষার পক্ষে অপরিহার্য্য ভাবিয়া আসিয়াছি—চরম আত্মোৎসর্গের দ্বারাও যেসব জিনিষকে রক্ষা করা উচিত বলিয়া আমরা ভাবি, তাহার সকলগুলিরই সহিত সাম্প্রদায়িকতাকে মিশাইয়া দেওয়া হইয়াছে। তাই স্থূল এবং সূক্ষ্ম—জীবনের সর্বক্ষেত্রে, সমাজের সর্বস্তরে, ক্ষুদ্র ও বৃহৎ সকল জিনিষকে অবলম্বন করিয়া, হিন্দু-



মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের মধ্যে বিরোধ ঘনাইয়া উঠিয়াছে ও ব্যবধান ছরতিক্রম্য হইয়াছে। আর এই বিরোধ ও সংঘর্ষের উপর আসন পাতিয়া সুবিধাবিলাসীরা তৃতীয় পক্ষের সুবিধা করিয়া দিতেছেন এবং নিজেরা তাহার বিনিময়ে ভুক্তাবশেষ পাইয়া খুসী থাকিতেছেন। ইহাদের এক দল মুসলমান সম্প্রদায়ের স্বার্থের কথা আর একদল হিন্দু সম্প্রদায়ের স্বার্থের কথা মুখে বলিতেছেন কিন্তু, আসলে তাঁহারা উভয় সম্প্রদায়ের জনসাধারণেরই কল্যাণের পথ রোধ করিয়া দাঁড়াইয়া আছেন।

হিন্দু অথবা মুসলমান—যে-সম্প্রদায়ের কথাই ধরা যাক, দেখা যাইবে উভয় সম্প্রদায়েরই বেশীর ভাগ লোক দরিদ্র, স্বাস্থ্যহীন ও অজ্ঞ। ইহাদের সবচেয়ে বড় অভাব হইতেছে অন্নবস্ত্র ও স্বাস্থ্যের। লোকের শিক্ষা, সাহিত্য, শিল্প সংস্কৃতি প্রভৃতির প্রয়োজন নিশ্চয়ই আছে, আর তাহার অভাবে লোকে-যে পশুর পর্যায়ে থাকিয়া যায়, একথাও সত্য। কিন্তু, অন্নবস্ত্র হইতেছে অঙ্ক শাস্ত্রের ‘এক’এর মত ; ইহার অভাবে আর সব জিনিষেরই মূল্য মানুষের কাছে ফাঁকা হইয়া যায়—সব-কিছু ভাল জিনিষের অধিকার হইতে লোকে বঞ্চিত থাকে—পশুত্বের আরও বেশী নিম্নস্তরে নামিয়া যায়। হিন্দু ও মুসলিম সভ্যতার আশ্রয়ে বর্দ্ধিত আমাদের দেশের জনসাধারণই ইহার প্রকৃষ্ট প্রমাণ। শিক্ষা, সাহিত্য, সংস্কৃতি কোনটির অধিকার তাঁহাদের আছে ? কত দূরবর্তী কালের মধ্যে কোনটির অধিকার তাঁহাদের পাওয়ার সম্ভাবনা আছে ?

অনেকের মনে একটা ভ্রান্ত-ধারণা আছে যে, শিক্ষার প্রসার না হওয়ায়, মানব জীবনের শ্রেষ্ঠ জিনিষগুলির স্বাদ জনসাধারণ গ্রহণ করিতে পারিতেছে না। শিক্ষার বিস্তারই হইতেছে প্রতীকারের আসল পথ। এইজন্য কেহ মনে করিতেছেন, আবশ্যিক প্রাথমিক শিক্ষার ব্যবস্থা হইলে

দেশ প্রগতির পথে অগ্রসর হইবে ; কেহ-বা মনে করিতেছেন, দেশের শিক্ষিত যুবকেরা সংঘবদ্ধ হইয়া জন-শিক্ষার চেষ্টা করিলে দেশের উন্নতি দূর হইবে ;—কেহ কেহ-বা ভাবিতেছেন দেশে অসংখ্য স্কুল স্থাপন করিতে পারিলে ও প্রচারের ভাল ব্যবস্থার দ্বারা শিক্ষালাভের প্রয়োজনীয়তা লোককে বুঝাইতে পারিলে তাহারা আপনা হইতেই শিক্ষার সুযোগ গ্রহণ করিয়া দেশের দুঃখ দুর্দশা ঘুচাইতে পারিবে ;—কেহ-বা অনুরূপ আরও নানা পরিকল্পনা করিতেছেন। যে-কোন পরিকল্পনার মধ্য দিয়াই হউক না কেন, দেশের লোককে শিক্ষিত করিয়া তুলিতে পারিলে যে উন্নতি হইত তাহাতে আর সন্দেহ কি ? কিন্তু, দারিদ্র্য না ঘুচিলে, অন্নবস্ত্রের সংস্থান না হইলে কোন পরিকল্পনার সাহায্যেই লোককে শিক্ষা গ্রহণ করিতে উদ্বুদ্ধ করা যাইবে না। কৃষক ও মজুরেরা এত দরিদ্র যে, তাহাদের ছেলে-মেয়েদের খাইতে দিবার সামর্থ্য নাই। শৈশব হইতে বাল্যে পৌছিবার পূর্বেই তাহাদিগকে শারীরিক পরিশ্রমের দ্বারা পিতামাতার কাজে সাহায্য করিতে হয়—অনেক ক্ষেত্রে অপরের বাড়ীতে কাজ করিয়া আয়ের আংশিক সংস্থান করিতে হয়। কাজেই, ভারতীয় কৃষকদের পুত্র-কন্যাদের জ্ঞাত যদি যথেষ্ট সংখ্যক অ-বৈতনিক বিদ্যালয় স্থাপন করা যায়, বিনা পরসায় পুস্তকাদি দেওয়া হয়—তবুও তাহাদের পড়িবার সাধ্য নাই। আইন করিয়া পড়িতে বাধ্য করিবার চেষ্টা করিলে সে আইন অমান্য করা ব্যতীত তাহাদের গত্যন্তর নাই।

তাহাদের এই চরম অসহায় অবস্থার কথা তাহারা নিজেরাও বুঝে না—সন্তান যাহারা তাহাদের হিত-সাধন করিতে চায় এমন অনেকেও জানে না। এইজন্ত যখনই তাহারা নিজেদের অবস্থার প্রতীকারের জন্ত কোন রকম চেষ্টা করিতে চায় তখনই তাহাদিগকে বলা হয় যে, প্রতীকারের চেষ্টায়

কোন ফল হইবে না। যদি তাহারা লেখাপড়া শিখিয়া যোগ্য হইতে পারে তবেই তাহাদের হুঃখ ঘুচিবে। লেখাপড়া শিখিয়া যাহাদের হুঃখ ঘুচিয়াছে, এমন দুই-একটি উদাহরণের অভাব হয় না। এই ভুল যুক্তির ফাঁদে তাহারা সহজেই পা দেয় এবং যাহারা নিজেদের সুবিধার জন্ত সরকারী নীতির বাহক 'সর্বপ্রথম শিক্ষা—তারপর আর সব' ধ্বনি তুলে তাহাদের দলে ভিড়িয়া যায়। যতটা সম্ভব শিক্ষার সুযোগ জনসাধারণকে গ্রহণ করিতেই হইবে; কিন্তু, তাই বলিয়া যাহারা বলে, অতঃ সব কিছু পূর্বে শিক্ষা—শিক্ষা ব্যতীত অন্য কোন প্রকার চেষ্টা পণ্ডশ্রম,—হয় তাহারা জনসাধারণকে বিভ্রান্ত করিবার জন্য একথা বলে, না হয় ছরবস্তার কারণ সম্বন্ধে তাহাদের সম্যক পরিচয় নাই। সর্বপ্রকার আন্দোলন ও প্রচেষ্টা হইতে জনসাধারণকে দূরে রাখিবার ইহা একটা খুব ভাল পন্থা বলিয়া—“সকল উন্নতির মূল শিক্ষা” এই কথার উপর সাম্প্রদায়িক প্রতিষ্ঠানগুলি বিশেষ জোর দিতেছে। শিক্ষার ব্যাপার যাহা দেখা গেল, সাম্প্রদায়িক যে-কোন স্বেচ্ছাচারের বিচার করিলেই তাহাই দেখা যাইবে। পেটের ভাতের অভাবই জনসাধারণের আজকার দিনের সবচেয়ে বড় অভাব—অন্য যাহা-কিছু সবই তাহার পরবর্তী।

মজার ব্যাপার এই যে, সাম্প্রদায়িক দুইটি প্রতিষ্ঠানই এই সর্বব্যাপী দারিদ্র্য দূর করিবার উপায় সম্পর্কে কিছুই বলেন না—অথবা তাহাদের প্রাত্যহিক হুঃখ-দুর্দশার প্রতীকারের পন্থা সম্পর্কেও নীরব। ইহার কারণ কী? ইহারা নিজ নিজ সম্প্রদায়ের স্বার্থের কথা এত বলিতেছেন, অথচ তাহাদের সবচেয়ে বড় স্বার্থের কথা বলিতেছেন না কেন? কেন না, সে কথা বলিবার তাহাদের উপায় নাই—তাহা সাম্প্রদায়িকতার কর্ণধারদের স্বার্থবিরোধী। হিন্দু-মুসলমান জনসাধারণের ছরবস্তার প্রধান

কারণ হইতেছে শোষণমূলক সমাজ ও শাসন-ব্যবস্থা। দেশের যে কায়েমী স্বার্থ রক্ষক ও শ্রমিকদের শোষণ করিয়া বাঁচিয়া আছে, আর এই কায়েমী স্বার্থের যাহারা মালিক অর্থাৎ গাঁতিদার, জমিদার হইতে আরম্ভ করিয়া রাজা, মহারাজা, নবাব, পুঁজিপতি প্রভৃতি বড় লোক, তাঁহারা হইতেছেন, হিন্দু-মহাসভার ও মুসলিম লীগের কর্ণধারদের মধ্যে বড় দল। অতীত দল হইতেছেন, ছোট-বড় চাকুরিয়ারা, ক্ষমতা ও সম্মানের পদের অধিকারীরা। ইহারা সরকারী অনুগ্রহপুষ্ট ও সাম্রাজ্যিক নীতির বাহক। শোষণ ব্যবস্থার উপরই এই নীতির ভিত্তি—সাম্রাজ্যিক স্বার্থের উপর লক্ষ্য রাখিয়াই শাসন-তন্ত্রের কাঠামো রচিত ও এই ব্যবস্থাকে অটুটভাবে রক্ষা করাই ইহার একমাত্র স্বার্থ ও লক্ষ্য। এই শোষণেরও সর্বশেষ পাত্র হইতেছে কৃষক ও শ্রমিক। কাজেই সাম্রাজ্যনীতির বাহকেরা জনসাধারণের স্বার্থের অনুকূলে কাজ করিতে পারে না। নিজ নিজ সম্প্রদায়ের জনসাধারণের নাম করিয়া ইহারা নিজেদের সুবিধা করিয়া লইতেছেন তাহা পূর্বেই বলা হইয়াছে; নিজেদের সুবিধা ছাড়া এই উপায়েও ইহারা বর্তমান ব্যবস্থা রক্ষা করিয়া চলিয়াছেন।

বর্তমান ব্যবস্থার একদিকে আছেন, দরিদ্র জনসাধারণ—যাহারা পরিশ্রম করেন—জিনিষ উৎপাদন করেন ও আরও নানা উপায়ে সমাজের সেবা করেন; অথচ, নিজেদের শ্রমলব্ধ জিনিষে যাহাদের অধিকার নাই—অতি সামান্য পারিশ্রমিক যাহা তাঁহারা পান তাহা নিতান্তই তুচ্ছ। অন্যদিকে তাঁহাদেরই শ্রমেৎপন্ন সম্পদে যাহারা সম্পদশালী হইয়াছেন—তাঁহারা রহিয়াছেন সমাজের অন্য প্রান্তে আর তাঁহাদের পশ্চাতে রহিয়াছেন, ভারতীয় কৃষকের শ্রমলব্ধ সম্পদে পুষ্ট বিদেশী বনিক ও কারখানার মালিকগণ ও তাঁহাদের দ্বারা পরিচালিত সাম্রাজ্যতন্ত্র। কৃষক

শ্রমিক ও মধ্যবিত্তদের দুঃখের কারণই হইতেছে এই শোষণ ব্যবস্থা— সম্পদের এই উর্দ্ধমুখী ও বহিমুখী প্রবাহ। কাজেই, তাঁহাদের দুঃখ দূর করিতে হইলে, সব দুঃখের মূল দারিদ্র্য দূর করিতে হইলে এই শোষণ-প্রবাহ বন্ধ করিতে হইবে। সংঘবদ্ধভাবে এই স্রোত রোধ করিবার চেষ্টা করিতে না পারিলে, অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক স্বার্থোদ্ধারের জন্য জাতি-বর্ণ-সম্প্রদায় নিবিশেষে শোষিতরা একযোগে ও সমবেত ভাবে অগ্রসর না হইলে তাঁহাদের দুঃখ দূর হইবে না। আবার তাঁহাদের দুঃখের কারণ একবার তাঁহারা বুঝিতে পারিলে ও তাহা দূর করিবার জন্য সমবেত চেষ্টা করিলে সেই চেষ্টাকে ঠেকাইয়া রাখাও কাহার পক্ষেই সহজ নহে। অথচ এই প্রকার চেষ্টা সফল হইলে, ইহাদের শোষণের উপর যাহারা বাঁচিয়া আছেন, তাঁহাদের সেই সুখের অবস্থা কাটিয়া যায়। কাজেই, নিজেদের অস্তিত্ব রক্ষার জন্য জনগণের সম্ভাবিত ঐক্যকে তাঁহাদের নষ্ট করা চাই। হিন্দু সভা ও মুসলিম লীগের মধ্য দিয়া তাঁহারা তাহাই করিতেছেন।

পূর্বেই উক্ত হইয়াছে, হিন্দু জনগণ ও মুসলিম জনগণের স্বার্থ এক ও তাঁহাদের সমবেত চেষ্টার দ্বারাই সেই স্বার্থ রক্ষা পাইতে পারে। আবার মুসলিম জনগণের সহিত মুসলিম কায়মী স্বার্থ ও সরকারী অনুগ্রহ পুষ্ট লোকদের স্বার্থ পরস্পর বিরোধী। একজনের যাহাতে লাভ অগ্নজনের তাহাতে ক্ষতি, একজনের যাহাতে ক্ষতি তাহাতেই অগ্নজনের লাভ। আবার হিন্দু-জনগণের সহিত হিন্দু-কায়মী স্বার্থ ও সরকারী অনুগ্রহ পুষ্ট লোকদের স্বার্থের একই প্রকার বিরোধী সম্পর্ক। শোষণের উপরই এই সমাজের ভিত্তি, সুতরাং যে-কোন ধর্ম সম্প্রদায়ের কথাই ধরা যাক ন কেন, সেখানেই এই অন্তর্বিরোধ দেখা যাইবে। সকল সম্প্রদায়ের জনগণ যদি বুঝিতে পারেন যে, ধর্ম ও সম্প্রদায়ের ভিন্নতা সত্ত্বেও তাঁহাদের স্বার্থ

এক এবং এক ধর্মের লোক হইলেও শোষণ শ্রেণীর সহিত তাঁহাদের স্বার্থের বিরোধ রহিয়াছে, তাহা হইলেই বিপদ। হিন্দু মহাসভা ও মুসলিম লীগের লোকেরা নানাবিধ প্রচারের দ্বারা জনগণের এই বুদ্ধিকে আচ্ছন্ন করিয়া রাখিয়াছেন। হিন্দু-সভার নেতারা যখন হিন্দু জনসাধারণের কাছে বলেন, সর্বপ্রথম তাহারা হিন্দু এবং হিন্দু ধর্মের যে-কোন লোক বা লোক-সমষ্টির সহিত তাঁহাদের নৈকট্য অনেক বেশী তখন তাহারা বিভ্রান্ত হইয়া পড়ে। ঐক্যের কোন জাগরিত সূত্র নাই বলিয়া, ধর্ম, শাস্ত্র, হিন্দু-সংস্কৃতি, হিন্দু-বৈশিষ্ট্য প্রভৃতি দোঁয়াটে আদর্শের কথা বলিয়া তাহাদের চेतনাকে আচ্ছন্ন করিয়া রাখিবার চেষ্টা চলিতেছে। এইসব কথা শুনিয়া হিন্দু-জনসাধারণ মনে করেন মুসলিম-জনসাধারণ অপেক্ষা—হিন্দু বড় লোকেরা তাঁহাদের নিজেদের লোক এবং মুসলিম-জনসাধারণের সহিত তাঁহাদের সম্পর্ক নাই। মুসলিম লীগও মুসলিম জনসাধারণের নিকট অনুরূপ কথা বলিতেছেন এবং তাহার ফলও অনুরূপ হইতেছে—এখানে ফল-যে আরও ভাল ফলিতেছে—তাহার কথা পূর্বেই বলা হইয়াছে। অর্থাৎ, সাম্প্রদায়িক নেতাদের যে-চেষ্টা ও কার্য-কলাপের কথা পূর্বে বলা হইয়াছে তাহা যদি বিচ্ছিন্নভাবে পরিচালিত হইত তাহা হইলে এতটা শক্তি সঞ্চয় করা তাহার পক্ষে সম্ভব হইত না। নানাবিধ মিথ্যা আদর্শবাদের দোঁয়ায় ব্যাপারটির নগ্নতাকে দীর্ঘদিন ঢাকিয়া রাখা যাইত না।

হিন্দু-মহাসভা ও মুসলিম লীগ হিন্দু ও মুসলিম সম্প্রদায়ের নাম করিয়া দুই সম্প্রদায়ের জনসাধারণের সবচেয়ে বড় ক্ষতি করিতেছেন এবং নিজেদের স্বার্থ ও সাম্রাজ্যিক স্বার্থ পুষ্ট করিতেছেন। এই দুইটি প্রতিষ্ঠানের সাহায্যে উভয় সম্প্রদায়ের সাম্প্রদায়িক নেতৃবৃন্দ উভয় সম্প্রদায়ের জনসাধারণকে পরস্পর হইতে বিচ্ছিন্ন রাখিবার চেষ্টা করিতেছেন

এবং নিজেদের নেতৃত্বাধীনে আনিয়া তাহাদিগকে তাহাদের বৃহত্তম স্বার্থের বিরুদ্ধে পরিচালিত করিবার প্রয়াস পাইতেছেন। ছোট বড় সরকারী কর্মচারীদের মধ্যে একদিকে হিন্দু-মহাসভা ও অত্রদিকে মুসলিম লীগের জ্ঞাত যে উৎকট আগ্রহ আছে এবং এক সম্প্রদায়ের সরকারী কর্মচারীরা অত্র সম্প্রদায়ের প্রতিষ্ঠানিক নীতি ও কার্যাবলী সম্বন্ধে যে-মনোভাব পোষণ করেন তাহা লক্ষ্য করিলে যে-কোন সাধারণ লোকের কাছেও একথা স্পষ্ট হইয়া উঠিবে যে, তাহাদের স্বার্থের জ্ঞাত এই দুইটি সাম্প্রদায়িক প্রতিষ্ঠান কাজ করিতেছেন। যে-জনসাধারণের নিকট হইতে শোষণলব্ধ অর্থ ইহারা বাঁচিয়া আছেন এবং যে-জনসাধারণের [ অবশ্য নিজ নিজ সম্প্রদায়ের ] স্বার্থের কথা ইহারা মুখে বলিতেছেন, তাহাদের সুবিধার জ্ঞাত ইহারা নিশ্চয়ই নিজেদের স্বার্থ-বিরোধী কাজ করিতেছেন না।

## একাদশ অধ্যায়

### স্বাধীনতা সংকল্প—হিন্দুসভা ও মুসলিম লীগ

যাঁহারা জনগণকে বিভ্রান্ত করিয়া নিজেদের দলে রাখিতে চাহেন, তাঁহাদিগকে, জনসাধারণের বৃহত্তম দাবীকে নিজেদের কল্প-তালিকা ও আদর্শের অন্তর্ভুক্ত করিতে হয়। তাহা না করিলে, মনের এই জাগ্রত দাবী জনসাধারণকে একদিন দূরে সরাইয়া লইয়া যায়। হিন্দু-মহাসভা ও মুসলিম লীগ উভয়কেই জনসাধারণের মনোভাবের প্রতি লক্ষ্য রাখিয়া কল্পতালিকা প্রণয়ন করিতে হইয়াছে। স্বাধীনতাকেই মূল লক্ষ্য করিয়া উভয় প্রতিষ্ঠানকে ঘোষণা করিতে হইয়াছে।

রাজনীতিক আন্দোলন আরম্ভ হইবার পূর্বে সাম্রাজ্যিক স্বার্থ বিপন্ন হয় নাই অথবা কয়েমৌ স্বার্থও বিপন্ন হয় নাই ; সুতরাং সাম্প্রদায়িকতাকেও এইভাবে জাগাইয়া তুলিবার প্রয়োজন হয় নাই। রাজনীতিক আন্দোলনকে শক্তিহীন ও প্রতিহত করিবার জন্তই প্রতিক্রিয়াশীল আন্দোলন সৃষ্টি করিতে হইয়াছে। রাজনীতিক আন্দোলন লোকের স্থির অচঞ্চল জীবনে



চাঞ্চল্য আনিয়াছে, দুঃখ-কষ্ট সম্বন্ধে তাহাদের সচেতন করিয়াছে, দুঃখ-কষ্টের অবসান হইতে পারে বলিয়া মনে আশা জাগাইয়াছে, আত্ম-শক্তি সম্পর্কে ক্ষীণ হইলেও বিশ্বাস উৎপাদন করিয়াছে ; সর্বোপরি একথা সাধারণ লোককে বুঝাইয়াছে যে, যাহাই করা যাউক না কেন, স্বাধীনতা লাভ না হইলে, দুঃখ-কষ্টের মূল উৎপাটিত হইবে না। কোনো প্রতিক্রিয়াশীল আন্দোলন গড়িয়া তুলিয়া তাহাকে সফলতার পথে লইয়া যাইতে হইলে লোকের এই পরিবর্তিত মনোভাবের প্রতি লক্ষ্য না রাখিয়া উপায় ছিল না। হিন্দুসভা ও মুসলিম লীগকে এবিষয়টি সম্পর্কে অবহিত হইতে হইয়াছে। রাজনীতিক ও অর্থনৈতিক আন্দোলন যতই জনসাধারণের মধ্যে বিস্তৃত হইয়াছে ততই তাঁহাদের এই প্রয়োজন বাড়িয়াছে। এইজন্ত জনসাধারণের মনে বর্দ্ধমান স্বাধীনতার ইচ্ছাকে তাঁহারা উপেক্ষা করিতে পারেন নাই।

হিন্দুসভা ও মুসলিম লীগকে উদ্দেশ্যসিদ্ধির জন্ত মধ্যবিত্ত সম্প্রদায়ের উপর বিশেষভাবে নির্ভর করিতে হইয়াছে। হিন্দুসভার শক্তির প্রধান দুর্গই হইতেছেন মধ্যবিত্তেরা ; আর মুসলিম লীগ জনসাধারণের উপর অধিকতর প্রভাব বিস্তারে সমর্থ হইলেও, ইহারও প্রধান পতাকাবাহী হইতেছেন উদীয়মান মধ্যবিত্তেরা। রাজনীতিক আন্দোলনের আবর্তে সবচেয়ে বেশী জড়াইয়া পড়িয়াছিলেন হিন্দু মধ্যবিত্তেরা এবং ইহা তাঁহাদের মনের অভ্যাস ও চিন্তাধারার উপর গভীর ছাপ রাখিয়া গিয়াছে। ইহা তাঁহাদের মনের উপর এমন গভীর রেখাপাত করিয়াছে যে, রাজনীতিক কাজ বলিলে সে কাজকে সম্বন্ধের চক্ষে দেখা, রাজনীতিক দুঃখভোগীদের, রাজনীতিক প্রচেষ্টার সহিত সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিদের শ্রদ্ধার চক্ষে দেখা তাঁহাদের অভ্যাসে পরিণত হইয়াছে। রাজনীতিক কারণে বা স্বাধীনতা লাভের প্রয়াসে যাহারা দুঃখ ও লাঞ্ছনা ভোগ করিয়াছেন এই সম্প্রদায়ের সাধারণ

লোকের মনে তাঁহারা বিশেষ শ্রদ্ধা ও বিশ্বাসের স্থান অধিকার করিয়া আছেন। হিন্দু মধ্যবিত্তদের সামাজিক জীবনের সহিত স্বাধীনতার আদর্শ এমনভাবে সংযুক্ত হইয়াছে যে, ইহা ইহাদের ব্যক্তিগত জীবনে শিক্ষা, মর্যাদা, আভিজাত্য ও অগ্রবর্তিতার চিহ্ন হিসাবে পরিগণিত হইয়াছে। অত্ৰদিকে স্বাধীনতার আদর্শ মানেন না বা তাহার জন্ত যথাসাধ্য করিতে ইচ্ছুক নহেন—এমন কথা ভদ্র-সমাজে এই সম্প্রদায়ের লোকেরা বলিতে লজ্জা বোধ করেন। যাহারা রাজনীতিক প্রচেষ্টা ও স্বাধীনতা আন্দোলনের কোন প্রকার বিরুদ্ধতা করিয়াছে বলিয়া লোকে জানে তাহাদিগকে কেহ শ্রদ্ধার চক্ষে দেখেন না অথবা সামাজিক মর্যাদাও দিতে চাহেন না। যে-সম্প্রদায়ের সাধারণ মনোভাব এই, তাহাদের মধ্যে প্রভাব বিস্তার করিতে হইলে বলিতেই হইবে যে, আমরাও স্বাধীনতা চাই। তবে অত্ৰদের প্রদর্শিত পথে যদি স্বাধীনতা আসেও তবুও তাহাতে হিন্দুদের কোন লাভ হইবে না—ইংরাজের পরিবর্তে তাঁহারা মুসলমানদের অধীন থাকিয়া যাইবেন। অত্ৰদিকে, তাঁহাদের প্রদর্শিত পথে অগ্রসর হইলে, তাহাতে স্বাধীনতা লাভ হইবে এবং হিন্দুরা তাঁহাদের গ্রায়সম্ভূত অধিকার পাইবেন। হিন্দু-মহাসভা অবশ্য জাতীয়তার কথাও বলেন। তাহার কারণ হিন্দু-মধ্যবিত্তদের মধ্যে জাতীয়তা কথাটি খুবই জনপ্রিয় হইয়া পড়িয়াছে ; আর ইহাতে গ্রায়বুদ্ধি-পরিচালিত নিরপেক্ষতার ভাণ্ড করা যায়। হিন্দু-মহাসভা হিন্দুদের সংখ্যা-গরিষ্ঠতা, তাহাদের যোগ্যতার উৎকর্ষ প্রভৃতির উপর যেভাবে জোর দেন তাহাতে জাতীয়তার নাম দিয়া সাম্প্রদায়িক স্তবিধা গ্রহণে তাঁহাদের কোন বাধা নাই।

মুসলিম জনসাধারণের মধ্যে স্বাধীনতার আদর্শ অবশ্য খুব-বেশী ব্যাপ্তি লাভ করে নাই, আর উদীয়মান মধ্যবিত্তেরা সরকারী অল্পগ্রহ ও

স্বযোগের আওতায় বাড়িয়া উঠিয়াছেন। কিন্তু বর্দ্ধমান গণচেতনার প্রভাব ইহারা অনুভব করিয়াছেন—স্বাধীনতা তাঁহারা চাহেন কিনা এবং কেন চাহেন না—এই প্রশ্নের সম্মুখীন ইহাদিগকে অবিরত হইতে হইয়াছে। উদীয়মান মধ্যবিত্তেরা সরকারী আওতায় বাড়িয়া উঠিলেও, ইহাদের সংখ্যা ক্রমেই বৃদ্ধি পাইতেছে ও ইহাদের সকলকে প্রত্যক্ষভাবে সুবিধার লোভ দেখানো নিরাপদও নহে। ইহাদের সংখ্যা-বৃদ্ধির সঙ্গে যুক্তিপারায়ণ, ত্রায়নিষ্ঠ এবং অপকট কিছু-লোকের আবির্ভাব সম্ভব এবং তাহা হইতেছেও। একথা কাহাকেও বিশ্বাস করানো কঠিন যে, স্বাধীনতা লাভ ব্যতীত কোন সম্প্রদায়েরই পূর্ণ উন্নতি হইতে পারে। অথচ, আন্দোলনকে সজীব রাখিবার জন্ত এসব লোকের প্রয়োজন—কাজেই, ইহাদের যুক্তি ও বিবেককে শাস্ত রাখিতে হইয়াছে। কিন্তু লীগ-নেতাদের ইহার চেয়েও বড় চাপের সম্মুখীন হইতে হইয়াছে। স্বাধীনতার আদর্শ জনসাধারণের মধ্যে ক্রমেই প্রসার লাভ করিতেছে, তাহাকে ঠেকাইয়া রাখা দুষ্কর। জনসাধারণের অভাব আছে, হুঃখের বেদনা আছে ; এবং তাহা দূর করিবার তাগিদ আছে। ইহাদের এইসব হুঃখ ও বেদনার পশ্চাতে যে-অর্থনীতিক ও রাজনীতিক ব্যবস্থার চক্রান্ত রহিয়াছে তাহা জনসাধারণ ক্রমে বুঝিতে শিখিতেছে এবং সেকথা তাহাদের বুঝাইয়া দিবার লোকও জুটিতেছে। এ-অবস্থায় যদি বলা যায় যে, আমরা স্বাধীনতা চাহি না অথবা স্বাধীনতা ব্যতীতই এসকল সমস্তার সমাধান হইয়া যাইবে, তাহা হইলে সে-কথায় লোককে বেশী দিন ভুলানো যাইবে না। সর্বপ্রকার সাম্প্রদায়িক প্রচার সত্ত্বেও-যে জনসাধারণ রাজনীতিক ও অর্থনীতিক কর্মতালিকার দিকে ঝুঁকিতেছেন তাহাও ইহারা লক্ষ্য না করিয়া পারেন নাই। কাজেই, যে-ভাবেই হউক ইহাদেরও বলিতে হইয়াছে যে, ইহারাও

স্বাধীনতা চাহেন।—তবে যাহাতে তাহা সকলের ভোগ্য হইতে পারে, যাহাতে মুসলমানেরা তাহার সুবিধা হইতে বঞ্চিত না হন, যাহাতে সংখ্যা-লঘুদের নিরাপত্তার ও স্বাতন্ত্র্যের গ্যারান্টি থাকে এমনভাবেই তাহা চাহেন।

এদেশে সাম্রাজ্যিক নীতির প্রধান কাহারা ? ছোট গাঁতিদার হইতে আরম্ভ করিয়া দেশীয় রাজ্যের নৃপতি পর্য্যন্ত ছোট-বড় সামন্তেরা ও সরকারী অপুগ্রহ-পুষ্ট ও অনুগ্রহ-লোভীরা। সরকারী অনুগ্রহেই ইহাদের জন্ম ও তাহার উপরই ইহাদের অস্তিত্ব নির্ভরশীল, এইজন্ত সাম্রাজ্যিক নীতিকে সফল করিয়া তুলিবার দায়িত্ব ইহাদেরই উপর রহিয়াছে। কাজেই, ইহাদের দ্বারা পরিচালিত কোনো প্রতিষ্ঠান বা আন্দোলন যে, জনগণের জন্ত স্বাধীনতা আনয়ন করিতে পারে না তাহা খুবই স্পষ্ট,—তাহাদের পিছনে যতই মৌখিক প্রতিশ্রুতি থাকুক না কেন।

তবু ধরিয়া লওয়া যাক, ইহাদের স্বাধীনতা সম্পর্কিত প্রতিশ্রুতি সদিচ্ছাপ্রণোদিত। উভয় সাম্প্রদায়িক জনগণ যতই অধিক সংখ্যায় এই দুইটি সাম্প্রদায়িক প্রতিষ্ঠানে প্রবেশ করিবেন, ততই সেখানে বড় লোক ও সুবিধাভোগীদের পরিবর্তে জনসাধারণের নেতৃত্ব প্রতিষ্ঠিত হইবে এবং যাহারা নিজ স্বার্থ ও সুবিধার জন্ত স্বাধীনতা চাহিবেন না—তাহারা ক্রমেই দূরে সরিয়া যাইবেন। অনেক মধ্যবিত্ত হিন্দু গর্ব করিয়া বলিয়া থাকেন যে, স্বাধীনতা আনয়নের জন্ত ২৫ কোটি হিন্দুই যথেষ্ট, তাহার জন্ত মুসলমানদের খোসামোদ করিবার দরকার নাই। সম্ভবত অতীতকালে মুসলমানেরাও অল্পরূপ কথা ভাবিয়া থাকেন। রাজনীতিক চেতনা ও স্বাধীনতার ইচ্ছা কীভাবে সাম্প্রদায়িক খাতে আসিয়া ব্যর্থ হইয়া যাইতে পারে ও লোককে প্রবঞ্চনা করিতে পারে ইহা তাহারই একটা বড় দৃষ্টান্ত। যদিও ২৫ কোটি হিন্দুর বা কয়েক কোটি মুসলমানের—অথবা হিন্দু

সম্প্রদায়ের বা মুসসমান সম্প্রদায়ের সকল শ্রেণীর লোকের—এক সঙ্ঘল লইয়া এক লক্ষ্য অভিমুখে অগ্রসর হওয়া অসম্ভব তবুও তাহাই ধরিয়া লওয়া যাক। কোনো সাম্প্রদায়িক প্রতিষ্ঠানের জন্ত কল্যাণ-বিরোধী ও তাহাদের রাষ্ট্রিক আকাজক্ষা-বিরোধী হইবার অবশ্যস্তাবিতার বিষয় বাহা বলা হইয়াছে, তাহা কিছুক্ষণের জন্ত ভুলিয়া যাওয়া যাক।

কংগ্রেসও স্বাধীনতা চাহিয়াছেন ও তাহার জন্ত সংগ্রাম করিয়া আংশিক সাফল্য লাভ করিয়াছেন। তবে, তাহাদের হইতে স্বতন্ত্র হইয়া স্বাধীনতা চাহিবার প্রয়োজন হইল কেন? এজন্ত নহে যে, নূতন কোন রাজনীতিক আদর্শে উদ্বুদ্ধ হইয়া নূতন কোন পথে তাহারা যাত্রা করিতে চাহিতেছেন। হিন্দুরা বলিলেন, কংগ্রেস মুসলমানদের অগ্রায় দাবী মানিয়া লইয়া হিন্দুদের প্রতি বিশ্বাসঘাতকতা করিয়াছেন। কাজেই, মুসলমানদের এইসব অগ্রায় ও অসঙ্গত আদ্যের প্রতি কর্ণপাত না করিয়া—মুসলমান সাহায্যের উপর নির্ভর না করিয়াই স্বাধীনতা আনয়ন করিতে হইবে। এই কথা যখনই বলা হইল তখনই যে-প্রশ্ন লইয়া পৃথক হওয়া গেল, স্বাধীনতা অপেক্ষা সেই প্রশ্নই বড় হইয়া উঠিল। সে-প্রশ্ন যদি এমন হইত যাহা নিশ্চিতরূপে স্বাধীনতার প্রশ্নেই গিয়া ঠেকিত, তাহা হইলে কথা ছিল না। কিন্তু, মুসলমানদের অগ্রায় আদ্যের বিরুদ্ধতা করিবার জন্ত এই নূতন পথে পা বাড়ানো হইল। যাহা লইয়া গোলমাল হইল, মনকষাকষি হইল, এবং বাহার জন্ত বিরক্ত হইয়া লোকে হিন্দু-সভার আদর্শ গ্রহণ করিতে অগ্রসর হইল সেই প্রশ্নই স্বভাবত লোকের মনোযোগ অধিকার করিয়া বসিল। অর্থাৎ, সরকার ছাড়িয়া পাল্লাপাল্লি আরম্ভ হইয়া গেল মুসলমানদের সঙ্গে; আর তাহার উত্তর মিলিতে লাগিল মুসলীম লীগের মধ্য দিয়া। কিন্তু, কী লইয়া মুসলমানদের সঙ্গে পাল্লাপাল্লি?

নিশ্চয়ই স্বাধীনতা সংগ্রামে কে-কত বেশী অংশ গ্রহণ করিতে পারে—তাহা লইয়া নহে; কাহাদের আত্মোৎসর্গ ও অবদান কত বেশী তাহা লইয়াও নহে। দেশকে শৃঙ্খলিত রাখিবার জন্ত যে-শাসনতন্ত্রের পরিকল্পনা তাহাতে কাহার কত অংশ তাহা লইয়াই বগড়া। এই সুবিধা বাড়াইবার জন্ত যতই তর্জ্জন করা যাক এবং গরম কথা বলা যাক, শেষ পর্য্যন্ত সরকারের করুণার উপর ভরসা রাখা বাতীত গতান্তুর নাই। শেষ পর্য্যন্ত এই অন্তঃপ্রহ্লাভেরই প্রতিযোগিতা বাধিয়া যায় এবং স্বাধীনতাই হউক আর স্বরাষ্ট্রিক শাসনের লক্ষ্যই হউক, সবই কাগজে কলমে থাকিয়া যায়।

কেহ কেহ হয়ত বলিবেন, সুবিধার ভাগ সম্পর্কে তাঁহাদের আগ্রহ নাই। মুসলমানেরা-যে বন্দেমাতরম্ অথবা শ্রী-পদ্ম প্রভৃতিকে আপত্তি করিয়া উগ্র-সাম্প্রদায়িকতার দ্বারা জাতীয়তাকে খণ্ডিত করিতে চাহিতেছেন তাহা ঠেকাইবার জন্তই তাঁহারা মুসলমান-আতঙ্কগ্রস্ত কংগ্রেস ছাড়িয়া হিন্দু-মহাসভা গঠন করিতে বা তাহার পতাকাতে আশ্রয় গ্রহণ করিতে বাধ্য হইয়াছেন। মুসলমানদের অসঙ্গত দাবীর দীর্ঘতালিকা ইহাদের কর্ণস্থ আছে ; নিজ-কার্যের সমর্থনে ইহারা তাহাই আওড়াইয়া থাকেন। এই সকল দাবী উঠাইবার পিছনে এবং তাহার বিরুদ্ধতা করিবার প্রেরণার মূলে যে সুবিধাবৈষীদের হাত রহিয়াছে তাহা একটু চেষ্টা করিলেই অবশ্য দেখা যাইত। কিন্তু, তাহা বাদ দিয়াও একথা বলা যায় যে, এই সকল প্রশ্ন যখনই বড় হইয়া পড়ে তখনই মূল লক্ষ্য ক্রমেই দূরে সরিয়া যায়। এক প্রশ্নের মীমাংসা করিতে অল্প প্রশ্ন উঠিয়া পড়ে—সাম্প্রদায়িক ব্যবধান হুল'জ্যা হইয়া উঠে এবং সাম্প্রদায়িক সমস্তাই লোকের কাছে একমাত্র প্রশ্ন হইয়া উঠে। সাম্প্রদায়িকতার আবর্তে জাতীয়তার ও স্বাধীনতার আদর্শের অপঘাত মৃত্যু ঘটে। হিন্দু-মহাসভাও তাহাই করিতেছেন।

স্বাধীনতাকামী বহু হিন্দু যখন এইভাবে সাম্প্রদায়িকতার আবর্তে পড়িয়া সমগ্র হিন্দু সম্প্রদায়কে আলোড়িত করিয়া তুলেন তখন স্বাধীনতাকামী, জাতীয় আদর্শের অনুগামী বহু হিন্দু, স্বাধীনতাকামী ও জাতীয়তার অনুগামী মুসলমানগণ হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়া পড়েন [ প্রকৃত স্বাধীনতাকামী হিন্দুদের হইতেও ]; মুসলমানদের উপর ইহার যে প্রতিক্রিয়া হয় তাহাতে তাঁহারাও প্রকৃত মুক্তিকামী হিন্দুদের নিকট হইতে দূরে সরিয়া যান; এবং জাতীয় শক্তি ও মুক্তিপ্রচেষ্টা সম্পূর্ণ বিক্ষিপ্ত ও শক্তিহীন হইয়া পড়ে। প্রতিক্রিয়াশীল নেতৃ-বৃন্দকে হিন্দুসভা হইতে হিন্দু জনগণ দূরে সরাইতে পারেন না—মুসলমানদের কলিত ভয়ে ক্রমেই বেশী করিয়া তাঁহাদের হাতের মধ্যে গিয়া পড়েন। হিন্দু-সভার আদর্শ ও কর্মনীতি প্রয়োগের পথে এই-যে অবস্থার সৃষ্টি হয় তাহাও অবশ্য বিচ্ছিন্নভাবে ঘটে না। বাহারা সাম্প্রদায়িকতার সুযোগ গ্রহণে লাভবান হইতে চায় সেই বিদেশী ধনিকেরা এবং তাহাদের এদেশীয় তাঁবেদারেরা ব্যাপারটিকে উস্কানি দিয়া, উৎসাহ দিয়া, প্রলোভন দেখাইয়া, ঈর্ষার ভাব জাগাইয়া তীব্র করিয়া তুলিবার চেষ্টায় সর্বদা যত্নশীল। সুতরাং বাহারা সত্য সত্য মনে করেন যে, মুসলমানদের বাদ দিয়া ২৫ কোটি হিন্দুর পক্ষে স্বাধীনতা লাভ করা সম্ভব, তাঁহারা নিতান্তই ভ্রান্ত-পথে চালিত হইতেছেন। তাঁহারা একটা বিপুল সংখ্যা দেখিয়াই উৎসাহিত হইয়াছেন এবং সমস্তার জটিলতা সঙ্ঘর্ষে সম্পূর্ণ অজ্ঞ রহিয়াছেন। হিন্দু-সভার জাতীয়তার কথা, স্বরাষ্ট্রিক-শাসনের কথা, স্বাধীনতার আদর্শের কথা সমস্তই জনসাধারণকে বিভ্রান্ত করিয়া তাঁহাদিগকে জাতীয়তা ও স্বাধীনতার আদর্শ হইতে সাম্প্রদায়িকতা ও সরকারী অনুগ্রহের চোরা-বালিতে আনিবার কৌশল মাত্র।

অত্ৰদিকে মুসলিম লীগও অনুরূপ কারণেই মুসলমানদের জন্ত বা সকলের জন্ত স্বাধীনতা আনিতে পারেন না। ইহাদের চেষ্টায় মুসলমান-জনসাধারণ হিন্দু-জনসাধারণ হইতে বিচ্ছিন্ন হইয়া পড়িতেছেন এবং হিন্দুদের হাত হইতে আত্ম-রক্ষা করিবার কল্পিত প্রয়োজনে সুবিধাশ্বেষীদের হাতে গিয়া পড়িতেছেন। হিন্দুদের সহিত ঝগড়াতেই তাঁহাদের সমস্ত মন আচ্ছন্ন হইয়া যায় এবং সরকারী অনুগ্রহের আনুকূল্যে কিছু সুবিধা করিয়া লইবার আশায় মাতিয়া উঠেন। মুসলিম লীগের স্বাধীনতার আদর্শ আবৃত হইয়া যায়। স্বাধীনতালাভের আকাঙ্ক্ষা যাহাতে মুসলমান-জনসাধারণকে অনুপ্রাণিত করিতে না পারে তাহারই জন্ত স্বাধীনতার দাবীর পাণ্টা জবাব হিসাবে মুসলিম লীগকে এই নূতন ধরনের স্বাধীনতার পরিকল্পনা করিতে হইয়াছে।



## দ্বাদশ অধ্যায়

### পাকিস্তান

সাম্প্রদায়িক মনোভাব সাম্প্রদায়িক প্রতিষ্ঠানের মধ্য দিয়া দানা বাঁধিয়া সংহত হইয়াছে। আর মুসলিম সাম্প্রদায়িকতা পরিণতি লাভ করিয়াছে পাকিস্তানের দাবীর মধ্যে। সাম্প্রদায়িক মনোভাবকে নানা প্রকারে উৎসাহ দিয়া ও সাহায্য করিয়া তীব্র প্রতিযোগিতা ও বিরোধের আবহাওয়া সৃষ্টি করা গিয়াছে। নানা সাময়িক প্রশ্ন ও সমস্যা তুলিয়া ইহার ইন্ধন যোগানো হইতেছে; সংস্কৃতি, ভাষা, সাহিত্য প্রভৃতি পার্থক্যের সূক্ষ্ম সূত্র আবিষ্কার করিয়া ইহাকে স্থায়ী ভিত্তির উপর দাঁড় করাইবারও চেষ্টা হইতেছে—কেন-না স্থূল জিনিষের ফাঁকি সহজে ধরা পড়িয়া যায় কিন্তু, সূক্ষ্ম জিনিষে আসিয়া লোকের মন আটকাইয়া যায়। তবুও সূক্ষ্ম জিনিষের অসুবিধা হইতেছে, জনসাধারণের মধ্যে ইহার প্রভাব ততটা শক্তিশালী হয় না। এই জগুই জনসাধারণের কাছে যাহার অব্যর্থ আবেদন আছে এমন প্রশ্নকে বড় করিয়া তুলিয়া ধরিবার প্রয়োজন হইয়াছে।

এইদিক দিয়া পাকিস্তানের পরিকল্পনা খুবই কার্যোপযোগী হইয়াছে। মুসলমানদের অনেক ছরবস্তার দায়িত্ব হিন্দুদের ঘাড়ে চাপানো গিয়াছে কিন্তু, প্রতীকারের উপায় কী? যেদিক দিয়াই অগ্রসর হওয়া যাক তাহাদের একেবারে বাদ দিয়া চলা প্রায় অসম্ভব। কাজেই, বলা হইল মুসলমানদের জন্ত পৃথক আবাস-ভূমি চাই—মুসলমানেরা কর্তৃত্ব করিতে পারিবেন এমন দেশ চাই—অথ কাহারও হস্তক্ষেপের উল্লে স্বাধীন অস্তিত্ব চাই—তাহাদের ধর্ম ও সংস্কৃতি বাহাতে অতাদের সংস্পর্শ হইতে দূরে থাকে সেজন্ত পৃথক ইসলামীয় প্রদেশ চাই। মানুষের প্রাত্যহিক জীবনে নানাবিধ সমস্তার চাপ রহিয়াছে ও তাহার সমাধানের জন্ত সমষ্টিগত প্রচেষ্টার প্রয়োজনীয়তা লোকে নিত্য অনুভব করিতেছে। হিন্দু মুসলমানের বাস পাশাপাশি। শুধু মুসলমানদের দলগঠনের দ্বারা এই চেষ্টা সফল হইবে কিনা—সে সম্বন্ধে লোকের মনে সংশয় জাগিতেছে। কাজেই, সাম্প্রদায়িক নেতাদের বলিতে হইল, এ-সকলেরই সমাধান চাই, তবে মুসলমানদের জন্ত পৃথকভাবে চাই। সর্বোপরি মুসলিম জনসাধারণের মধ্যে স্বাধীনতার ইচ্ছা প্রসারলাভ করিতেছে—ঘনীভূত সঙ্কটের দুঃসহ চাপ তাঁহারা ক্রমেই বৃদ্ধিতে পারিতেছেন—দুঃখের মূল কোথায়। কাজেই, বলিতে হইল, আমরাও স্বাধীনতার প্রয়াসী—তবে সে স্বাধীনতা হইবে মুসলমানদের জন্ত পৃথক স্বাধীনতা। কিন্তু, পাশাপাশি বাস করিয়া, নানা জাতির লোক লইয়া গঠিত একটি সাম্প্রদায়ের জন্ত পৃথকভাবে স্বাধীনতার কল্পনা কীভাবে করা যাইবে। ফলে পাকিস্তানের পরিকল্পনা হইল—স্বতন্ত্র মুসলিম রাষ্ট্র গঠন করিয়া এ-সমস্তার সমাধান করিবার ব্যবস্থা করা হইল।

কোন বিশেষ সাম্প্রদায়ের জন্ত স্বাধীনতা অর্জন-যে সম্ভব নহে তাহা পূর্বে দেখানো হইয়াছে। স্বাধীনতার ইচ্ছাকে বিপথে আনিয়া তাহাকে

ব্যর্থ করিয়া দিবার, তাহার দ্বারা মুক্তি-প্রচেষ্টাকে ব্যাহত করিবার ও এই শক্তিকে নিজেদের নেতৃত্বে রাখিয়া তাহার মূল্যের বিনিময়ে নিজেদের সুবিধা করিয়া লইবার ইহা একটা সুকৌশল প্রচেষ্টা মাত্র। আপোষকামী জাতীয় নেতৃবর্গের সহিত দরকষাকষি করিয়া যাহাতে ইহারা সরকারী অনুগ্রহের মোটা ভাগ লইতে পারেন, ইহা তাহারও একটা কৌশল। মুসলিম জনসাধারণের কাছেও এমন-একটা অসম্ভব—অথচ সাম্প্রদায়িক মনোভাবের কাছে লোভনীয়—জিনিষ দেওয়া গেল—যাহাতে ইহার পিছনে তাঁহারা ছুটিতে থাকিবেন এবং অল্প সব জিনিষ হইতে দূরে থাকিয়া ক্রমেই সাম্প্রদায়িক বিরোধের আবর্তের মধ্যে পড়িয়া যাইবেন।

তবুও, কিসের ভিত্তির উপর, কী প্রকারের যুক্তির উপর পাকিস্তানের পরিকল্পনাকে গড়িয়া তোলা হইল এবং কীভাবেই-বা জনসাধারণকে ভুলানো গেল। সামন্ত-তান্ত্রিক ব্যবস্থা হইতে উদ্ধৃত হইয়া যে-সকল অবস্থার সমবায়ে ও সহায়তায় সাম্প্রদায়িকতা বর্তমান-রূপ পরিগ্রহ করিয়াছে তাহার কথা আলোচিত হইয়াছে। সাম্প্রদায়িকতার প্রথম প্রকাশ হইতেছে, স্থানীয় এক সম্প্রদায়ের লোকের মধ্যে ঐক্যে এবং তত্রস্থ ভিন্ন সম্প্রদায়ের লোকের সহিত বিরোধিতায়। মুসলিম লীগ ও হিন্দু-সভার মধ্যবর্তিতায় ইহার মধ্যে একটা নিখিল ভারত যোগসূত্র গড়িয়া উঠিয়াছে। মুসলিম সম্প্রদায়ের এই নিখিল ভারত ঐক্য-বোধের উপরই পাকিস্তানের ভিত্তি প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। দিনের পর দিন মুসলমানেরা শুনিয়া আসিয়াছেন, ধর্মই তাঁহাদের ব্যক্তিগত ও সামাজিক জীবনের অক্ষশক্তি। ইহাকেই কেন্দ্র করিয়া তাঁহাদের রাজনীতিক, সামাজিক ও অর্থনীতিক জীবন আবর্তিত হইবে। এই লক্ষ্যপথে তাঁহারা কতটা অগ্রসর হইলেন তাহার বিচারের দ্বারাই কোন জিনিষ সম্পর্কে তাঁহাদের লাভ-ক্ষতির পরিমাপ

করিতে হইবে। তাঁহারা ভুলিয়া গেলেন যে, রাজনীতিক ও অর্থনীতিক স্বার্থ ভৌগলিক সীমার সহিত বিশেষভাবে জড়িত। তাঁহারা ভুলিয়া গেলেন যে, একই ভাষা বলিয়া, একই দেশে পাশাপাশি বাস করিয়া একই ঐতিহাসিক অবস্থার মধ্য দিয়া আসিয়া, একই দুঃখ-দুর্দশার ভাগী হইয়া একই স্থানের হিন্দু-মুসলমান পরস্পরের নিকটবর্তী হইয়াছেন। এই কথা ভুলিয়াই বাঙ্গালী-মুসলমানেরা বাঙ্গালী-হিন্দু অপেক্ষা পাঞ্জাবী বা গুজরাটী মুসলমানকে বেশী নিজের লোক বলিয়া মনে করিতে লাগিলেন। বাঙ্গালী-মুসলমান-কৃষক মনে করিলেন পাঞ্জাবের মুসলমান-জমিদারের সহিত তাঁহার স্বার্থের ঐক্য অধিক। এইভাবেই বিপর্যয়ের সূত্রপাত হইল। বলা হইল, ভারতবর্ষ এক জাতির দেশ নহে। তবে জাতির গঠন, বাঙ্গালী, পাঞ্জাবী, গুজরাটী এমনভাবে নহে। বাঙ্গালী হউন, মারাঠি হউন, গুজরাটী হউন, পাঞ্জাবী হউন—মুসলমানমাত্রেই একজাতি আর হিন্দুরা নানা জাতিতে বিভক্ত। অতীতকালে হিন্দু-সভা সমগ্র ভারতের হিন্দুদের এক সম্প্রদায়ভুক্ত করিবার চেষ্টা করিয়া সমগ্র ভারতের অথওয়ের উপর জোর দিতে লাগিলেন। এই যে মতবাদ, অর্থাৎ ভারতবর্ষ দুই অথবা মুসলমান ও অগ্র একাধিক জাতির আবাস-ভূমি—এই যুক্তিই পাকিস্তান পরিকল্পনার মূলে রহিয়াছে।

কিন্তু, লোককে বুঝানো মুশ্কিল। একই ভাষা, সাহিত্য ও সংস্কৃতির অধিকারী, একই ঐতিহাসিক বিবর্তনের মধ্য দিয়া আগত বাঙ্গালী-হিন্দু বাঙ্গালী-মুসলমানেরা এক জাতি না হইয়া, ভিন্ন ভাষাভাষী ভিন্ন সংস্কৃতি ও ঐতিহাসিক বিবর্তনের উত্তরাধিকারী পাঞ্জাবী বা গুজরাটী মুসলমান তাহার এক জাতির লোক হইবেন—এসম্বন্ধে লোকের মনে সন্দেহ জাগা স্বাভাবিক। দৈনন্দিন জীবনে যাহাদের সহিত নিত্য কারবার, যাহারা

একই স্মৃতি-সৌভাগ্যের সাধী, একই চুংখের চাপে বাহারা পিষ্ট তাহাদের বাদ দিয়া অত্র লোককে আত্মীয় মনে করিতে হইবে ইহা স্বাভাবিক কথা নহে। স্মৃতির এইসব স্থূল কথা বাদ দিয়া স্বল্প যুক্তি-জালের উপর, ধর্ম ও আধ্যাত্মিকতার দোহাই-এ পাকিস্তানকে খাড়া করিতে হইয়াছে। ইহাদের এই ধরনের যুক্তির নমুনার জন্ম একজন বিশিষ্ট লীগ-নেতার একখানি পুস্তক হইতে কিয়দংশ উদ্ধৃত হইল।

“স্বাধীনতা ও প্রগতি বস্তু-সম্পর্ক-বিরহিত ধারণা মাত্র নহে অথবা ইহাদের শেষ ইহাদের মধ্যেই সীমাবদ্ধ নহে। বিশেষ বিশেষ মানব সমষ্টির সহিত ইহাদের সম্পর্কের দ্বারাই ইহাদের অর্থ ও মূল্য নির্ণয় করিতে হইবে। যেখানে সুস্পষ্ট বৈশিষ্ট্য সমন্বিত বিভিন্ন মানব-সমষ্টির বাস—সেখানে প্রত্যেক দলেরই তাহার পক্ষে সর্বাপেক্ষা উপযোগী জিনিষ বাছিয়া লইবার এবং অপরের ক্ষতি না করিয়া বা অপরের উপর কিছু না চাপাইয়া নিজের স্বাতন্ত্র্য-রক্ষার জন্ম রাষ্ট্রীয় ক্ষমতার সমান অংশ দাবী করিবার অধিকার আছে। বিশেষ করিয়া ভারতবর্ষের অধিবাসীদের বিভিন্ন সম্প্রদায়ের মধ্যে পার্থক্যের যে-সকল সীমারেখা রহিয়াছে তাহা অত্র যে-কোন স্থানের সমজাতীয় পার্থক্যের সীমারেখা অপেক্ষা অধিকতর সুস্পষ্ট। ভারতের প্রাকৃতিক মানচিত্রে সুস্পষ্ট পৃথক ভূভাগ সমূহ রহিয়াছে। ইহাদের প্রত্যেকেরই স্বতন্ত্র আবহাওয়া ও অর্থনীতিক বৈশিষ্ট্য সমূহ রহিয়াছে। জাতিগত, সংস্কৃতিগত দল রহিয়াছে এবং ভাষাগত, সামাজিক ও ধর্ম সঙ্কীর্ণ বিশিষ্টতা রহিয়াছে। ধর্ম সঙ্কীর্ণ বিভাগগুলি, এমন কি সঙ্কীর্ণ অর্থেও—সামাজিক, সংস্কৃতিগত ও ভাষাগত পার্থক্যকেও অতিক্রম করিয়া গিয়াছে। ভারতের নয়-কোটি মুসলমান সম্বন্ধে ইহা বিশেষভাবে দাবী করা বাইতে পারে এবং ভালভাবে প্রমাণও করা

যাইতে পারে যে, ভারতের অগ্র যেকোন জাতি অপেক্ষা তাহাদের মধ্যে ঐক্য ও সংহতির উপাদান বেশী রহিয়াছে। ঐতিহাসিক সংস্কার, সাংস্কৃতিক সাধারণ উত্তরাধিকার ও সংস্কার, সাধারণ ভাষা, একই সামাজিক নীতি ও জীবনের আদর্শ, একই আইন-কানুন, একই নৈতিক চেতনা, একই রাজনীতিক আকাঙ্ক্ষা ও ভাগ্য, বাহার কথাই ধরা যাক, ভারতবর্ষের মুসলমানেরা সর্বোপেক্ষা ঐক্যবদ্ধ ও সংহত জাতি। মুসলমানদিগের সুস্পষ্ট সামাজিক ও রাজনীতিক আদর্শ রহিয়াছে এবং ইহা তাঁহারা কোন বাহিরের লাভের জন্য বিসর্জন করিতে পারেন না। কারণ, ইসলাম পাশ্চাত্য ধারণানুযায়ী ধর্মমাত্র নহে—ব্যক্তি ও ঈশ্বর বা দেবতাগণের সহিত সম্পর্ক মাত্র নহে। ইসলাম জীবনের সুসম্পূর্ণ দর্শন—ইহার মধ্যে সমাজ ও রাষ্ট্রের আদর্শ রহিয়াছে—ইহা ব্যক্তিগত ও সমষ্টিগত মানব-জীবনের সকল দিকেরই নিয়ামক। মুসলমানগণ, রাজনীতিক, সাংস্কৃতিক এবং জাতীয় আত্ম-সম্মিৎ ফিরিয়া পাইয়াছেন। অগ্রদের বিন্দুমাত্র ক্ষতি করিতে না চাহিলেও, তাঁহারা নিজেদের ভূখণ্ড, আবাস-ভূমি এবং রাজ্য পাইবার জন্য ইচ্ছুক হইয়াছেন এবং এবিষয়ে তাঁহাদের সঙ্কল্প সুদৃঢ়। এখানে তাঁহারা নিজেদের আদর্শ ও প্রতিভা অনুযায়ী তাঁহাদের নিজস্ব সামাজিক, অর্থনৈতিক, সাংস্কৃতিক এবং আধ্যাত্মিক জীবন গড়িয়া তুলিতে চাহেন।” —অতএব উত্তর-পশ্চিম ভারত এবং উত্তর-পূর্ব ভারতের বাঙ্গলা ও আসামকে লইয়া তাঁহারা মুসলিম-ভারত গড়িয়া তুলিতে চাহেন।

ভারতের প্রাকৃতিক মানচিত্রে যে সুস্পষ্ট পৃথক ভূভাগ সমূহ রহিয়াছে—ইহাদের প্রত্যেকেরই স্বতন্ত্র আবহাওয়া ও অর্থনৈতিক বিশিষ্টতা রহিয়াছে, জাতিগত সংস্কৃতিগত দল রহিয়াছে এবং ভাষাগত, সামাজিক ও ধর্ম সম্বন্ধীয় বিশিষ্টতাও রহিয়াছে। কিন্তু, ইহার কোনটিকে অবলম্বন

করিয়া জাতি সমূহের বিভাগ হইবে ? যদি ইহার সবগুলিকে পক্ষে পাওয়া যাইত তাহা হইলে ত কথাই ছিল না। অর্থাৎ যদি কোন-একটি বিশেষ ভূখণ্ডের অধিবাসীদের ধর্ম, ভাষা, সংস্কৃতি প্রভৃতি এক হইত তাহা হইলে জাতি-বিভাগ সম্পর্কে কোন দ্বন্দ্ব উপস্থিত হইবার আশঙ্কা থাকিত না। কিন্তু বিপর্দি হইয়াছে, অগ্র সর্ভগুলির যদিও-বা পূরণ হয়, ধর্ম কোন-একটি বিশেষ ভূখণ্ডে আবদ্ধ নহে। কোন-একটি বিশেষ ভূখণ্ডের লোকের ভাষা, সংস্কৃতি, ঐতিহাসিক অতীত, অর্থনীতিক বিশিষ্টতা প্রভৃতি এক হইলেও ধর্ম এক নহে। একই ধর্ম দেশ, ভাষা ও সংস্কৃতির সীমা অতিক্রম করিয়া গিয়াছে। এ অবস্থায় কোনটিকে অবলম্বন করিয়া জাতি-বিভাগ করা যাইবে ? এক দিকে ধর্মের বন্ধনের ঐক্য, অগ্র দিকে সমস্ত ঐহিক প্রয়োজনের বন্ধন (অবশ্য এমন নহে যে, এদিকে ধর্মকে ক্ষুণ্ণ করিবার প্রয়োজন আছে)। ভারতের বাহিরের ইসলামিক দেশগুলির দিকে যদি দৃষ্টিপাত করা যায় তাহা হইলেও দেখা যাইবে যে, একই ইসলাম ধর্মাবলম্বী লোকেরা ভাষা, ভৌগোলিক সীমাকে ভিত্তি করিয়া বিভিন্ন সংস্কৃতিসম্পন্ন বিভিন্ন জাতিতে পরিণত হইয়াছে। একই ধর্ম হওয়া সত্ত্বেও মিশর, আরব, তুর্কী, পারস্য ও আফগানিস্থানের লোকেরা একই জাতিতে পরিণত হন নাই বা হইবার আকাঙ্ক্ষাও রাখেন না। এই সকল দেশের ভাষা সংস্কৃতি, ইতিহাস, সভ্যতার স্তর, রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক সমস্তা সম্পূর্ণ পৃথক এবং এই সকলকে অবলম্বন করিয়াই তাঁহাদের জাতীয় জীবন গড়িয়া উঠিয়াছে। এই সকল দেশে আবার অগ্রাধর্মাবলম্বী লোকেরও বাস আছে। ইহারা নিজ নিজ দেশের ইসলাম ধর্মাবলম্বীদের সহিতই এক জাতি হইয়াছেন। কিন্তু দুই দেশের একই ধর্মের লোকেরা এক জাতি হইতে পারেন নাই।

শুধু-যে এই সকল দেশের অধিবাসীরা এক জাতিতে পরিণত হইতে পারেন নাই তাহা নহে। বিভিন্ন ধর্মাবলম্বী জাতিদের মধ্যে যেমন স্বার্থের দ্বন্দ্ব থাকে, যুদ্ধ-বিগ্রহ ঘটে ; ইহাদের মধ্যেও তাহা ঘটিয়া থাকে—অতীতেও ঘটিয়াছে। ভিন্ন দেশীয় মুসলমান-শাসনকে অতীতে ও আধুনিক কালে মুসলমানেরাই পরাধীনতা মর্মন করিয়াছেন এবং ভিন্ন দেশীয় মুসলমান রাষ্ট্রের অধীনতা হইতে মুক্তির জগু সংগ্রাম করিয়াছেন। বিগত বিশ্বযুদ্ধে বিভিন্ন মুসলমান রাষ্ট্র বিভিন্ন পক্ষ অবলম্বন করিয়াছিলেন,—এবারও অনেকটা সেই লক্ষণই দেখা যাইতেছে। কাজেই একথা ধরিয়া লওয়া যাইতে পারে, যে-সকল শক্তির স্বাভাবিক ক্রিয়ার ফলে ভারতের বাহিরে একই ইসলাম ধর্মাবলম্বীরা বিভিন্ন জাতিতে বিভক্ত হইয়াছেন এবং নিজ নিজ দেশের ভিন্ন ধর্মাবলম্বীদের সহিত একই জাতিতে পরিণত হইয়াছেন—ভারতবর্ষেও সেই সকল স্বাভাবিক বিভাগের দ্বারাই জাতির সংজ্ঞা নির্ণীত হইবে।

তবু যদি তর্কের খাতিরে ধরিয়া লওয়া যায় যে, ধর্মই জাতিবিভাগের ভিত্তি হইবে এবং ভারতের বিভিন্ন প্রদেশের মুসলমানেরা এক জাতি বলিয়া পরিগণিত হইবেন,—তাহা হইলেও প্রশ্নটা এভাবে উত্থাপিত হওয়া উচিত ছিল না। কারণ আসল কথাটা বিভাগের নহে,—মূল সমস্যা হইতেছে কীভাবে জনগণের মুক্তি আসিবে, দুঃখ-দুর্দশা ও শোষণের হাত হইতে কীভাবে তাহারা উদ্ধার পাইবে। কারণ, স্বাধীনতা লাভ না হইলে স্বতন্ত্র অস্তিত্বের বা আত্মবিকাশের প্রশ্নই উঠে না। স্বাধীনতা লাভ হইলে স্বাধীনদেশে জাতিসমূহের নিরাপত্তা বিপন্ন হইবে কি না, তাঁহাদের ভাষা, সাহিত্য, সংস্কৃতি প্রভৃতি বিপন্ন হইবে কি না, স্বাধীনতালাভের জগু খাহারা চেষ্টা করিবেন তাঁহাদের সে সম্বন্ধে আশ্বাস প্রয়োজন। বিভিন্ন



জাতির আবাসভূমি স্বাধীনদেশে কোনো জাতির জনগণের স্বার্থ বিপন্ন হইলে বা কোনো জাতির জনগণ ইচ্ছা করিলে তাঁহারা স্বতন্ত্র হইতে পারিবেন—এ আশ্বাসেরও প্রয়োজন আছে। কিন্তু ‘ইচ্ছা করিলে স্বতন্ত্র হইতে পারিবেন’ এবং ‘স্বতন্ত্র হইতেই হইবে ও তাহার ব্যবস্থা এখনই পাকাপাকি করিয়া লইতে হইবে’—এই দুইটি কথা এক নহে। একটি হইতেছে গায়সম্মত অধিকার, অত্রটি হইতেছে জনগণের মধ্যে পার্থক্যের গাণ্ডীটা স্পষ্ট করিয়া তুলিবার অস্ত্র। পৃথক হইতেই হইবে এবং পৃথক হওয়া ব্যতীত গতাস্তর নাই—এই সংকল্প যখন ঘোষণা করা হয় তখন অত্র সব সমস্তা চাপা পড়িয়া যায়,—পৃথক হইবার কথাটাই বড় হইয়া উঠে। জনগণ দুই বা বিভিন্ন-ভাগে ভাগ হইয়া পড়েন এবং ইহা লইয়া বিবাদ-বিসম্বাদ আরম্ভ হইয়া যায়। পাকিস্তানের দাবী লইয়াও তাহাই হইতেছে।

পাকিস্তানের দাবী—স্বাধীন ও স্বশাসক ভারতে মুসলিম-জনগণ ইচ্ছা করিলে পৃথক হইতে পারিবেন—এই প্রতিশ্রুতির দাবী নহে। যে-কোনো অবস্থায় এবং যে-কোনো মূল্যে মুসলমানদের পৃথক হইতেই হইবে, এই ধারণার উপরই ইহার ভিত্তি। মুসলিম প্রতিভা, মুসলিম সংস্কৃতি ও মুসলিম স্বার্থের বিকাশের পরিপূর্ণ সুযোগের জন্ত স্বতন্ত্র মুসলিম রাষ্ট্রের যে প্রয়োজনীয়তার কথা ইহার জন্ত বলা হইতেছে—সেই স্বতন্ত্র মুসলিম রাষ্ট্র স্থাপনের পক্ষে সর্বাপেক্ষা বড় প্রতিবন্ধক হইতেছে পরাধীনতা ; —সে কথা ঢাকা পড়িয়া যাইতেছে। পৃথক যখন হইতেই হইবে তখন হিন্দুদের সহিত তাহাদের বুঝাপড়াটাই প্রথম সারিয়া লইতে হইবে,—এই ধারণাটা ছড়াইবার সঙ্গে সঙ্গে মুসলিম-জনসাধারণ নিজেদের সর্বতোভাবে এবং চিরতরে হিন্দু-জনসাধারণ হইতে বিচ্ছিন্ন বলিয়া মনে করিতেছেন। বর্তমানে নানাক্ষেত্রে একত্র কাজ করিবার প্রয়োজনীয়তাকে অবাহিত

অবস্থা বলিয়া মনে করিতেছেন। তাঁহাদিগকে হিন্দুজনসাধারণ হইতে বিচ্ছিন্ন করায় স্বাধীনতা-প্রচেষ্টা [ বাহা কেবল মুসলিম লীগের লিখিত প্রচেষ্টার উপর নির্ভরশীল নহে—পরন্তু সম্প্রদায়নিকিশেষে সমগ্র জনসাধারণের সমবেত প্রচেষ্টার উপরই নির্ভরশীল ] ব্যাহত হইল এবং তাঁহাদের যে-দুঃখকষ্টের বেদনা স্বাধীনতা লাভের ইচ্ছা ও চেষ্টার মধ্যে একদিন রূপ লইত বা লইতেছিল—তাহা হিন্দুদের বিরুদ্ধে ফোভেই নিঃশেষিত হইল।

পৃথক হওয়াটা একটা স্থিরীকৃত বিষয় না হইয়া যদি এমন প্রতিশ্রুতি হইত যে, স্বাধীনতালাভের পর জনসাধারণ ইচ্ছা করিলে অথবা নিজেদের স্বার্থরক্ষার জন্ত প্রয়োজন মনে করিলে পৃথক হইতে পারিবেন, তাহা হইলে পৃথক হওয়া অপেক্ষা মিলিত থাকিবার কথাটাই বড় হইয়া উঠিত। উভয় পক্ষই মিলনের জন্তই উৎসুক থাকিতেন এবং বাহাতে পৃথক হওয়ার অবাস্তিত প্রয়োজন না হয় সে জন্ত সচেষ্ট থাকিতেন। সে ক্ষেত্রে মিলন ও ঐক্যই হইত আদর্শ ও স্বাভাবিক অবস্থা, আর পৃথক হওয়ার প্রশ্নটা হইত অ-বাস্তিত প্রয়োজন। আজ যেখানে পার্থক্যকে প্রতিষ্ঠিত করিবার জন্ত মিলনের সূত্রগুলিকে সবলে ছিন্ন করা হইতেছে সেখানে মিলনের আদর্শের ও চেষ্টার মধ্যে—পরস্পরের প্রতি নির্ভরতা ও বিশ্বাসের মধ্যে—সহযোগিতা ও সহ-কর্মীত্বের মধ্যে,—সন্দেহ, অবিশ্বাস ও পার্থক্য বিলুপ্ত হইত;—পরস্পরের মধ্যে শ্রদ্ধা, বিশ্বাস, প্রীতি ও মর্যাদার সম্পর্ক গড়িয়া উঠিত। মুক্তি প্রচেষ্টায় সহ-কর্মীত্বের মধ্যে বিভিন্ন জাতি ও সম্প্রদায়ের জনগণ নিজেদের স্বার্থের ঐক্য বুঝিতে পারিতেন।

পৃথক হওয়ার প্রশ্ন তখনই উঠিতে পারে যখন পৃথক হইবার সুবিধা নিজেরা ভোগ করা যাইতে পারে—অর্থাৎ আত্ম-নিয়ন্ত্রণের অধিকার

নিজেদের হাতে আসে। এই জন্য শুধু স্বাধীনতা লাভের প্রচেষ্টার সহিতই প্রকৃতপক্ষে এই প্রণের সম্পর্ক রহিয়াছে। কারণ আত্ম-নিয়ন্ত্রণের অধিকার না থাকিলে, আত্ম-বিকাশের সুযোগ হাতে আসে না। কিন্তু, স্বাধীনতার সম্পর্ক-নিরপেক্ষ হইয়া এই প্রশ্ন উত্থাপিত হইলে, শুধু-যে ইহা অস্বাভাবিক হইয়া পড়ে তাহাই নহে, তখন ইহা বিপদও ডাকিয়া আনিতে পারে। স্বাধীনতা লাভের সহিত যখন এই প্রশ্ন বাড়িতে থাকে তখন প্রতিক্রিয়াশীল লোকেরা, যাহারা জাতিয় ঐক্যকে খণ্ডিত করিয়া লাভবান হইতে চাহেন, তাঁহারা ইহা হইতে দূরে থাকিতে বাধ্য হন। এই প্রশ্নের স্বরূপ নির্ধারণের ভার যাহাদের উপর থাকে, জাতিয় ঐক্যই তাঁহাদের লক্ষ্য। কিন্তু স্বাধীনতার সহিত এই প্রশ্নের সম্পর্ক থাকিলে, যাহারা ইহা লইয়া নাড়াচাড়া করিবেন, ইহাকে আকার দান করিবেন, তাঁহারা ব্যক্তিগত স্বার্থের দ্বারা চালিত প্রতিক্রিয়াশীল হইয়া পড়িবেন। জাতিয় শক্তিকে খণ্ডিত ও বিচ্ছিন্ন করিতে পারিলেই ইহাদের সঙ্কীর্ণ স্বার্থ রক্ষা পাইতে পারিবে। পাকিস্তানের সহিত স্বাধীনতার কোন সম্পর্ক নাই, আর তাহার ফলে এই আন্দোলনের নেতৃত্ব প্রতিক্রিয়াশীল লোকদের হাতে গিয়া পড়িয়াছে। ইহার সহিত ইহারা মুসলমানের জন্য স্বাধীনতার একটা কারনিক আদর্শ জুড়িয়া দিয়াছেন। কিন্তু, তাহা-যে জনসাধারণের মধ্যে ক্রমবর্দ্ধমান স্বাধীনতার ইচ্ছাকে বিপথে চালাইবার জনাই উদ্ভাবিত, এবং মুসলমান অথবা হিন্দু কাহারও পক্ষেই-যে স্বতন্ত্রভাবে স্বাধীনতালাভ সম্ভব নহে—তাহা পূর্বেই দেখানো হইয়াছে।

কাজেই যদি একথা ধরিয়াও লওয়া বাইত যে, ধর্মের ভিত্তিতেই জাতি বিভাগ হওয়া উচিত—তাহা হইলেও পাকিস্তানের দাবীকে যেভাবে

উত্থাপন করা হইয়াছে, সেভাবে করা সকল সম্প্রদায়েরই জনসাধারণের স্বার্থের পক্ষে ক্ষতিকর হইত।

তাহা হইলে স্বতঃই প্রশ্ন উঠিবে, ভারতবর্ষে জাতিগঠনের ধারা কোন পথে অগ্রসর হইবে? যদি ভারতবাসীরা একাধিক জাতিতে বিভক্ত হন, তাহা হইলে স্বাধীন ভারতে তাঁহাদের স্থান কী হইবে? তাহার পূর্বে আধুনিক জাতি বলিতে আমরা কী বুঝি তাহা দেখিতে হইবে।

ধনতন্ত্রের সম্প্রসারণের সঙ্গেই আধুনিক অর্থে জাতিসমূহের সৃষ্টি হইয়াছে। সামন্ততন্ত্রের অবসান এবং ধনতন্ত্রের বিকাশের সহিত বিভিন্ন দেশের অধিবাসীরা জাতি হিসাবে গড়িয়া উঠিতে থাকেন। ইংল্যান্ড, ফ্রান্স, জার্মানী, ইটালী প্রভৃতি দেশেও যখন সামন্ততান্ত্রিক অনৈক্যের উপর ধনতন্ত্র জয়ী হইয়াছে তখনই প্রকৃতপক্ষে এই সকল দেশের অধিবাসীরা জাতিত্বের স্তরে পৌঁছিয়াছেন। গ্রেটব্রিটেন, ফ্রান্স, ইটালী এবং অংশত জার্মানী প্রভৃতি দেশগুলিতে, বিভিন্ন সম্প্রদায়ের অস্তিত্ব না থাকায় এই সকল দেশের নবগঠিত জাতিগুলি স্বাধীন রাষ্ট্রকে ভিত্তি করিয়াই গড়িয়া উঠে। এই সকল স্থানে সামন্ততান্ত্রিক অনৈক্যের বিলোপ সাধন, কেন্দ্রীভূত রাষ্ট্রের উত্থান, এবং জাতিগঠন যখন আরম্ভ হয় তখন সমগ্র দেশব্যাপী ধনতন্ত্রের বিকাশ আরম্ভ হইয়া গিয়াছে। তাহার ফলে বিভিন্ন সম্প্রদায়ের সমন্বয় ঘটিয়া একটি জাতি এবং ঐক্যবদ্ধ জাতীয় রাষ্ট্রের উদ্ভব হইয়াছিল। এইজন্ত এই সকল স্থানে সংখ্যালঘু সম্প্রদায়ের সমস্তা দেখা দেয় নাই। পরে যখন এই সকল দেশ সাম্রাজ্য-বিস্তার করিয়া এবং বহু উপনিবেশ অধিকার করিয়া বহুজাতিক রাষ্ট্রে পরিণত হইয়াছে তখন অবশ্য সমস্তা সম্পূর্ণ ভিন্নরূপ গ্রহণ করিয়াছে।

কিন্তু, পূর্বে ইউরোপে সম্পূর্ণ অন্য ধরণের জাতির রাষ্ট্র দেখা দেয়। এই সকল দেশে যখন কেন্দ্রীভূত রাষ্ট্র গঠিত হয় তখনও ধনতন্ত্রের প্রসার না হওয়ায় সেখানে সামন্ততান্ত্রিক অনৈক্য বিলুপ্ত হয় নাই। বিভিন্ন উপজাতি সমূহ, যাহারা তখনও জাতি হিসাবে গড়িয়া উঠে নাই—তাহারা একই শাখার রাষ্ট্রের অন্তর্ভুক্ত হয়। পরে যখন এই সকল দেশে ধনতন্ত্রের প্রসার ঘটিল তখন, তাহারা বহুজাতিক রাষ্ট্রে পরিণত হইল। অধিকতর উন্নত জাতিগুলি কর্তৃত্বের অধিকারী হইল এবং অপেক্ষাকৃত অপরিণত জাতিগুলি ইহাদের নিকট অর্থ-নীতিক ও রাজনীতিক পরাধীনতায় আবদ্ধ হইল। মহাযুদ্ধের পূর্বে হাঙ্গেরী, অষ্ট্রিয়া ও রাশিয়া এই ধরণের রাষ্ট্র ছিল। প্রাক-বিপ্লব রাশিয়ায় জার-রাষ্ট্রের উপর রাশিয়ান জাতির ধনিক শ্রেণীর আধিপত্য ছিল। ইহারা ফিন্. পোল, ইউক্রেনিয়ান, জর্জিয়ান প্রভৃতি সংখ্যালব্ধ জাতিগুলির উপর আধিপত্য করিত। এই সকল জাতিগুলি ঐ সময় গড়িয়া উঠিতেছিল মাত্র—কিন্তু তাহাদের পরিণতির পথে বহু বাধার সৃষ্টি হইয়া জাতীয় সমস্যার উদ্ভব হয়। সমাজতন্ত্রের প্রবর্তনের পরই এখানে ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র জাতিগুলি আত্ম-বিকাশের পরিপূর্ণ সুযোগ পাইয়াছে এবং ইহাদের সকলের সমন্বয়ে গঠিত মিশ্ররাষ্ট্রে সংখ্যালব্ধের সমস্তা চিরতরে লোপ পাইয়াছে।

জাতি-গঠনের এই মূল সূত্রের কথা মনে রাখিলে একথা বুঝা যাইবে যে, বর্তমানে যাহাই ইউক, পূর্বে ভারতবাসীরা একটি মাত্র জাতি ছিলেন না। সামন্ত-তান্ত্রিক অনৈক্যের মধ্যেই তাহারা বিচ্ছিন্ন ছিলেন এবং ধর্মই সংযোগের সূত্র বলিয়া পরিগণিত হইত। ভারতবর্ষের দীর্ঘ ইতিহাসে বহুবার কেন্দ্রীভূত রাষ্ট্রের উদ্ভব হইয়াছিল। মৌর্য-সাম্রাজ্য,

অশোকের সাম্রাজ্য, মোগল সাম্রাজ্য—এমনই-সব কেন্দ্রীভূত রাষ্ট্রের দৃষ্টান্ত। রাজপুত, মারাঠা অথবা শিখদের আধিপত্যও এক-একটি বিশেষ দলের আধিপত্য মাত্র। এইসব কেন্দ্রীভূত রাষ্ট্রের দ্বারা রাজনীতিক ঐক্য সৃষ্টি হইলেও, জাতি-গঠনের কোনো সহায়তা হয় নাই। ভারতে জাতীয়তার উদ্ভব আধুনিককালে হইয়াছে। কিন্তু, ভারতবর্ষ পরাবীন দেশ বলিয়া এখানে, ব্রিটিশ ধনিকগণ সামন্ত-প্রথাকে কৃত্রিম উপায়ে বাঁচাইয়া রাখিয়াছেন। ফলে, এখানকার জাতীয়তার বিকাশ জাতীয়তার স্বাভাবিক ধারা হইতে স্বতন্ত্র হইয়াছে।

কাঁচামালের যোগান পাইবার ও বাজারে পণ্য বণ্টন করিবার জন্য সাম্রাজ্যিক-নীতিকে রেলপথের বিস্তার-সাধন, দেশের বিভিন্ন প্রান্তের মধ্যে যোগাযোগ স্থাপন, কেন্দ্রীয় শাসন-ব্যবস্থার প্রবর্তন, সেনাদল রক্ষা প্রভৃতি করিতে হইয়াছে। ফলে, সমগ্র দেশের মধ্যে ন্যূনতম রাজনীতিক ঐক্য প্রতিষ্ঠিত হইয়াছে। প্রেস, রেডিও, বিশ্ববিদ্যালয় প্রভৃতির সহায়তায় এই যোগাযোগ আরও ঘনিষ্ঠ হইয়াছে। কিন্তু, সামন্ত-তন্ত্রকে কৃত্রিম উপায়ে বাঁচাইয়া রাখিয়া সাম্রাজ্যিক-নীতি এই ঐক্যের ধারাকে এবং জাতীয়তার বিকাশকে ব্যাহত করিয়াছে; দেশীয় শিল্প-বাণিজ্যের বিকাশে বাধা দিয়াছে। অস্বাভাবিক বাধা দিলেও সম্পূর্ণ রোধ করিতে পারে নাই। সাম্রাজ্যিক প্রয়োজনে যে ন্যূনতম পরিবর্তন অপরিহার্য হইয়াছে, প্রাক-ধনতান্ত্রিক অর্থনীতির ভিত্তি যেভাবে ধ্বসিয়া গিয়াছে, তাহাতে সেই আঘাতের ফলেই ধনতন্ত্রের বিকাশ আরম্ভ হইয়াছে। ধনতন্ত্রের বিকাশ এখানে বাধাগ্রস্ত হইলেও ধনিক-শ্রেণীর আবির্ভাব হইয়াছে এবং ইহাদের স্বার্থ ক্রমে ব্রিটিশ ধনিক স্বার্থের (এখানে ইহা সাম্রাজ্যিক স্বার্থের আকার গ্রহণ করিয়াছে) বিরোধী হইয়াছে এবং

এই সময় রাজনৈতিক মঞ্চে শ্রেণীরও আবির্ভাব ঘট হয়েছে। ভারতবর্ষে এইভাবে জাতীয়তার অভিযান আরম্ভ হইয়াছে। ভারতবর্ষে জাতীয়তা, স্বতন্ত্র জাতীয় সভালাভের আকাঙ্ক্ষা ও আন্দোলন হইতে গড়িয়া উঠিতেছে।

ভারতের ক্রম-বর্ধমান জাতীয়তার প্রেরণা, জাতীয় আন্দোলনের মধ্যেই আত্মপ্রকাশ করে এবং ভারতীয় জনগণের রাজনৈতিক মুক্তি ও স্বাধীন রাষ্ট্রগঠনের দাবীর মধ্যে ইহা শক্তি সঞ্চয় করিয়া তুলিয়াছে। এই আন্দোলনের প্রচণ্ড ঐক্য-শক্তি, বিভিন্ন জাতি-বর্ণভুক্ত, বিভিন্ন ভাষাভাষী, বিভিন্ন ভূখণ্ডের অধিবাসী, বিভিন্ন-সংস্কৃতিসম্পন্ন ৪০ কোটি ভারতবাসীকে ঐক্যবদ্ধ করিয়াছে। ভারতে জাতি-সংগঠনের ইহাই হইতেছে প্রধান এবং মূল দিক। সামন্ত-তন্ত্রের উচ্ছেদ ও স্বাধীন রাষ্ট্র-প্রতিষ্ঠা ইহার লক্ষ্য এবং ভারতীয় জনগণের জাতিত্বে সংগঠিত হইবার পথে ইহা অপরিহার্য প্রয়োজনীয় সোপান। কৃত্রিম সাহায্যপুষ্ট সামন্ত-তান্ত্রিক অনৈক্যকে (যাহা সাম্প্রদায়িক বিরোধের রূপ গ্রহণ করিয়াছে) এই ঐক্যের শক্তির কাছে প্রবল বাধা হিসাবে উপস্থিত করা হইয়াছে এবং জমিদার-শ্রেণীর, দেশীয় নৃপতিবৃন্দ ও সুবিধাব্যবসায়ীদের হাতে ক্ষমতা হস্ত করিয়া ইহার শক্তি বৃদ্ধি করা হইয়াছে। জাতীয় নেতৃবৃন্দ আপোষের পথে গিয়াছেন বলিয়া এই সমস্তার সমাধান করিতে পারেন নাই।

ধর্মের ভিত্তিতে সমাজ-বিভাগের সহিত ভৌগোলিক বিভাগের প্রশ্ন যেভাবে জড়াইয়া পড়িল তাহা দেখিতে গেলে আরও দূরে যাইতে হইবে। বর্তমানে বাঙ্গালী-বিহারী, অন্ধ্র-তামিল, মারাঠি-কর্ণাটকী, মারাঠি-গুজরাটী প্রভৃতি বিরোধের কথা সর্বত্রই শুনা যাইতেছে—বোম্বাই কাহার অন্তর্ভুক্ত—সংযুক্ত মহারাষ্ট্রের, না বৃহত্তর গুজরাটের—তাহা লইয়া গবেষণা চলিতেছে। ভাষার ভিত্তিতে প্রদেশগুলিকে নূতন করিয়া গড়িবার আন্দোলন দানা

বাধিয়া উঠিয়াছে এবং ইহার ত্রাঘাতা কংগ্রেস কর্তৃক স্বীকৃত হইয়াছে। ভারতের জাতীয় ঐক্যের পথে ইহা নূতন বিঘ্নরূপে প্রতীয়মান হইতেছে। প্রদেশ সমূহে ধনিক ও জমিদার প্রভৃতি শ্রেণীর হাতে যে নামমাত্র ক্ষমতা দেওয়া হইয়াছে তাহা নানা উপ-সম্প্রদায়ের ধনিক ও সুবিধালোভীদের মধ্যে যে-অন্তর্দ্বন্দ্বের সৃষ্টি করিয়াছে, তাহার ফলে প্রাদেশিক বিরোধ তীব্র হইয়া উঠিয়াছে। অল্পোন্নত জাতি ও' সম্প্রদায়গুলির মনে এই ভয় জাগিয়াছে যে, অধিকতর উন্নত জাতিগুলির দ্বারা তাহারা উৎপীড়িত হইবে। ইহা জাতীয় ঐক্যকে খণ্ডিত করিতেছে। কিন্তু, ইহাই এ-প্রশ্নের একমাত্র দিক নহে। ইহার গভীরতর ও অধিকতর অর্থপূর্ণ দিকও আছে।

সর্ব-ভারতীয় জাতীয় চেতনার যে বিরাট শক্তিশালী প্রবাহ বিংশ শতকের প্রথমভাগে জন্মলাভ করিয়া ক্রমে ধীরে ও নিশ্চিতভাবে গণ-আন্দোলনের মধ্যে ব্যাপ্তিলাভ করিতেছে, তাহা প্রত্যেকটি জাতির জন-সমষ্টিকে সচেতন করিয়া তুলিয়াছে। সকল সম্প্রদায়ের মধ্যেই নূতন আশা ও উদ্দীপনার সঞ্চার হইয়াছে। একদিকে যেমন ইহা—অধিবাসীদের মধ্যে স্বাধীনতার আকাঙ্ক্ষা জাগাইয়া সর্ব-ভারতীয় ঐক্য-বোধকে দৃঢ় করিয়াছে, আবার অন্যদিকে তেমনি বিভিন্ন উপ-জাতির নিজস্ব সত্তা অর্জন করিবার, নিজস্ব ভাষা ও সংস্কৃতিকে সমৃদ্ধ করিবার, নিজস্ব মাতৃভূমিকে বিশেষ মমতার সহিত দেখিবার, স্বতন্ত্র অর্থনীতিক জীবন গড়িয়া তুলিবার ইচ্ছা দেখা দিয়াছে। এই দুইটি ভাবধারা পরস্পর-বিরোধী নহে এবং প্রথমটির উপর দ্বিতীয়টি নির্ভরশীল। কারণ ভারতবর্ষের রাজনীতিক মুক্তি ব্যতীত এই দেশের বিভিন্ন জাতি ও উপ-জাতিদের পৃথক সত্তা অর্জন করা সম্ভব নহে।

কিন্তু, কী ভাবে প্রত্যেকটি উপজাতি নিজের বাসভূমিতে, নিজস্ব ভাষা সংস্কৃতি ও অর্থনীতিক জীবন গড়িয়া তুলিবার ক্ষেত্র প্রস্তুত



করিবে ? তাহার জন্ত যেমন একদিকে জাতীয় মুক্তি অবশ্য প্রয়োজনীয় তেমনই অপরদিকে জমিদারী মহাজনী প্রথা প্রভৃতি সামন্ততান্ত্রিক ব্যবস্থার উচ্ছেদও অপরিহার্য। কেন না, সামন্ততান্ত্রিক ব্যবস্থার ধর্মই বৈষম্যের ভিত্তিরূপে কাজ করিয়াছে—আর নূতন জাতীয়তাবোধের আশ্রয়স্থল হইতেছে শ্রমশিল্পের বিকাশ। আমাদের জাতীয় নেতৃবৃন্দের অক্ষমতার ফলে এই উভয়বিধ অবস্থা তাল পাকাইয়া জটিল আকার ধারণ করিয়াছে ! ইহারা সামন্ত-প্রথার উচ্ছেদের জন্ত আন্দোলন চালাইতে অনিচ্ছুক, এবং মুক্তি আন্দোলন হইতেও পিছাইয়া পড়িয়াছেন। জমিদারী স্বার্থের প্রতিনিধি সাম্প্রদায়িকতাবাদীরা এই সুযোগ গ্রহণ করিতে বিলম্ব করেন নাই। এক জাতীয় জনসমষ্টির পৃথক সত্তা অর্জনের যে-অপরিণত ইচ্ছা শক্তিশালী হইয়া উঠিয়াছে, সাম্প্রদায়িক মনোভাবের (সামন্ততন্ত্র বাহ্যকে সযত্নে রক্ষা করিতেছে) সহিত তাহাকে মিশাইয়া সাম্প্রদায়িকতাবাদীরা এই পাকিস্তানের দাবী উত্থাপন করিয়াছেন। জনসাধারণের মধ্যে যে সাম্প্রদায়িক বোধ আছে তাহার সহায়তায়, পৃথক জাতি হিসাবে গড়িয়া উঠিবার ইচ্ছাকে বিপথে চালানো সম্ভব হইয়াছে এবং পাকিস্তান জনমতের একাংশের সমর্থন লাভ করিয়াছে। ইহার দ্বারা মুসলমান জনসাধারণের কোন প্রকার মঙ্গল হইবে না, তাঁহাদের দাসত্বের শৃঙ্খল রচিত হইবে এবং শোষণের ব্যবস্থা দীর্ঘস্থায়ী হইবে মাত্র।

ধর্মের ভিত্তিতে কোন জাতীয় রাষ্ট্র গঠিত হইতে পারে না। জাতীয় রাষ্ট্রগুলির অভ্যন্তরেও হিন্দু অথবা মুসলমান কেহই সংখ্যালঘু বা সংখ্যাগুরু বলিয়া গণ্য হইতে পারেন না। ভবিষ্যতের সম্মিলিত ভারতের একাংশের জাতীয় রাষ্ট্র বাংলার কথা যদি বিবেচনা করা যায় তাহা হইলে দেখা যাইবে, এখানে হিন্দু ও মুসলমান উভয়েরই ভাষা এক, উভয়ের অর্থনীতিক

জীবন এক, সংস্কৃতিও প্রায় এক,—পার্থক্য কেবল ধর্ম্মে। যে-কোনো গণতান্ত্রিক রাষ্ট্রে ধর্ম্ম সম্পূর্ণ ব্যক্তিগত ব্যাপার, ইহাতে প্রত্যেক লোকেরই ধর্ম্মাচরণের স্বাধীনতা থাকে: স্বাধীন মুসলিম গণতান্ত্রিক রাষ্ট্রগুলিতেও ধর্ম্ম অনুরূপ স্থান গ্রহণ করিয়াছে। কোনো সংহত জাতীয় রাষ্ট্রে যদি একাধিক ভাষা ও সংস্কৃতিসম্পন্ন সম্প্রদায়ের বাস থাকে, তাহা হইলে সেখানেই সংখ্যালঘু বা সংখ্যাগুরু সম্প্রদায়ের প্রশ্ন উঠিতে পারে। দৃষ্টান্তস্বরূপ বলা যায়, ভবিষ্যৎ যুক্ত-কোরাল-রাষ্ট্রে মোপলারা একটি সংখ্যালঘু জাতি হিসাবে গৃহীত হইবেন। কিন্তু, তাহা এজ্ঞা নয় যে, তাহারা ধর্ম্মে মুসলমান—তাহা এইজ্ঞাই যে, তাহারা একটি পৃথক জাতি—তাহাদের ভাষা ও জীবনযাত্রা অগ্নদের হইতে স্বতন্ত্র। মহারাষ্ট্রে বা গুজরাটে যুক্ত-প্রদেশ হইতে আগত উর্দুভাষী মুসলমানেরা সংখ্যালঘু সম্প্রদায় হিসাবে পরিগণিত হইবেন।

কথা উঠিবে, পাকিস্তানের দাবী যখন জমিদার, নবাব ও নাইটদের দ্বারা পরিচালিত হইতেছে তখন কেন ইহা ব্রিটিশ সর্বোচ্চ কর্তৃপক্ষের স্বীকৃতি লাভ করিতেছে না। এদেশে প্রতিক্রিয়াশীল শক্তির উপর নামমাত্র ক্ষমতা অর্পণ করিয়া তাহাদের প্রভাবের দ্বারা এদেশের জনগণকে শৃঙ্খলিত রাখিতে পারিবেন বলিয়া কর্তৃপক্ষ এখনও আশা করেন। হিন্দু-জাতীয়তাবাদীদের ভয় দেখাইয়া বাগে আনিবার অস্ত্র হিসাবেও ইহাকে এখন ব্যবহার করা বাইতেছে। এইজ্ঞা উৎসাহ দিয়া ইহাকে বাঁচাইয়া রাখিলেও কর্তৃপক্ষ এখনও ইহাকে মানিয়া লন নাই। জনগণের মুক্তিপ্রচেষ্টার চাপে প্রতিক্রিয়াশীল শক্তির ঐক্যের যদি কোনো দিন ভাঙ্গিয়া পড়িবার সম্ভাবনা দেখা দেয় তাহা হইলে সেই দিনই এই অস্ত্রের ব্যবহার হইবে।

ভারতীয় জনগণ অথবা শুধু মুসলিম জনগণের স্বার্থ ও কল্যাণের কথা যদি ধরা যায় তাহা হইলে, পাকিস্তানের দাবীকে কোনো দিক দিয়া সমর্থনযোগ্য বলা যাইবে না। মুসলিম জনগণকে বিভ্রান্ত করিবার জন্তই ইহার উদ্ভব।

পাকিস্তানের স্বপ্ন বতটুকু প্রশ্রয় পাইয়াছে তাহাতেই সমগ্র ভারতের সমস্তাসমূহ আরও জটিলতর হইয়া উঠিতেছে। ইতিমধ্যেই ইহারই অনুরূপ যে পাক্‌টা দাবীর রব শোনা যাইতেছে, জনগণকে বিভ্রান্ত করিতে অথবা ভারতের সমস্তা জটিলতর করিতে তাহাও কিছু-কম নহে। এক্ষণে তাহারই আলোচনা করা বাক।

## ত্রয়োদশ অধ্যায় অখণ্ড হিন্দুস্থান

পাকিস্তান আন্দোলনের পাল্টা জবাব হিসাবে অখণ্ড হিন্দুস্থান আন্দোলন গড়িয়া তুলিবার চেষ্টা হইতেছে। আপাতদৃষ্টিতে মনে হইবে, ইহার মধ্যে দোষের কিছু নাই। কারণ, পাকিস্তান আন্দোলন যদি সমর্থনযোগ্য না হয় এবং জনগণের স্বার্থবিরোধী হয় তবে তাহার বিরোধী আন্দোলন ত জনস্বার্থের অন্তর্কূলই হইবে। ভারতকে ছিন্ন বিচ্ছিন্ন করা যদি অনভিপ্রেত হয়, তাহা হইলে তাহাকে সংযুক্ত রাখার চেষ্টা ত একান্তই প্রয়োজনীয়। অখণ্ড হিন্দুস্থান সম্বন্ধেও এই ভাবের যুক্তি আমাদের সাধারণ লোকের মনে আসিয়া থাকে। যাহারা সাম্প্রদায়িকতায় বিশ্বাসী নহেন, তাঁহারাও এই যুক্তির দ্বারাই পরিচালিত হন।

কিন্তু, অখণ্ড হিন্দুস্থান আন্দোলনের মূলেও আসলে সাম্প্রদায়িক প্রতিষ্ঠা লাভের ইচ্ছা রহিয়াছে এবং পাকিস্তান দাবীর পাল্টা দাবী হিসাবেই ইহা উত্থাপিত হইয়াছে। তবে সাম্প্রদায়িক মনোভাবটা এখানে প্রচ্ছন্ন

রাখা সম্ভব হইয়াছে ; এবং এই অসাম্প্রদায়িক আবরণে উপস্থিত কর  
 গিয়াছে বলিয়াই ইহাতে জনসাধারণের বিভ্রান্ত হইবার আশঙ্কাও বেশী  
 রহিয়াছে। দেশের অধিবাসীরা যদি সাম্প্রদায়িকভাণ্ডে বিভক্ত থাকেন বা  
 তাঁহাদের উপর সাম্প্রদায়িকতার প্রভাব বিদ্যমান থাকে এবং সেখানে  
 বিশেষ কোন সম্প্রদায়ের সংখ্যা গরিষ্ঠতা থাকে—যেমন ভারতবর্ষে হিন্দুদের  
 আছে, তাহা হইলে সেখানে প্রতীয়মান, গণতন্ত্রের প্রতিষ্ঠার অর্থই  
 হইতেছে সংখ্যালঘু সম্প্রদায় বা সম্প্রদায়গুলির উপর সংখ্যাগুরু সম্প্রদায়ের  
 প্রাধান্য স্থাপন। এই প্রচুর ইঙ্গিতের দ্বারাই অথও হিন্দুস্থান আন্দোলনের  
 দ্বারা হিন্দুদের মধ্যে সাম্প্রদায়িকতা ছড়ান হইতেছে এবং অতীতকে  
 মুসলমান বা অতীত সংখ্যালঘু ধর্মসম্প্রদায়ের লোকদের মনে ত্রাস সঞ্চার  
 করিয়া পাকিস্তান আন্দোলনকে শক্তিশালী করিতে দেওয়া হইতেছে।  
 কথাটার আর একটু বিশদ আলোচনা প্রয়োজন।

আমাদের শাসকেরা আমাদের শাসন করিবার অজুহাত স্বরূপ বরাবর  
 এই কথা প্রচার করিয়া আসিয়াছেন যে, ভারতবাসীরা একটি জাতি নহে,  
 তাহারা পরস্পর কলহরত নানা সম্প্রদায়, নানা ধর্ম, নানা গোষ্ঠীতে  
 বিভক্ত। তাহাদের মধ্যে কোন প্রকার ঐক্যের হ্রত নাই। কাজেই  
 আত্ম-নিয়ন্ত্রণের অধিকার তাহারা অর্জন করিতে পারে নাই। তাঁহাদের  
 কথা হইতেছে, ব্রিটিশ অভিভাবকত্ব না থাকিলে ভারতে অন্তর্দ্বন্দ্ব দেখ  
 দিত এবং ভারত শতধা বিচ্ছিন্ন হইয়া পড়িত। অল্পদিন পূর্বেও আমরা  
 সাহেব ভয় দেখাইয়াছেন, সুাধীনতা দিলে ভারত আবার অষ্টাদশ শতাব্দী  
 গৃহযুদ্ধে ফিরিয়া যাইবে! ভারতে জাতীয় আন্দোলনের দ্বারা বিভি  
 যুগে বিভিন্নভাবে এই উক্তিকে মিথ্যা প্রতিপন্ন করিবার প্রয়াস পাইয়াছে  
 এবং বর্তমানে নুক্তিপ্রচেষ্টার মধ্য দিয়া জাতীয় চেতনার বিপুল শক্তি

ভারতীয় জনগণের মধ্যে ঐক্যের শক্তি গড়িয়া তুলিয়াছে। কিন্তু, ইহার ক্রমবিকাশের ইতিহাসটা দেখিতে হইবে।

গত শতাব্দীর অষ্টম ও নবম দশকে সাম্রাজ্যিক স্বার্থের উপর নির্ভরশাল উদারনীতিকগণ এবং তাঁহাদের সহিত সংযুক্ত তৎকালীন ধনিকগণ ইংরেজ শাসনের মহিমা সুরুতজ্ঞ চিত্তে সূঁকার করিয়া প্রমাণ করিবার চেষ্টা করিতে থাকেন যে, তাঁহাদের অব্যোক্ত্য দ্রুত দূর হইয়া বাইতেছে এবং ভারতবাসীরা দ্রুত জাতিহিসাবে গড়িয়া উঠিতেছেন। কাজেই তাহাদিগকে ক্রমেই অধিকতর পরিমাণে স্বায়ত্তশাসন দেওয়া উচিত। কিন্তু যতই দিন বাইতে লাগিল, ভারতের নবীন ধনিকশ্রেণীর স্বার্থের সহিত সাম্রাজ্যিক স্বার্থের বিরোধ স্পষ্ট হইয়া উঠিতে লাগিল। কারণ এদেশে শিল্প-বাণিজ্যের প্রসারই ছিল এদেশের ধনিকশ্রেণীর কামা এবং ইহাই ছিল আবার ব্রিটিশ-ধনিকবর্গের স্বার্থের অন্তরায়। ১৯০৭ সালের কাছাকাছি সময় এই স্বার্থসংঘাতের ফলে জাতীয় আন্দোলনের প্রবল প্রাবল দেখা দেয়। এই আন্দোলন ধীরে ধীরে ব্যাপ্তি লাভ করিতে থাকে এবং ক্রমে গণ-আন্দোলনের মধ্যে প্রসারিত হয়।

সামন্ততান্ত্রিক ব্যবস্থার উপরই এদেশের সমাজ প্রতিষ্ঠিত এবং ইহারই মধ্যে সাম্প্রদায়িক বিভাগের মূল নিহিত আছে। ভারতবর্ষে যে নবীন জাতীয়তার উদ্ভব হইল, শিল্পের বিকাশের সহিত তাহার সম্বন্ধ অবিচ্ছেদ্য এবং ভারতের ধনিকশ্রেণীই তাহার নেতা। কাজেই ইহারা সাম্প্রদায়িকতার প্রভাবকে অতিক্রম করিয়াছিলেন এবং জাতি, ধর্ম, প্রদেশ নির্বিশেষে সমস্ত ভারতবাসীর ঐক্যের উপরই ইহাদের যৌক বিশেষভাবে পড়িয়াছিল। ভারতবাসীরা-যে একজাতি, বহু জাতিতে বিভক্ত নহেন, এই এক জাতীয়তা-যে তাঁহাদের পক্ষে নূতন কথা নহে, ভারতের ধর্ম,

সংস্কৃতি, ঐতিহ্য এবং প্রাচীন ভারতবর্ষের কোন কোন যুগের রাজনীতিক ঐক্যের নজীর দেখাইয়া তাঁহারা তাহা প্রমাণ করিবার চেষ্টা করিয়াছেন। ভারতের মুক্তিপ্রচেষ্টা নবজাত ধনিকশ্রেণীর দ্বারাই পরিচালিত হইয়া আসিতেছিল এবং নূতন জাতীয়তার আদর্শে ইহা অনুপ্রাণিত হইতেছিল। ভারতের বিভিন্ন প্রান্তের অধিবাসীরা—যে একই ভারতীয় মহাজাতির অংশ—প্রায় সকল ভারতবাসীই এই কথা বিশ্বাস করিয়া আসিতেছিলেন। সামন্ত-প্রথার ধ্বংসের উপর ধনতন্ত্রের প্রচেষ্টা এবং দেশের মুক্তিপ্রচেষ্টার মধ্য দিয়াই জাতীয়তার বিকাশ। কাজেই এই জাতীয়তার ধ্বনি সাম্প্রদায়িকতার উদ্ভেদে ছিল। শিল্পের বিকাশের সহিত জাতীয়তার বর্ধমান শক্তির কাছে সাম্প্রদায়িকতার পরাভব ঘটিতেছিল। মুক্তিসংগ্রামের প্রবল ধাক্কায় সাম্প্রদায়িকতার সীমা ভাঙিয়া পড়িতেছিল। কিন্তু এই অগ্রগতি সরল রেখায় অগ্রসর হইতে পারিল না। মুক্তিসংগ্রামের পথে নূতন বাধা আসিয়া উপস্থিত হইল; ধনিক-নেতৃত্ব সংগ্রামের পক্ষ পরিহার করিয়া আপোষের পথে সরিয়া দাঁড়াইল। এই সময় সরকারী সাহায্যপুষ্ট সামন্ত-শক্তির সহায়তায় সাম্প্রদায়িকতা নূতন করিয়া দানা বাধিয়া উঠিল। কেন এমন হইল ?

শিল্পের বিকাশের সঙ্গে এক দিকে যেমন ধনিকশ্রেণীর শক্তি বৃদ্ধি পাইতে লাগিল এবং বিদেশী ধনিক-স্বার্থের সহিত তাঁহাদের স্বার্থের বিরোধ স্পষ্ট আকার গ্রহণ করিতে লাগিল অতীতের তেমনই রাজনীতিক মধ্যে শ্রমিক-শ্রেণীর আবির্ভাব ঘটিতে লাগিল। শ্রমিক আন্দোলন ক্রমেই শক্তিশালী হইয়া উঠিল এবং মুক্তিপ্রচেষ্টাকে বিশেষভাবে প্রভাবিত করিল। রাজনীতিক ক্ষেত্রে শ্রমিকদের প্রবেশের ফলে মুক্তিপ্রচেষ্টার গতিও সরল পথ পরিত্যাগ করিয়া বক্রপথ অবলম্বন করিল। ধনিক

শ্রেণী উভয় সঙ্কেটে পড়িলেন। একদিকে বিদেশী শ্রমিকশ্রেণীর সহিত তাঁহাদের স্বার্থের সংঘাত অতীতকালে শ্রমিকশ্রেণীর সহিত স্বার্থের দ্বন্দ্ব। রাজনৈতিক মুক্তিসংগ্রামের নেতৃত্ব এতদিন তাঁহাদের হাতে ছিল, এখন তাহাতে শ্রমিকশ্রেণীর প্রভাব স্পষ্ট অনুভূত হইতে লাগিল। শ্রমিকশ্রেণী শ্রমিকদের এই অভ্যুদয়ে বিশেষ শক্তিত হইয়া পড়িলেন। তাঁহাদের ভয় হইল, জাতীয় আন্দোলনের নেতৃত্ব ক্রমেই শ্রমিকদের হাতে গিয়া পড়িবে। ফলে, তাঁহারা আপোষনীতির আশ্রয় লইলেন এবং সংগ্রামের পথ ত্যাগ করিয়া সামন্তপ্রথার সঙ্গে রফা করিলেন। সাম্রাজ্যের কর্ণধারেরা সামন্তশ্রেণীর হাতে ক্ষমতা দিয়া জাতীয় আন্দোলনকে পঙ্গু করিবার ব্যবস্থা করিয়া রাখিয়াছিলেন। আর সামন্তদের আসন বাহাতে পাকা হয় তাহার জন্য শাসনতান্ত্রিক ক্ষমতা সাম্প্রদায়িক ভিত্তিতে বন্টন করিয়াছিলেন। সাম্প্রদায়িকতাকে-যে জাতীয়তার বিরুদ্ধে অস্বহিসাবে ব্যবহার করা হইতেছে, একথা সবার কাছেই খুব স্পষ্টভাবে ধরা পড়িল ও সাম্প্রদায়িক প্রশ্নের মীমাংসার চেষ্টা নানা ভুলপথে চলিতে লাগিল। কিন্তু, সামন্ততন্ত্র-যে সাম্প্রদায়িকতার মূলভিত্তি, একথা সাধারণ লোকের দৃষ্টিপথে পতিত হইল না। শ্রমিক আন্দোলনে ভীতিগ্রস্ত জাতীয় নেতৃবৃন্দ সাম্রাজ্যতন্ত্র ও সামন্তপ্রথার বিরুদ্ধে সংগ্রাম করিতে অস্বীকার করিয়া সাম্প্রদায়িকতার উচ্ছেদে নিজেদের অসামর্থ্য প্রমাণ করিলেন।

শ্রমিকশ্রেণী সামন্তদের সহিত রফা করিয়া সাম্রাজ্যিক নীতিকে সফল করিয়া তুলিলেন বটে, কিন্তু, শক্তিশালী রুসক আন্দোলন শ্রমিক আন্দোলনের সহিত যুক্ত হইয়া মুক্তি-আন্দোলনকে নূতন পথে লইয়া চলিল। সামন্তপ্রথার বিরুদ্ধে সংগ্রাম এই আন্দোলনের একটি প্রধান লক্ষ্য হওয়ায়, সাম্প্রদায়িকতাকে শ্রমিক ও রুসক আন্দোলনের সম্মুখে



পরানুভব স্বীকার করিতে হইয়াছে। সর্বত্রই ইহা দেখা গিয়াছে যে, শ্রমিক ও কৃষক আন্দোলন, বিশেষ করিয়া কৃষক আন্দোলন শক্তিশালী হইয়া উঠিলে ভেদসৃষ্টিকারীদের সকল চেষ্টা ব্যর্থ করিয়া দিয়া বিভিন্ন সম্প্রদায়ের জনগণ নিজেদের স্বার্থের ঐক্য উপলব্ধি করিয়াছেন এবং সম্মিলিতভাবে প্রতিপক্ষের শক্তি ও কৌশলের বিরুদ্ধে দাঁড়াইয়াছেন। জাতীয় আন্দোলনে আপোষকারী ধনিক-নেতৃত্ব যখন সাম্প্রদায়িক সমস্তার বেড়াজালে পদে পদে বাধা পাইয়া জড়াইয়া পড়িতে লাগিল তখন নূতন পথে তাহার সমাধানের ইচ্ছিতও উপস্থিত হইল। জাতীয় নেতাদের মুখে অসাম্প্রদায়িক কথা শুধু-য়ে অর্থহীন হইয়া পড়িল তাহা নহে, ইহা সাম্প্রদায়িকতার পরিপোষক হইয়া পড়িল।

অসাম্প্রদায়িক কথা এইভাবে সাম্প্রদায়িকতাকে পুষ্ট করিতে লাগিল ; ইহাতে সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম করিতে অস্বীকার করা হইল, সামন্ত শ্রেণীর সহিত আপোষ করিয়া সাম্প্রদায়িকতার ভিত্তিকে মানিয়া লওয়া হইল এবং লোকের সাম্প্রদায়িক মনোভাবকে অবাধে তীক্ষ্ণ করিয়া তুলিবার সুযোগ দেওয়া হইল। সাম্প্রদায়িক নেতারাও এই সুযোগ ছাড়িয়া দিলেন না। তাঁহারা নানাবিধ সাম্প্রদায়িক ধ্বনি তুলিয়া নিজ নিজ সম্প্রদায়ের জনসাধারণকে বলিতে লাগিলেন যে, এই উপায়েই তাঁহাদের দুঃখকষ্টের অবসান হইবে। অথচ কোন আদর্শ বা কর্মপন্থা জনসাধারণের সন্মুখে না থাকায় তাঁহারা বা তাঁহাদের একাংশ সহজেই বিপথে চালিত হইতে লাগিলেন। মুক্তিপ্রচেষ্টা যখন শিথিল হইয়া পড়ে এবং জাতীয় নেতারা সাম্রাজ্যবাদ ও তাহার প্রধান মিত্র সামন্তপ্রথার বিরুদ্ধে সংগ্রাম করিতে অস্বীকার করেন তখন এই সামন্ততান্ত্রিক সমাজের দেশে জনসাধারণের মধ্যে সাম্প্রদায়িকতা মাথা তুলিয়া দাঁড়ায়।

দেশের অধিবাসীদের মধ্যে যে ধারণা আছে যে, তাঁহাদের একদল মুসলমান ও আর একদল হিন্দু, সেই ধারণা কোন স্থানে হইতে আঘাত প্রাপ্ত হয় না। এই অবস্থায় মুসলমানদের পক্ষে একথা মনে হওয়া স্বাভাবিক যে, সমস্ত ভারতবর্ষের মুসলমানেরা একই জাতির লোক এবং তাঁহারা সংখ্যালঘিষ্ঠ। দেশে গণতন্ত্রের প্রতিষ্ঠা হইলে সংখ্যালঘু সম্প্রদায় হিসাবে তাঁহারা-যে অস্ববিধায় পতিত হইবেন, এ সন্দেহও স্বাভাবিক। হিন্দু সভার ও কংগ্রেসের জাতীয়তার ধ্বনি স্বতঃই তাঁহাদের মনে সন্দেহ জাগাইয়াছে। হিন্দু মহাসভার জাতীয়তার ধ্বনি সুস্পষ্টভাবে সাম্প্রদায়িক মনোভাবপ্রসূত। সম্প্রদায় হিসাবে-যে হিন্দুরা সংখ্যাগরিষ্ঠ একথা তাঁহারা জানেন। সাম্প্রদায়িক বিভাগকে অক্ষুণ্ণ রাখিয়া গণতন্ত্রের প্রতিষ্ঠা হইলে, সংখ্যাগুরু সম্প্রদায় হিসাবে তাঁহারা-যে লাভবান হইবেন, একথাও তাঁহারা জানেন।

হিন্দুদের প্রায় সকল দলের লোকেরাই জাতীয়তার আদর্শে বিশ্বাসী। হিন্দুসভা স্পষ্টত একই সঙ্গে জাতীয়তা ও সাম্প্রদায়িকতার আদর্শ প্রচার করিতেছেন। জাতীয়তার ধ্বনি বর্তমান অবস্থায় তাঁহাদের সাম্প্রদায়িক সুবিধাবাদের সহায়ক না হইলে তাঁহারা ইহা কখনই ব্যবহার করিতেন না। তাঁহারা একথা বুঝিতেছেন, বতর্ক্ষণ দেশের মধ্যে সাম্প্রদায়িক মনোভাবের অস্তিত্ব রহিয়াছে,—দেশের লোক হিন্দু, মুসলমান, খ্রীষ্টান প্রভৃতি সম্প্রদায়ে বিভক্ত আছেন,—এবং বিনা-সংগ্রামে সাম্প্রদায়িকতায় বিশ্বাসী লোকদের হাতে ক্ষমতা হস্তান্তরিত হইবে,—ততক্ষণ জাতীয়তা ও গণতন্ত্রের প্রতিষ্ঠায় সংখ্যাগুরু সম্প্রদায় হিসাবে তাঁহারাই লাভবান হইবেন। হিন্দু প্রাধাণ্যে যাহারা বিশ্বাসী তাঁহারাও এই আশাতেই জাতীয়তার পক্ষ-পাতী। ইহারাই আবার মুসলিম দাবীর অগ্রাঘাত্যতা ও অতিশয়তার

প্রমাণ স্বরূপ তাঁহাদের গণতন্ত্র-বিরোধীতার উল্লেখ করিয়া থাকেন। ইহারা ভুলিয়া যান যে, হিন্দু-প্রাধাত্তে বিশ্বাসী হইয়াও ইহারা যে-कारणे গণতন্ত্রের পক্ষপাতী, মুসলিম-স্বাতন্ত্র্যে বিশ্বাসীও সেই একই কারণে গণতন্ত্রের বিরোধী।

জাতীয়তার বিশ্বাসী কংগ্রেসারাও সাম্প্রদায়িকতার বিরোধীতা করিতেছেন ; কিন্তু, আসলে তাঁহাদেরও কথা ও কার্যের দ্বারা হিন্দু সাম্প্রদায়িকতা পুষ্ট হইতেছে এবং মুসলমান সাম্প্রদায়িক নেতারা কংগ্রেসকে হিন্দু সভার প্রভাবাধীন বলিয়া প্রচার করিবার সুবিধা পাইতেছেন। কেন না জাতীয় নেতৃবৃন্দ সংগ্রামের পথ পরিহার করিয়া জাতীয়তার উৎসমুখ অবরুদ্ধ করিয়াছেন এবং সামন্তপ্রথার সহিত আপোষ করিয়া কার্য্যত সাম্প্রদায়িকতার ভিত্তিকে স্বীকার করিয়া লইয়াছেন। এইজন্য তাঁহাদের অ-সাম্প্রদায়িকতা অর্থহীন ও শক্তিহীন হইয়া পড়িয়াছে এবং তাঁহাদের অ-সাম্প্রদায়িকতার সংঘর্ষ প্রধানতঃ অ-সাম্প্রদায়িক মুখোমুখি হিন্দু প্রাধাত্তভীত মুসলিম সাম্প্রদায়িকতার সহিতই হইতেছে। কাজেই ইহাদের নিকট হইতে হিন্দু সাম্প্রদায়িকতা পরোক্ষ (এবং হয়ত ইহাদের অনিচ্ছা সত্ত্বেও,) সাহায্য ও পুষ্টি লাভ করিতেছে। হিন্দুরা সংখ্যাগুরু সম্প্রদায় বলিয়াই জাতীয়তার ধ্বনির অন্তরালে নিজেদের সাম্প্রদায়িক উদ্দেশ্য সিদ্ধির সুযোগ পাইয়াছেন আর ইহাদের এই সুযোগ রহিয়াছে বলিয়াই অথও হিন্দুস্থান আন্দোলনের পশ্চাতে যে হিন্দুসাম্প্রদায়িক মনোভাবের ক্রিয়া রহিয়াছে, প্রতিক্রিয়াশীল শক্তির ঐক্যবদ্ধ হইবার চেষ্টা রহিয়াছে সে কথা লোকচক্ষুর অন্তরালে থাকিয়া যায়। জাতীয় নেতৃবৃন্দ যদি সংগ্রামের পথ পরিহার না করিতেন তাহা হইলে জাতীয়তার পথ বাধা-মুক্ত হইত এবং অ-সাম্প্রদায়িক জনগণ প্রতিদিন নিজেদের স্বার্থের ঐক্য

উপলব্ধি করিতে পারিতেন,—সাম্প্রদায়িকতাকে বাহার রক্ষা করিতে চাহেন সেই প্রতিক্রিয়াশীল লোকেরা রাজনীতিক মঞ্চ হইতে সরিয়া পড়িতেন।

অথও হিন্দুস্থান আন্দোলন প্রতিক্রিয়াশীল শক্তিকে ঐক্যবদ্ধ কী ভাবে করিতেছে? ব্রিটিশ রাজনীতিকেরাও ভারতকে সংহত ও শক্তিশালী কেন্দ্রীয় শাসন-ব্যবস্থার অধীনে রাখিতে চাহেন। নিতান্ত বিপদে পড়িয়াই তাঁহাদিগকে ভেদসৃষ্টিকারী শক্তিকে উৎসাহ দিয়া হাতের কাছে ব্যবস্থা-পোষণী করিয়া রাখিলেও আজও তাহার দ্বারা শাসনব্যবস্থাকে বিচ্ছিন্ন হইতে দেন নাই। যদি বিপদ আরও ঘনীভূত হয়, অর্থাৎ ভারতের জাতীয় ঐক্যের শক্তি তাঁহাদের আয়ত্তের বাহিরে চলিয়া যায়, তাহা হইলে তখনই হয়ত ইঁহারা পাকিস্তানের দাবীর কাছে আত্মসমর্পণ করিবেন। কিন্তু, ব্রিটিশ রাজনীতিকগণ কোন্ শক্তির আওতায় ভারতকে ঐক্যবদ্ধ রাখিতে চাহেন, এই কথা যাচাই করিলে দেখা যাইবে যে, দেশের জমিদার, নবাব, দেশীয় নৃপতি ও স্ত্রবিধা প্রত্যাশী বড় লোকেরাই এদেশে ব্রিটিশ শাসনের প্রধান মিত্র এবং তাঁহাদের সহায়তায় ভারতকে কেন্দ্রীভূত শাসনশৃঙ্খলে আবদ্ধ রাখা হইয়াছে। এই ঐক্য ভারতের গঠনশীল জাতীয় ঐক্য নহে বরং ভেদসৃষ্টিকারী শক্তির ছদ্মবেশ। ভারতের জাতীয় ঐক্যের প্রশ্ন সম্পর্কে একথা ভুলিলে চলিবে না যে, এই জাতীয় ঐক্যের অবস্থিতি হইতেছে জাতীয় মন্ত্রিপ্রেচেষ্টার মধ্যে; তাহারই মধ্যে নিহিত হইতেছে ইহার প্রাণশক্তি। কাজেই, মন্ত্রি সংগ্রামের সহিত বিচ্ছিন্ন-সম্পর্ক ঐক্যের আন্দোলনের মধ্যে জাতীয় ঐক্যের সম্বন্ধ নাই, উহা ভেদসৃষ্টিকারী প্রতিক্রিয়াশীল শক্তির ঐক্যবদ্ধ হইবার চেষ্টা মাত্র।

অথও হিন্দুস্থান আন্দোলন ভারতের ঐক্যের ধারাকে অগ্রভাবেও ব্যাহত করিতেছে। শিল্পের বিকাশের সহিত ভারতের বিভিন্ন প্রান্তে ভাষা, ভৌগোলিক সীমা, মানসিক গঠন প্রভৃতিকে ভিত্তি করিয়া জাতি সমূহ গড়িয়া উঠিয়াছে। বাঙ্গালী, মারাঠি, পাঞ্জাবী, প্রভৃতিকে আমরা স্বতন্ত্র জাতি হিসাবে দেখিতে পাইতেছি। পৃথক ভাষা, সাহিত্য, সংস্কৃতি ও অর্থনৈতিক অবস্থার তারতম্য ইহাদিগকে এই স্বাতন্ত্র্য দান করিয়াছে। একদিন ঐ স্বাতন্ত্র্য অবলম্বিত দিকে যাইবে কিনা তাহা এখানে আলোচ্য নহে। বর্তমানে এই সত্যকে অস্বীকার করিবার উপায় নাই যে, ভারতবর্ষে এই সকল স্বতন্ত্র জাতীর অস্তিত্ব বাস্তব অবস্থামাত্র; বাধাগ্রস্ত শিল্পের বিকাশের সহিত জাতিগঠনের কার্য বাধাগ্রস্তভাবে অগ্রসর হইয়াছে। সাম্প্রদায়িকতা, উপসাম্প্রদায়িকতা প্রভৃতি নানা অনৈক্যবাহী শক্তি মাথা তুলিবার সুযোগ পাইয়াছে। শিল্পের পরিপূর্ণ বিকাশের সহিত এই জাতি-গঠনের কার্য পূর্ণতালাভ করিবে। কিন্তু, আজ ইহারা কেহই স্বীয় স্বাতন্ত্র্য বিসর্জন দিতে রাজী নহেন। তাহার অগ্রতম প্রধান কারণ হইতেছে, ভারতে শিল্পের বিকাশ সর্বত্র সমানভাবে হয় নাই এবং জাতিগুলি সকলে ইহাতে সমান অংশ গ্রহণ করিতে পারেন নাই। পশ্চাদ্ভী জাতিগুলির স্বভাবতঃ এই ভয় হইয়াছে যে, অগ্রবর্তী ও সংখ্যাগরিষ্ঠ জাতিগুলির দ্বারাই তাঁহারা নির্ঘাতীত হইতে পারেন; তাঁহাদের ভাষা, সাহিত্য, সংস্কৃতি প্রভৃতি চাপা পড়িয়া যাইতে পারে। সারা ভারতের সাধারণ ভাষা হিসাবে হিন্দীকে চালাইবার চেষ্টায় ভারতের বিভিন্ন প্রদেশে যে প্রতিক্রিয়া দেখা দেয় তাহাও লক্ষ্য করিবার মত।

অথও হিন্দুস্থানের ধনি জাতিগুলির স্বাভাবিক বৃদ্ধির পথে বাধা জন্মাইয়া জাতীয় ঐক্যের পথে বাধা সৃষ্টি করিতেছে এবং প্রাদেশিক

অভিমান জাগাইয়া তুলিতেছে। বিভিন্ন জাতির স্বতন্ত্র বিকাশের সুযোগ দান ভারতের জাতীয় ঐক্যের পরিপন্থী নহে। কিন্তু, এই সুযোগের স্বাভাবিক পথ রুদ্ধ হইয়া গেলে, আত্মপ্রতিষ্ঠার চেষ্টায় ইহা ভেদ সৃষ্টিকারী শক্তির যন্ত্র হিসাবে কাজ করিতে থাকে। এরূপ অবস্থায় অখণ্ড ভারতের ধ্বনির দ্বারা অনৈক্যের শক্তিই পুষ্টি লাভ করে এবং ভেদ সৃষ্টিকারিগণ সুবিধা পাইয়া থাকেন। কাজেই, ভারতের ঐক্য ও অখণ্ডতাকে রক্ষা করিতে গেলে, ভাষা, সংস্কৃতি ও ভৌগলিক সীমার ভিত্তিতে এখানে বাঙ্গালী, মারাঠি, পাঞ্জাবী, গুজরাটী প্রভৃতি স্বতন্ত্র জাতির অস্তিত্ব স্বীকার করিতে হইবে, ইহাদের পরিপূর্ণ আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার, এমন কি স্বতন্ত্র রাষ্ট্রগঠনের অধিকারও স্বীকার করিতে হইবে। সংখ্যালঘু সম্প্রদায়-গুলিরও ভাষা, সংস্কৃতি প্রভৃতি রক্ষার প্রতিশ্রুতি দিতে হইবে।

এখানেও অবশ্য মূল কথাটা মনে রাখিতে হইবে। অবস্থা নিরপেক্ষ-ভাবে যদি স্বতন্ত্র হইবার নীতিকে স্বীকার করিয়া লওয়া হয় এবং তাহারই ভিত্তিতে অগ্রসর হইতে হয় তাহা হইলে প্রাদেশিকতাই বাড়িয়া যাইবে। ভারতীয় জনগণের পক্ষে মুক্তিলাভই সর্বপ্রথম প্রশ্ন এবং জাতীয়তা বিকাশের মূল কথা। এই মুক্তিসংগ্রামে অংশ গ্রহণের মধ্য দিয়াই সকল অধিকার অর্জন করিতে হইবে। মুক্তিসংগ্রামে অংশ গ্রহণের সময় জনগণ নিজেদের স্বার্থের ঐক্য বুঝিতে পারিবেন। জনগণের অনৈক্যকে কাজে লাগাইয়া যাহারা নিজেদের সুবিধা করিয়া লইতে চাহে, ক্ষমতার আসন হইতে তাহারা ক্রমেই দূরে সরিয়া যায় এবং জনগণকে শোষণ করিবারও কেহ থাকে না। এ অবস্থায় স্বাভাবিক অপেক্ষা ঐক্যের প্রয়োজনীয়তাই বড় হইয়া দেখা দেয় এবং আত্মবিকাশের উপযোগী যে ন্যূনতম স্বাভাবিক তাহার অধিক দাবী করিবার কাহারও প্রয়োজন থাকে না।

একথা দেখা গেল, ভারতবর্ষে মুক্তিপ্রচেষ্টার মধ্য দিয়াই জাতীয়তার বিকাশ—ইহাই এক মাত্র ঐক্যবাহী শক্তি। আর ইহার অপর দিকে রহিয়াছে সাম্রাজ্যিক সাহায্যপুষ্ট সুবিধানেবা প্রতিক্রিয়াশীল শক্তির সমাবেশ। অনেকে রক্ষা করিয়া এবং তাহাকে ভাঙ্গাইয়া ইহারা নিজেদের সুবিধা ও সাম্রাজ্যিক স্বার্থ উভয়ই রক্ষা করিতে চায়। কাজেই ঐক্যের ধ্বনি সম্বন্ধে বিশেষ সতর্কতার প্রয়োজন আছে। যদি মুক্তি-প্রচেষ্টা কোন সময় কমিয়া থাকে তাহা হইলে বর্তমানের ক্ষমতাভোগীরাই ইহা ব্যবহারের সুবিধা পাইবেন এবং ঐক্যের ধ্বনির অন্তরালে প্রতিক্রিয়াশীল শক্তির ঐক্যকে দৃঢ় করিয়া লইবার সুযোগ পাইবেন। এইভাবে জনগণের বিভেদ ও কলহকে ইহারা ঐক্যের নামে বাঁচাইয়া রাখিতে সমর্থ হইবেন। অথও হিন্দুস্থান আন্দোলনও এইভাবে প্রতিক্রিয়াশীল শক্তির হাতে অনেকের গোপন অস্ত্র মাত্র।

## চতুর্দশ অধ্যায় পৃথক বৈশিষ্ট্যের অলীকতা

অনেকে বলিবেন এ সকল রাজনীতি ও অর্থনীতির কথা বুঝা গেল বটে, কিন্তু রাজনীতি ও অর্থনীতির বাহিরের ও তাহার অপেক্ষা উচ্চতর কথাও আছে। রাজনীতি ও অর্থনীতিই মানবজীবনের শেষ-কথা নহে এবং রাজনৈতিক পরাভব ও অর্থনৈতিক দুর্দৈবের মধ্যেও জাতি বাঁচিয়া থাকিতে পারে। তাহার শিক্ষা, সভ্যতা, সংস্কৃতি ও বহু দূরাগত বৈশিষ্ট্যকে অবলম্বন করিয়া দুঃখের রজনী সে যাপন করিতে পারে। কিন্তু, একবার যদি সে এই বৈশিষ্ট্যকে হারাইয়া ফেলে, তাহার নিজস্বতা ভুলিয়া যায়, তাহা হইলেই আসলে তাহার মৃত্যু ঘটে। ইহার ঐতিহাসিক নজীরেরও অভাব নাই। গ্রীস জয় করিয়াও রোম গ্রীসের নিকট পরাজিত হইয়াছিল। হিন্দু-ও বৌদ্ধ-সভ্যতা বাহুবলকে অস্বীকার করিয়াও দিগ্বিজয় করিয়াছিল, মুসলিম সংস্কৃতির দীপ্তিতে একদিন ইউরোপ আলোকিত হইয়াছিল, ইত্যাদি। অন্তর্দিকে বাঁচিয়া থাকিয়াও সভ্যতার ইতিহাসে কত জাতির



মৃত্যু ঘটয়াছে—আধুনিক গ্রীসের মধ্যে প্রাচীন গ্রীস সমাধিলাভ করিয়াছে, আধুনিক পাশ্চাত্য সভ্যতার আক্রমণে কত ক্ষীণপ্রাণ জাতি তাহাদের স্বাতন্ত্র্য হারাইয়া ফেলিয়াছে । কত প্রাচীন সভ্যতা অবলুপ্ত হইয়াছে, মানব সভ্যতার কত গৌরবময় ধারা ইতিহাসের পৃষ্ঠায় আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছে ! অথচ, হিন্দু ও মুসলমান কত শতাব্দীর কত ঝগড়া ও বিপদ অতিক্রম করিয়া, কত প্লাবনের হাত হইতে আত্মরক্ষা করিয়া কত দুর্গোগ কাটাইয়া আজও টিকিয়া আছে । বর্তমানের যে রাজনীতিক ও অর্থনীতিক দুর্দৈব হিন্দু ও মুসলমানকে শত্রুভাবে পিষিয়া মারিতেছে তাহাও আমাদের বিলুপ্ত ও নিশ্চিহ্ন করিয়া দিতে পারে নাই । এই বৈশিষ্ট্যই জাতির প্রাণশক্তি, তাহার জীবনের উৎস, তাহার জীবন কাটি । এখান হইতেই নূতন জীবনের সন্ধান লইতে হইবে ।

আজ ইহা এতদিনে বিপন্ন হইয়াছে । এতদিন যাহা হিন্দু-মুসলমানকে বাঁচাইয়া রাখিয়াছে, পাশ্চাত্য সভ্যতার আক্রমণে আজ তাহা বিপন্ন হইয়া পড়িয়াছে । কিন্তু সত্যকে পূরাপূরি অস্বীকার করা যায় না ; তাই বলা হইল, পাশ্চাত্যের যাহা কিছু ভাব তাহাকে গ্রহণ করিতে হইবে তবে, আমাদের নিজস্ব রঙে রঙীন করিয়া, আমাদের নিজস্ব সভ্যতার ধাতু-প্রকৃতির সঙ্গে তাহাকে খাপ খাওয়াইয়া । কিন্তু, পাশ্চাত্য সভ্যতাকে বাধা দিতে দিতে আমরা তাহাকে অনেকখানি গ্রহণ করিয়া ফেলিয়াছি । পাশ্চাত্যের উৎপাদনপ্রণালী ও তাহার এদেশে প্রতিষ্ঠিত রাষ্ট্রিক যন্ত্রের প্রয়োজনে আমাদের প্রাচীন সমাজব্যবস্থার গায়ে প্রবল ধাক্কা লাগিয়াছে এবং ইংরাজী সাহিত্যের চিন্তাধারাও আমাদের মনকে সজোরে আঘাত করিয়াছে । এইভাবে আমাদের অজ্ঞাতসারেই আমরা তাহাকে অনেকখানি বরণ করিয়া লইয়াছি—মুখে যখন বৈশিষ্ট্যের

গুণগান করিয়াছি পরিবর্তিত জীবনযাত্রাকে তখন কোনো মতেই অস্বীকার করিতে পারি নাই।

পাশ্চাত্য সভ্যতার প্রতি বিরোধী মনোভাবের তীক্ষ্ণতা যখন অনেক-খানি হ্রাস পাইয়াছে তখন আবার নতুন সমস্যাতে প্রয়োজনের তাগিদে আমদানি করা হইয়াছে। ইংরেজ ও অনেক, দূরের লোক, ইংরেজি সভ্যতার যতটা ইচ্ছা গ্রহণ এবং যতটা ইচ্ছা বর্জন আমাদের পুসীমত করিতে পারি। কিন্তু, হিন্দু ও মুসলমানকে চিরদিন একই দেশে বাস করিতে হইবে। পূর্বের মত কেহই নিশ্চেষ্ট হইয়া থাকিবে না। কাজেই এখানেই সাবধান হইবার প্রয়োজন সর্বাপেক্ষা বেশী। আমাদের জাতীয় জীবনে বিশেষ করিয়া রাজনীতিকক্ষেত্রে সম্ভবতঃ এ প্রশ্নটির আমদানি হইত না—যদি সাম্প্রদায়িক নেতারা তাহাদের কন্মের পিছনে একটি সূক্ষ্ম আদর্শ প্রতিষ্ঠার তাগিদ বিশেষভাবে অনুভব না করিতেন। কন্মের পিছনে যদি আদর্শের সমর্থন না থাকে, তাহা হইলে বেশী লোককে বেশী দিন তাহার মধ্যে আটকাইয়া রাখা যায় না। বিপদের কথা এই যে, বহু কষ্টে বহুবার উচ্চারিত হইয়া সাংস্কৃতিক বৈশিষ্ট্য আজ সত্যের রূপ গ্রহণ করিয়াছে এবং বহু লোকের মনে ইহা আসন করিয়া লইয়াছে। কন্মক্ষেত্রে আমরা পরস্পরের কালনিক স্বার্থরক্ষায় ব্যস্ত, নিতান্ত তুচ্ছ উপলক্ষ্যেও পরস্পরের মস্তক চূর্ণ করিতে সমুৎসুক। কিন্তু ইহাতেও ততটা লজ্জার কারণ ছিলনা—যদি না সূক্ষ্মতর ক্ষেত্রে আদর্শের মহিমা ইহার স্থল গ্লানিকে ঢাকিয়া দিবার চেষ্টা করিত। আজ আমরা কালনিক স্বার্থরক্ষায় যতই ব্যস্ত থাকি না কেন, পরস্পরের মাথা ভাঙ্গিতে যতই উল্লসিত হই না কেন, ইহার কৃত্রিমতা ও নগ্ন বীভৎসতা অল্প দিনেই আমাদের কাছে ধরা পড়িয়া যাইত। কিন্তু, বিদ্যার ক্ষেত্রে, শিক্ষার ক্ষেত্রে, কৃষির ক্ষেত্রে যখন

স্বাভ্যাসের মহিমা কীৰ্ত্তিত হয় তখন এইজগত্ই শঙ্কিত হইতে হয় যে, নিজের ক্ষুদ্রত্বের প্রাণিতে যাহা শীঘ্রই মরিয়্য হইত, তাহা এই ছদ্মবেশী পরোক্ষ সমর্থনের ফলে আরও আয়ুঃ সংগ্রহ করিয়া লইবে। রাজনৈতিক ও অর্থ-নীতিক অসন্তোষ সামাজিক নীতির দ্বারা পরিচালিত সাম্প্রদায়িক নেতাদের উৎসাহে ও বড়ঘয়ে আমরাগকে সাম্প্রদায়িক কলহে উৎসাহিত করিতেছে আর স্বাভ্যাস বক্ষার নামে আদেশের সমর্থন ইহার কদর্যাতাকে ঢাকিয়া দিতেছে।

কিন্তু, যাহাকে আমরা সাংস্কৃতিক বৈশিষ্ট্য বলিতেছি, সভ্যতার সংঘাত নামে অভিহিত করিতেছি তাহার আসল রূপটা কি ? পাশ্চাত্য সভ্যতাই-বা কাকে বলিতেছি—কেনই-বা সে সভ্যতা বিশ্বগ্রাস করিতেছে—অত্যাচার সভ্যতার উপর জয় হইতেছে ? আমরা যাহাকে হিন্দু সভ্যতা ও মুসলিম সভ্যতা বলি, তাহাদের উভয়ের মধ্যেই মূলগত ও প্রকৃতিগত সাদৃশ্য রহিয়াছে। উভয়েরই সৃতিকাগার হইতেছে সামন্ততান্ত্রিক সমাজব্যবস্থা, এইজগৎ উভয়ের মধ্যে প্রকৃতিগত মিল থাকা স্বাভাবিক—মানবজীবনের মৌলিক আদর্শগুলির মূল্য নির্ণয় উভয় সমাজেই অনেকটা একই প্রকারে হইয়া থাকে। বিবাহ, সমাজ ও পরিবারের গঠন, নৈতিক আদর্শ, সমাজ-পরিবারে নারী ও সন্তানের স্থান—ইহকাল পরকাল ব্যক্তিগত ও সামাজিক জীবনে ধর্মের প্রভাব, দৈনন্দিন জীবনযাত্রায় শাস্ত্রের প্রাধান্য, মানুষের চরিত্রগত গুণাবলী সম্পর্কে সামাজিক মান, জীবিকার উপায় প্রভৃতি জীবনের প্রধান বিষয়গুলি সম্পর্কে উভয় ধর্ম ও সমাজের মধ্যে মূলগত ঐক্য দেখা যাইবে। গরমিল বাহা কিছু সবই খুঁটিনাটিতে, বৈসাদৃশ্য সবই আসিয়া শাখাপল্লবে। তবু আমরা বৈসাদৃশ্যকেই বড় করিয়া দেখি কেন ?

সামন্তর্ভাবক সমাজের গতিবিমুখ স্থিতিশীলতার কথা পূর্বেই বলা চইয়াছে। এব এই সমাজের ধর্ম-শাস্ত্র, জীবনের প্রতিদিন শাস্ত্রনির্দিষ্ট গুণিমাটি, মানুষের জীবনে যে প্রভাব বিস্তার করে তাহার বিবরণ পূর্বে বর্ণিত চইয়াছে। দীর্ঘ দিনের অভ্যাসের ফলে জীবনযাত্রার প্রতিটি ছোট-খাট ব্যাপার, সামাজিক রীতিনীতির ছোট ছোট ঘুরপ্যাচ মানুষের জীবনে গভীর আধিপত্য বিস্তার করে। মানব সমাজের মঙ্গলের পক্ষে, সামাজিক ও পারিবারিক শাস্তি ও শৃঙ্খলার পক্ষে, মানুষের ঐহিক ও পারত্রিক কল্যাণের পক্ষে, এমন কি সমাজের অস্তিত্বের পক্ষে লোকে এগুলিকে অপরিহার্য বলিয়া মনে করে। নিজেদের এই সমস্ত ব্যাপারের সহিত যাত্রাদের পরিপূর্ণ মিল নাই, তাহাদিগকে এই সমাজের লোকে অসভ্য ও বর্বর বলিয়া ভাবে ও নিজেদের সমস্ত কিছুকে অটুট ভাবে রক্ষা করাকে অবশ্য-পালনীয় ধর্ম বলিয়া মনে করে। এই ভাবে বগন দুইটি স্বতন্ত্র সম্প্রদায়ের লোক কোন কারণে পরস্পরের সংস্পর্শে আসে তখন তাহাকে আমরা দুইটি সভ্যতার সংঘাত মনে করিয়া থাকি। আসলে ইহা একই প্রকার সভ্যতার বহিরঙ্গের বৈষম্যের দ্বন্দ্ব। একই প্রকার সভ্যতার উৎকর্ষের যে-স্তরভেদ তাহাও বৈষম্যের আকারে দেখা দেয়। হিন্দু ও মুসলিম সভ্যতার যে-সংঘাত বৈশিষ্ট্য রক্ষার যে-পারস্পরিক দ্বন্দ্ব তাহাও এই প্রকারের। উভয়েরই যে-পার্থক্য তাহা মূলগত নহে—অনেকখানি বাহিরের এবং অনেকখানি কৃত্রিম অবস্থাসম্প্রাপ্ত।

উভয় সম্প্রদায়ের বাহিরের বৈষম্য দেখিয়া, আচার-ব্যবহার রীতিনীতির পার্থক্য দেখিয়া আমরা উভয় সম্প্রদায়ের বতটা মানসিক ব্যবধানের কল্পনা করিতেছি, মনে মনে প্রতিযোগিতার ভাব না থাকিলে

এই ব্যবধানকে আমরা ততটা দ্রুতক্রিয়া কখনই মনে করিতাম না। বিবাহ ও আহারের পদ্ধতি, ভদ্রতার দুই চারিটি নিয়ম এবং এই প্রকার সামান্য জিনিষ সমূহের মধ্যে আমাদের পার্থক্য সোম্ভব। কিন্তু আমাদের মনে রাখা দুরকার যে, একই প্রকার সমাজ-ব্যবস্থার আশুতায় একই প্রকার প্রয়োজন হইতে, মনের একই প্রকার অনুভূতি হইতে, চিন্তার একই প্রকার ক্ষধা হইতে এসকলের উদ্ভব হইয়াছে। কিন্তু, বিভিন্ন আবহাওয়ার মধ্যে বিভিন্ন ঘটনাবলীর আবর্তনের মধ্যে বিভিন্ন ঐতিহাসিক পরিস্থিতির মধ্যে উভয়ের সভ্যতা বর্দ্ধিত হইয়াছে বলিয়া উভয়েরই বাহিরের রূপে এতটা ভিন্নতা লক্ষিত হইতেছে। আমরা যদি বৈজ্ঞানিক নিরাসক্তি লইয়া এসকলের বিচার করিঃ দেখিতে পারিতাম, সহানুভূতি ও প্রীতির চক্ষে পরস্পরকে দেখিতে পারিতাম, তবে উভয় (সামন্ত-তান্ত্রিক সমাজ-ব্যবস্থার প্রতীক) সংস্কৃতির অন্তর্নিহিত সাম্যকে আমরা আরও অনেক বড় করিয়া দেখিতে পাইতাম।

কিন্তু, এ উভয়েরই আয়ুঃ কুরাইয়াছে অথবা আয়ুঃ কুরাইবার পরও উভয়কেই কৃত্রিম উপায়ে বাহিরের সাহায্যে বাঁচাইয়া রাখা হইয়াছে। আমরা যাহাকে পাশ্চাত্য সভ্যতা বলিয়া অভিহিত করিতেছি এবং যাহার কাছে সমস্ত প্রাচীন সভ্যতার আত্মসমর্পণ দেখিতে পাইতেছি আসলে তাহা ধনতান্ত্রিক সভ্যতা। তাহার শ্রেষ্ঠতর শক্তি ও উৎকর্ষের কাছে দুর্বল ও পশ্চাদ্বর্তী সভ্যতাগুলিকে আত্মসমর্পণ করিতে হইতেছে। বিভিন্ন দেশের বিভিন্ন প্রাচীন সভ্যতাকে কুক্ষিগত করিয়া ধনতান্ত্রিক সভ্যতা বিজ্ঞানের অস্ত্রে সকলেরই বিচ্ছিন্নতার বাধকে ভাঙ্গিয়া দিতেছে। আধুনিক বিজ্ঞান এমন বিশ্বজনীন সত্যের শক্তি লইয়া আসিয়াছে, পৃথিবীর সকল দেশের মানুষের মনের উপর সে এমন

অপ্রতিহত প্রভাব বিস্তার করিতে পারিয়াছে যে, পৃথিবীর সমগ্র সভ্যতার ধারাই আসিয়া এই সঙ্গমে মিলিত হইতেছে। আধুনিক কাল একদিকে যেমন বিজ্ঞানের বাজুবলে সময় ও দূরত্বকে কল্পনাশীতরূপে হ্রাস করিয়াছে, তেমনি মানুষের মনের কাছে সে বুদ্ধির, যুক্তির, বিচারের এমন শক্তিশালী দাবী লইয়া আসিয়াছে যে, কোন দেশের মানুষই তাকে ফিরাইয়া দিতে পারে নাই।

পৃথিবীর সকল দেশের মানুষের মনই এতদিন অল্পবিস্তর আবদ্ধ ছিল শাস্ত্রের কারাগারে, তাহার জীবনের নির্দেশ আসিত মহাপুরুষের বাণী হইতে, তাহার দৃষ্টি নিবদ্ধ ছিল ইহকাল অপেক্ষা পরকালের দিকে, পারত্রিক কল্যাণের ইচ্ছা নিয়ন্ত্রিত করিত ঐহিক কার্যাবলীকে। কিন্তু বিজ্ঞান আমাদের দ্বারে লইয়া আসিল জীবনের বাণী, মুক্তি দিল আমাদের বুদ্ধিকে, সকল জিনিষের মূল্য নির্ধারণ করিবার জ্ঞান হাতে দিল নতুন মাপকাঠি। ভিন্ন ভিন্ন শাস্ত্র ভিন্ন ভিন্ন মানুষের মধ্যে ব্যবধানের প্রাচীর তুলিয়াছিল, কিন্তু যখন সকল মানুষের বুদ্ধির উদ্বোধন হইল তখন, আমরা দেখিতে পাইলাম যে, এখানে আমরা সকলেই এক। মানুষের শাস্ত্র, ঈশ্বর ও পরলোকে বিশ্বাস, তাহার ইচ্ছা ও দৃষ্টিভঙ্গীর পার্থক্য থাকিতে পারে কিন্তু, যুক্তি ও বিচারের মাপ জাতিতে জাতিতে পৃথক হইয়া যায় না, বৈজ্ঞানিক সত্যের প্রত্যক্ষতা সব মানুষের কাছেই সমান। ইহাই দেশে দেশে মানুষ ও মানুষের মধ্যের ব্যবধানের প্রাচীর ধলিসাৎ করিয়া দিয়া ভাষা ও পরিচয়ের সীমা পার হইয়া, স্থান ও কালকে অতিক্রম করিয়া বেশভূষা আচার ও রীতিনীতির বৈষম্য ও ভেদ ডিঙ্গাইয়া মানুষকে মিলাইতেছে। তাই আজ দেখিতে পাইতেছি যে, পৃথিবীর বিভিন্ন প্রান্তের, বিভিন্ন ভাষার, ধর্মের, বিভিন্ন প্রাচীন ঐতিহ্যের

আধুনিক শিক্ষাপ্রাপ্ত মানুষের মনের গঠনে, চিন্তার প্রণালীতে, মানব জীবনের ও বস্তুজগতের মনোনির্ধারণে বিশেষ কোন পার্থক্য নাই। ভাষার বাধা যদি না থাকে তবে একজন আধুনিক চীনা একজন আধুনিক তুর্কী, একজন আধুনিক ইয়াক্সী একজন ইংরাজ, বা রাশিয়ান একজন বসিয়া অর্দ্ধঘণ্টার মধ্যে বুদ্ধ হইয়া উঠিতে পারেন। একটু সঙ্কোচের সহিত বলিতে হইতেছে যে, একজন আধুনিক ভারতবাসী—একজন আধুনিক বাঙ্গালীও তাঁহাদের পার্শ্বে স্থান পাইতে পারেন। আমরা যদি চক্ষু বুজিয়া বাস্তব জগতের কঠিন তথ্য সমূহ অস্বীকার না করিতে চাই তবে, একথা স্পষ্টভাবেই বঝিতে পারিব। ভারতবর্ষের বা বাঙ্গালার হিন্দু-মুসলমানকেও বিশ্বমানবের আশ্রুপে গড়িয়া উঠিতে হইবে। যে বৈশিষ্ট্যের প্রাচীর খাড়া করিয়া আমরা পৃথক থাকিতে চাহিতেছি তাহার ভিত্তি মিথ্যা এবং আবৃত্ত্যাকর। সব দেশের মানুষই আজ চিন্তাধারায় ও মনের গঠনে এক হইয়া বাইতেছে—মন ও চিন্তার দিক দিয়া ইহা মানুষ ও মানুষের মধ্যে, জাতি ও জাতির মধ্যের ব্যবধানকে চূর্ণ করিয়া দিতেছে। আমাদের পক্ষেও বিচ্ছিন্নতা রক্ষাকারী বৈশিষ্ট্যের বাধা ভাঙ্গিয়া যাওয়া মঙ্গলজনক হইবে। কিন্তু ধনতান্ত্রিক সভ্যতায় ব্যক্তিগত লোভের যে দুর্বল ছিদ্রপথ রহিয়াছে তাহাই বিজ্ঞানের এই শক্তিকে অধিকদূর অগ্রসর হইতে দেয় নাই। সমাজতান্ত্রিক সমাজের মধ্যেই এই ঐক্যের শক্তি পূর্ণতা লাভ করিবে এবং তাহাই হিন্দু-মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের জনগণকে সংস্কৃতি ও সভ্যতার প্রকৃত অধিকারী করিবে।

কিন্তু, আমাদের মধ্যবিত্তদের মনে [ হিন্দু ও মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের ] এই বৈশিষ্ট্যসূচক মতবাদ এমন গভীর দাগ কাটিয়া গিয়াছে যে, তাঁহারা ইহাকে স্বয়ংসিদ্ধ সত্য বলিয়া ধরিয়া লইয়াছেন।

সকলেরই হাতে আত্মপক্ষ সমর্থনের জন্য ঐতিহাসিক নজীর আছে। বৈশিষ্ট্যের প্রতি আমাদের মমতা বহু বিবর্তনের মধ্য দিয়া বর্ধিত হইতে হইতে এতটা অপাখিব মনোর অধিকারী হইয়াছে যে, শুধু বৈশিষ্ট্যের বিরোধী বলিয়াই আমরা যে-কোন যুক্তিসম্মত, অতিপ্রয়োজনীয় মত কর্মপন্থা বা আদর্শকে দূরে নিক্ষেপ করিতে পারিলে বীরত্ব ও দৃঢ়তার গর্বের ক্ষীত হই। আপাতদৃষ্টিতে তাহাকে যে ঐতিহাসিক ভিত্তির উপর দাঁড় করান যায় তাহাই অধিকতর শঙ্কার কারণ হইয়াছে। যদিও বৈশিষ্ট্যবাদ-যে ভিত্তি ও সৃষ্টিহীন, ইহার মধ্যে-যে গৌরব অপেক্ষা লজ্জার কারণই অধিকতর পরিমাণে নিহিত আছে, ইতিহাসের সূক্ষ্ম বিশ্লেষণের দ্বারাই তাহা প্রমাণিত হইবে।

যে বৈশিষ্ট্যের নামে আমরা এতটা প্রবল উৎসাহে মাথা খুঁড়িতে আরম্ভ করিয়াছি, তাহার প্রকৃতরূপ জানিতে হইলে তাহার উৎপত্তির ইতিহাসটাও জানিতে হইবে। একদিন এক দেশের সহিত আর এক দেশের সম্পর্ক ছিল না। একদেশের মানুষ আর একদেশের মানুষকে চিনিত না, তাহার হৃদয়ের বা তাহার বুদ্ধির সন্ধান রাখিত না। তাহার আশা আকাঙ্ক্ষা আনন্দের কথা, তাহার দুঃখ বেদনা নৈরাশ্যের কথা জানিত না। পরস্পরের সমস্তা ও সমস্তার সমাধানের সহিত পরস্পরের পরিচয় ছিল না। তাহারা ছিল মহাসমুদ্রে ভাসমান, পরস্পরের সহিত সংযোগহীন, পরিচয়হীন সম্পর্কহীন বিচ্ছিন্ন দ্বীপপুঞ্জের মত। অথচ সব দেশের মানুষকেই প্রকৃতির সহিত যুক্তিতে হইয়াছে, খাওয়ার অন্বেষণ করিতে হইয়াছে, শত্রুর হস্ত হইতে আত্মরক্ষা করিতে হইয়াছে, সমাজ-জীবনের জটিলতা ও অন্তর্বিरोধের সমাধান করিতে হইয়াছে, কঠিন সমস্তার সম্মুখীন হইতে হইয়াছে, বিবাহ সন্তানপালন, পরিবার গঠন



প্রভৃতি সম্বন্ধে একটি বিশিষ্ট সিদ্ধান্তে উপনীত হইতে হইয়াছে, শৃঙ্খলার কথা ভাবিতে হইয়াছে, সমাজের শত্রুকে বশে আনিতে হইয়াছে এবং জীবনের এমনিতর সহস্রবিধ প্রশ্নের উত্তর দিতে হইয়াছে।

শুধু তাহাই নহে, অজানাকে জানিবার জ্ঞান দুজ্জৈয়কে অধিগত করিবার জ্ঞান মানুষের মনে যে-চিবন্তন প্রেরণা রহিয়াছে, যে-দুর্কীর আকাঙ্ক্ষা, যে-অপরাধের ইচ্ছা আছে—তাহা তাহাকে কত নূতন পথের বাতী করিয়াছে, কত গুপ্তাশা সাধনার, কত মহৎ প্রয়াসে নিযুক্ত করিয়াছে, কত বিপদের বৃণাবর্তে নিক্ষেপ করিয়াছে, কত নিশ্চিত মৃত্যুর সম্মুখে উপস্থিত করিয়াছে, কত ত্যাগে কত বীরত্বে উদ্বুদ্ধ করিয়াছে, কত আত্মসন্ধান কত দুর্কৌশল্যতার গ্রন্থী উন্মোচনে গভীর ধ্যানে ও দীর্ঘ কালব্যাপী তপস্যায় সমাহিত করিয়াছে, কত সত্য সন্ধানের স্পৃহা অন্তরের কত অর্থহীন চাঞ্চল্য, কত ভাষাহীন আত্মান তাহাকে ভয় শঙ্কল স্বদূরের বাতী করিয়াছে ; কত বিশ্বয় আনন্দ পুলকের অধিকারী করিয়াছে, তাহার মনশ্চক্ষের সম্মুখে কত নূতন জগৎ আবরণ মুক্ত হইয়াছে; কত নূতন সত্য অমলিন দীপ্তি লইয়া উপস্থিত হইয়াছে। কিন্তু, বিভিন্ন দেশের মানুষের মধ্যে কোনো সংযোগ না থাকায় বিভিন্ন দেশেই সভ্যতার এই অভিযান চলিয়াছে বিভিন্ন পথে, মানুষের কল্যাণময় প্রবাহিত হইয়াছে বিভিন্ন খাতে, মানুষ ও মানুষের মধ্যে গড়িয়া উঠিয়াছে দুর্লভ্য প্রাচীর। বহুক্ষেত্রে বহু সাধনায় বহু তপস্যায় এইরূপে মানুষ বাহা লাভ করিল নিতান্ত স্বাভাবতঃই তাহার প্রতি তাহার অপরিমিত মমতা জন্মিল। সে ভাবিল, আমি বাহা লাভ করিয়াছি তাহা অনন্তসাধারণ ও অনন্ত স্বলভ, অতএব তাহা পাইবার সম্ভাবনা নাই। অন্যান্য দেশেও মানুষ-যে অনুরূপ চেষ্টায় নিযুক্ত হইয়া অনুরূপ ফল লাভ করিতে পারে

বা পারিয়াছে—তাহা কোন এক দেশের মানুষই জানিল না। একটু আদটু জানিবার স্ববোগ যদিও বা হইয়াছে তবুও সম্যক পরিচয়ের, পরস্পরের চেষ্টার দ্বারা পরস্পরের লাভবান হইবার সুবিধা কাহারও হয় নাই। বহির্জগৎ হইতে একান্ত বিচ্ছিন্ন হইয়া বহুদিনব্যাপী চেষ্টার ফলে প্রত্যেক দেশের লোকেরই নিজ নিজ সাধন-পদ্ধতির প্রতি যে দরদ জন্মিল, নিতান্ত অজ্ঞাতসারেই তাহা গুণদের প্রতি চিত্ত বিমুখ করিয়া তুলিল। ইহাই পৃথিবীর সামন্ততান্ত্রিক সভ্যতার পরিচয়। অতীত ইতিহাসে যখন একই প্রকার দুইটি সভ্যতা ঘটনাক্রমে পরস্পরের সান্নিধ্যে আসিয়াছে তখনই সভ্যতার মিলন নঃ ঘটিয়া সংঘর্ষ ঘটিয়াছে। ভারতবর্ষেও হিন্দু ও মুসলমানের সান্নিধ্যে অনুরূপ অবস্থার সৃষ্টি হইয়াছিল।

পরস্পরের সহিত সংযোগ না থাকায় পূর্বে প্রত্যেক জাতিকেই সভ্যতার উন্মেষের জগৎ এক একটি বিশেষ পথ অবলম্বন করিতে হইয়াছিল ; যদিও বিচার করিলে দেখা যাইবে, সেই বিভিন্ন পথের মধ্যে মূলগত ভেদ ছিল না। আজ যখন আমরা একত্র সম্মিলিত হইবার ও পরস্পরের সভ্যতাকে দেখিবার ও বিচার করিবার সুবোগ পাইলাম, তখন এই কথাটাই মাত্র আমরা বলিতে পারি অতীত কালে আমাদের প্রত্যেকেরই স্বাতন্ত্র্য ছিল অর্থাৎ প্রত্যেকেই আপাতদৃষ্টিতে স্বতন্ত্রপথে যাত্রা করিয়াছিলাম। এখনও এই অর্থে আমাদের বৈশিষ্ট্য আছে যে, এখনও আমরা সম্মিলিত হইয়া এক হইয়া যাই নাই, এখনও উভয়েই উভয়ের আবর্জনাটুকু বাদ দিয়া এক সঙ্গে উভয়েই উভয়ের জিনিষগুলি অধিকার করিতে পারি নাই ; কিন্তু, এই যুক্তি হইতে এই সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যায় না যে, আমরা আজও এক হইতে পারি নাই বলিয়া, একদিন আমাদের স্বতন্ত্র পথে যাত্রা করিতে হইয়াছিল

বলিয়া, আমাদের চিরদিন স্বতন্ত্র থাকিতে হইবে এবং স্বতন্ত্র না থাকিতে পারিলে আমাদের মৃত্যু হইবে। আমরা-যে পূর্বকালে সকলে একসঙ্গে যাত্রা করিতে পারি নাই সেটা বিশেষ কোন দৈব আশীর্বাদের ফলে নহে, মানুষের তদানীন্তন অক্ষমতার ফলে। নিজের ক্ষমতায় মানুষ আজ যখন সেই বিচ্ছিন্নতা বুচাইতে পারিয়াছে, তখনও যদি আমরা এক হইতে না পারি, অন্ততঃ এক হইবার চেষ্টা করিতে না পারি, তবে তাহা আমাদের আদিমতার ও কলহপ্রিয়তারই পরিচায়ক হইবে, লজ্জার কারণ বলিয়া গণ্য হইবে এবং কখনই গৌরবের বিষয় হইবে না। হিন্দু একদিন একটি বিশেষ যাত্রা-পথে যাত্রা করিয়াছিলেন বলিয়া সেই বিশেষ পথটাই মাত্র-যে হিন্দুদের পথ হইবে এবং মুসলমানেরা ভিন্নপথে যাত্রা করিয়াছিলেন বলিয়া-যে সেই পথটাই মাত্র তাঁহাদের অনুসরণীয় হইবে, এমন কথা কখনই সত্য বা যুক্তিযুক্ত হইতে পারে না। বরং প্রত্যেকেই তাঁহাদের যাত্রাপথে যে সত্যের সন্ধান, সাফল্যের সাফাং পাইয়াছেন তাহা সর্ব মানবের এবং তাঁহাদের সাধারণ সম্পত্তি হইয়া রহিয়াছে। হিন্দু কোনো সত্যলাভ করিয়াছেন বলিয়া তাহা কখনই হিন্দুর নিজস্ব হইয়া থাকিবে না, অথবা মুসলমানের দ্বারা কোন সত্যের আবিষ্কার হইয়াছে বলিয়া তাহাও কখনই তাঁহাদের নিজ সম্প্রদায়ের চতুঃসীমার মধ্যে বদ্ধ থাকিবে না। সত্যের অনুসন্ধান ভিন্নপথে চলিতে হইয়াছিল বলিয়া লব্ধ সত্যে সকলের অধিকার থাকিবে না—ইহাপেক্ষা পরিহাসের বিষয় আর কী হইতে পারে।

কথাটা বুঝিবার জন্য একটা দৃষ্টান্তের সাহায্য গ্রহণ করা যাক। খরিসা লওয়া যাক, হিন্দু ও মুসলমান উভয়েই বিচ্ছিন্ন থাকা কালীন ভিন্ন ভিন্ন পথে গণিত-চর্চায় আত্মনিয়োগ করিয়া উভয়েই কতকটা দূর অগ্রসর

হইয়াছিলেন অগুচ কেহই কাহারও অগ্রগতির সন্ধান রাখিতেন না। পরে উভয়েরই লব্ধ জিনিষ উভয়ের হাতের কাছে আসিল। বহুদিন পরে আজ উভয়ের সংজ্ঞা নির্দেশের জন্ত আমরা ইতাকে হিন্দু-গণিত ও মুসলমান-গণিত বলিতে পারি এবং তাহার দ্বারা ইতাই বুঝাইতে পারি যে, একটি হিন্দুর দ্বারা এবং অপরটি মুসলমানের দ্বারা অতীতকালে স্বতন্ত্রভাবে আবিষ্কৃত হইয়াছিল। কিন্তু, যদি সঙ্গে সঙ্গে বলি যে, হিন্দুর ছেলের পক্ষে হিন্দু-গণিত এবং মুসলমান ছেলের পক্ষে মুসলমান-গণিত শিক্ষা করাষ্ট কল্যাণকর এবং উভয়ের পক্ষেই গাণিতিক বৈশিষ্ট্য অক্ষুণ্ণ রাখার জন্ত, বিজ্ঞানদর্শন হইতে আত্মরক্ষার জন্ত অপরের পদ্ধতি হইতে দূরে থাকিয়া নিজ নিজ পদ্ধতির মধ্যে আবদ্ধ থাকাই শ্রেয়,—তবে তাতা যেনন সকলেরই হস্তোদ্ভেক করিবে, সাংস্কৃতিক বৈশিষ্ট্য রক্ষা সম্পর্কেও আমরা সেই হস্তকর মনোবৃত্তির পরিচয় দিতেছি।

আসলে সভ্যতা ও সমাজের গঠন, উৎপাদন-ব্যবস্থা ও উৎপাদন সম্পর্কের উপর নির্ভরশীল কোনো একটা বিশেষ স্থানে কিছু দিন ধরিয়া যখন একই অবস্থা থাকে তখন সেই অবস্থাকে আমরা সেই স্থানের বৈশিষ্ট্য বলিয়া মনে করি। যখন নূতন উৎপাদন ব্যবস্থার আঘাতে পুরাতন ব্যবস্থা ভাঙ্গিয়া বাইতে লাগে, তখন সমাজের উপরিভাগেও সেই পরিবর্তন আসিয়া আঘাত করে। সমাজের এই পরিবর্তনকে আমরা স্বীকার করিতে চাহি না। পুরাতন কাঠামোর মধ্যেই নূতনকে আটকাইতে চাই। এই পুরাতনকে রাখিবার জন্ত আমরা বৈশিষ্ট্য, প্রাচীন ঐতিহ্য প্রভৃতির নাম করিয়া চোঁচামেচি করি। ইউরোপের ধনতাত্ত্বিক সভ্যতার সঙ্গে আমাদের কিউদাল সভ্যতার সংঘাতে এই অবস্থা আমরা প্রত্যক্ষ করিতেছি। আর হিন্দু ও মুসলমান এই দুই ফিউদাল সভ্যতার খুঁটিনাটির ভিতর যে সামান্য

দ্বন্দ্ব তাহাকে উৎসাহ দিয়া স্বার্থান্বেষীরা ফিউদাল তত্ত্বকে বাঁচাইয়া রাখিবার চেষ্টা করিতেছে। ধনতান্ত্রিক সভ্যতার মধ্যে এই 'জুই' সামন্ততান্ত্রিক সভ্যতা বিলীন হইয়া পরস্পরের সহিত সম্মিলিত হইবে। ধনতান্ত্রিক ব্যবস্থার মূলে যে-বিজ্ঞানের শক্তি রহিয়াছে সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থায় তাহা পূর্ণ পরিণতি লাভ করিবে; এবং শিক্ষা ও সংস্কৃতি তখন সম্প্রদায় নির্বিশেষে সমগ্র জনগণের সম-অধিকারভুক্ত হইবে।

## পঞ্চদশ অধ্যায় সাহিত্যে সাম্প্রদায়িকতা

সাহিত্য আমাদের সমগ্র মনের ও প্রকৃতির প্রতিচ্ছবি। ইহা আমাদের মনের ও বুদ্ধির ঐশ্বর্য্য, বোগ্যতা, শক্তি ও উৎকর্ষের পরিচয় প্রদান করে; আবার আমাদের দৈন্ত, শক্তিহীনতা, অযোগ্যতা ও জঙ্ঘমতাকেও বহন করে। কিন্তু, সাহিত্য কতকটা আমাদের পোষাকী মনের রূপ বলিয়া, আমাদের সকল প্রকার ক্রটি বিচ্যুতির, আমাদের লজ্জা, গ্লানি ও কলঙ্কের সকল দিকের পরিপূর্ণ চিত্র সাহিত্য উদ্ঘাটিত করে না এবং সকল বিষয়ের উদ্ঘাটন নানা কারণে বাঞ্ছনীয়ও হয় না। আমাদের দোষ ক্রটির এমন অনেক দিক আছে, বাহ্য অপ্রকাণ্ডতার অন্তরালে আমাদের অভ্যাসের অজ্ঞতায় লালিত হইয়া আমাদের শক্তিকর করে এবং বাহ্য ভয়াবহ অনিষ্টকারিতাকে আমাদের চোখের সম্মুখে খুব স্পষ্ট করিয়া ধরিতে পারিলেই তবে তাহার উচ্ছেদ সম্ভব হয়। এমন সকল দোষকে নির্মম হইয়া নগ্নভাবে লোকচক্ষুর সম্মুখে

পরিবার দারিদ্র সাহিত্যের আছে। কিন্তু, আবার আমাদের এমন সকল দোষ আছে, চরমরাস বাহার শক্তি বৃদ্ধি পায় এবং বাহার অনিষ্টকর প্রভাব দূর-ভবিষ্যতের মধ্যে প্রসারিত হইয়া ছকলতা ও পঙ্গুত্বকে স্রায়ী করে। কাজেই সমাজের এবং ব্যক্তির ব্যবহারগত চরিত্রের এই সকল অন্ধকার দিক লইয়া কারবার করিবার সময় সাহিত্য বাহাতে নিজেই তৃপ্ত না হইয়া পড়ে। সে সম্বন্ধে সাবধান না হইলে বিশেষ বিপদের সম্ভাবনা দেখা দেয়।

সাহিত্য সম্বন্ধে এটা সাধারণ কথা, ইহা সব সাহিত্যের পক্ষে সব সময় অল্পবিস্তর সত্য হইতে পারে। কিন্তু, জাতির জীবনে বহু দুর্দশলতা এমন সর্বব্যাপীভাবে অনেক সময় দেখা দেয় যে, সেই দুর্দশলতাকে লোকে গৌরবের ও মতিমার বস্তু বলিয়া মনে করিতে থাকে; এবং তাই লইয়া অবিশ্রান্ত মাতামাতি ও আশ্রালন চলিতে থাকে। জাতীর চিত্তের এই বিক্ষোভ হইতে সাহিত্যও রক্ষা পায় না। ভারতবর্ষে-যে হিন্দু ও মুসলমান এই দুইটি স্বতন্ত্র সম্প্রদায়ের বাস আছে, ইহাদের মধ্যে-যে প্রীতি ও ঐক্যের অভাব আছে, ধর্ম লইয়া বিবাদ বিসংবাদ আছে, রাজ-নীতির কলহ আছে, নানা ছোটখাটো তুচ্ছ ব্যাপার লইয়া-যে ইহারা পরস্পরের মস্তক চূর্ণ করিবার কার্যে রত হইতে পারেন, ইহাদের সাম্প্রদায়িক স্বাতন্ত্র্যের বোধ-যে অতিশয় তীক্ষ্ণ—এসকল কথা পূর্বেই উক্ত হইয়াছে। এসকল বিষয় লইয়া-যে বাদানুবাদের সৃষ্টি হইবে, লজ্জাকে লোকে গৌরবের বস্তু বলিয়া মনে করিবে, তর্কের ঝড় ও বাক্যের তুফান বহিবে এবং তাহা-যে সাহিত্যকেও প্রাণিত করিবে ইহা বাঞ্ছনীয় না হইলেও কতকটা স্বাভাবিক। দৃষ্টান্তস্বরূপ আমরা বাংলা সাহিত্যের উদাহরণ গ্রহণ

করিতে পারি। সাম্প্রদায়িক বিদ্বেষের যে বিপুল দর্শাবল্লভ দেশকে তর্গতির অন্তরে ডুবাইতেছে, তাহার সংহার-মুগ্ধি বাংলা সাহিত্যের ক্ষেত্রেও দেখা গিয়াছে। নিঃসন্দেহ ইহা বিশেষ শঙ্কার কথা।

আমাদের এই সাম্প্রদায়িক বাদানুবাদ-যে সাহিত্য ক্ষেত্রে প্রবেশ করিয়াছে—তাহার বড় দুষ্টাঙ্গ আমরা নিতী প্রত্যক্ষ করিতেছি। ইহা-যে উভয় সম্প্রদায়ের মিলন সম্ভাবনাকেও দরবন্দী করিয়া দিতেছে, তাহাও আমরা উদ্বেগের সহিত লক্ষ্য করিতেছি। কিন্তু, শুধু বাদানুবাদেই ইহার শেষ হইতেছে না। আরও গভীরতর প্রদেশে ইহার মূল প্রবেশ করিয়াছে এবং সেইটাই বেশী ভয়ের কথা। যে সম্প্রদায়ের লোকের মধ্যে পূর্ববর্ণিত কারণসমূহের সমবায়ে সাম্প্রদায়িকতা তীব্র হইয়া উঠিয়াছে বর্তমান সাহিত্য তাঁহাদের দ্বারাই সৃষ্ট হইতেছে। তাঁহারা এই ঝগড়াকে জনসাধারণের মধ্যে প্রসারিত করিতে চাহিতেছেন। সাহিত্যের প্রভাব দৃষ্টি ও অদৃশ্য হইলেও অতিশয় শক্তিশালী ও দীর্ঘস্থায়ী। এই প্রভাবকে তাঁহারা সাম্প্রদায়িকতার প্রসারে নিযুক্ত করিতেছেন। প্রত্যক্ষভাবে যেখানে সাহিত্যের মধ্য দিয়া গালিগালাজ চলিতেছে, দোষারোপ পার্টা দোষারোপ হইতেছে সেখানে ইহার প্রভাব ততদূর প্রসারী নহে। কিন্তু প্রত্যেক সম্প্রদায় সাহিত্যের মধ্যে দৃষ্টভাবে নিজ নিজ ধর্মের প্রভাবকে আমদানি করিতেছেন, স্বাতন্ত্র্যকে বড় করিয়া মহিমান্বিত করিয়া দেখাইতেছেন, বিভিন্ন সম্প্রদায়ের বিভিন্ন আচার ব্যবহার ও রীতিনীতির অন্তরালে জনসাধারণের মধ্যে যে-গভীর ঐক্যের ধারা প্রবাহিত আছে তাহাকে অস্পষ্ট ও আচ্ছন্ন করিয়া ফেলিতেছেন—বিচ্ছেদকে দীর্ঘতর করিতেছেন—আর তাহারই ফল জাতীয় জীবনে অধিকতর দূরপ্রসারী হইতেছে।



আমাদের সমাজের গঠন সামন্ততান্ত্রিক হইলেও, ইহার প্রান্তভাগ ধনতান্ত্রিক উৎপাদন-ব্যবস্থার আঘাতে আন্দোলিত হইয়াছে। যাহারা সাহিত্য সৃষ্টি করিবেন, তাহাদের চিত্ত ইংরাজী শিক্ষায় পুষ্ট। আধুনিক বাংলা সাহিত্যের চিন্তা ও ভাবধারার উৎসই হইতেছে প্রধানতঃ ইংরাজী সাহিত্য। কাজেই, এই সাহিত্যের ধর্মসাম্প্রদায়িকতার উপরেই উঠা উচিত ছিল। ধর্মসাম্প্রদায়িকতার দ্বারা-যে জাতীয় জীবন খণ্ডিত নহে, তাহা ইহা দেখাইতে পারিত। যেখানে আমরা আচার ও ধর্মের প্রাচীরের দ্বারা খণ্ডিত, যেখানে আমরা ছোট ও সাধারণ, যেখানে আমাদের প্রত্যাহের দন্দ-কলহ-স্বার্থের বিরোধ, কর্মক্ষেত্রে পরস্পরের সাপে সেখানেই হয় আমাদের পরিচয়। সেখানে আমাদের পার্থক্যের রূপই বড় হইয়া দেখা দেয়, স্বার্থের বিরোধ, উগ্র হইয়া উঠে; আচার ব্যবহার, রীতিনীতি চালচলনে পরস্পরের যে পার্থক্য, তাহাই বড় হইয়া উঠিয়া মানুষকে অন্তরাল করিয়া দেয়, ফলে প্রীতির পরিবর্তে বিদ্বেষ জন্মিয়া উঠে এবং তাহারই ধুমায়িত অস্পষ্টতায় আমরা পরস্পরের বিকৃত রূপ দেখি।

কিন্তু সাহিত্য আমাদের এই ক্ষুদ্রতা ও তুচ্ছতাকে দূর করিয়া দেয়। মনের যে গভীর প্রদেশে সাম্প্রদায়িক ভেদ-বুদ্ধি পৌছিতে পারে না সেই ঐক্যের প্রশস্ত ক্ষেত্রে আনিয়া সাহিত্য আমাদের আত্মগকে প্রতিষ্ঠিত করে। এখানে কটুক্তি লজ্জা পায়, যুক্তিকে প্রাধান্য দিতে হয়, ক্ষুদ্রতাকে আড়াল করিতে হয়—ইহা আমাদের পরস্পরের হৃদয়কে পরস্পরের কাছে উন্মুক্ত করে। ইহাই আমাদের দেখাইয়া দেয় যে, আমাদের সকলেরই হৃদয়ে একই তৃপ্ত এবং আঘাতের বেদনা, একই আশা আকাঙ্ক্ষার উন্মাদনা, একই স্মৃতি ও

আনন্দের অনুভূতি রহিয়াছে। বাস্তব জীবনে একের যে সকল প্রথা, পদ্ধতি ও রীতিনীতি অর্থহীন বর্ষরতা বলিয়া অপরের কাছে প্রতীয়মান হয় ও তাহার মনে অবজ্ঞা ও বিদ্বেষের সৃষ্টি করে, সাহিত্যের মধ্য দিয়া আমরা তাহার গভীর অর্থ পাঠ, তাহার আত্মরক্ষার ও আত্মপ্রকাশের ধারা লক্ষ্য করিতে পারি এবং ইহা আমাদের মন হইতে অশ্রদ্ধার ভাব দূর করিতে পারে। এই সাহিত্য আরও দেখাইয়া দিতে পারিত মানুষের মধ্যের এই ঐক্যের ধারা প্রতিহত হইয়াছে শোষণমূলক ব্যবস্থার দ্বারা। আমাদের সমাজের কাঠামো জীবনের বিকাশের পথকে সম্পূর্ণ রুদ্ধ করিয়াছে। আধুনিক জীবনযাত্রার সঙ্গে এই কাঠামোর যে-বিরোধ তাহাই বহু জীবনকে ব্যর্থ করিয়া দিতেছে—ঘরে ঘরে ট্রাজেডীর সৃষ্টি করিতেছে। সাহিত্যেই আমাদের দেখাইয়া দেয় যে, এইসব আপাত-বিরোধী রীতিনীতি প্রথা-পদ্ধতি উৎসব-আনন্দের পশ্চাতে একটা ঐক্যের ধারা আছে এবং মানব মনের যে সকল অবস্থা হইতে, তাহার যে সব দাবী মিটাইবার তাগিদ হইতে এ সকলের সৃষ্টি হইয়াছিল, পরস্পরের মধ্যে সেই ঐতিহাসিক অবস্থার একটা সাদৃশ্য আছে। এ দেশে-যে হিন্দু ও মুসলমানের মধ্যে সাম্প্রদায়িক বিরোধ আছে ও তাহা-যে আমাদের জাতীয় জীবনকে পঙ্ক ও দুর্বল করিয়া রাখিয়াছে, সেকথাও যেমন সত্য, তেমনই একথাও সত্য যে সাহিত্য আমাদের বিবাদ-বিসংবাদের অবসানকে অনেকটা সাহায্য করিতে পারে। কাজেই এই সম্ভাব্যতা বাহাতে নষ্ট হইয়া না যায় বা বিপন্ন হইয়া না পড়ে, তাহার দিকে দৃষ্টি রাখিবার প্রয়োজন অসাম্প্রদায়িক মনোবৃত্তির হিন্দু-মুসলমান উভয়েরই সমান।—যদিও আত্মহত্যার নেশায় আমরা এতটা

মাতিয়া উঠিয়াছি যে, সে কথাটা স্থিরভাবে বিবেচনা করিবার এবং তদনুসারে কার্য্য করিবার সম্ভাবনা বেশী লোকের আছে বলিয়া মনে হয় না।

সাম্প্রদায়িকতা আমাদের মনের উপর এতটা প্রভাব বিস্তার করিতে পারিয়াছে—আমাদের সমগ্র দৃষ্টিভঙ্গীকে এতটা বিকৃত করিতে পারিয়াছে যে, হিন্দুর কথা ভাবিতে মুসলমানের মনে এবং মুসলমানের কথা ভাবিতে হিন্দুর মনে শুধু প্রতিযোগিতা ও প্রতিদ্বন্দ্বিতা এবং সন্দেহ ও অবিশ্বাসের ভাবই জাগিয়া উঠে স্বদেশ ও স্বজাতির কথা বলিতে হিন্দু, মুসলমানের অস্তিত্বের কথা মনে করিয়া তৃপ্তি পান না, মুসলমানও স্বজাতি বলিতে কখনই হিন্দুদের কথা ভাবিতে পারেন না। দেশবাসীর এই পরস্পর অবিশ্বাস এতটা দূর পর্য্যন্ত পৌঁছিয়াছে যে, বাহারা মনে করেন তাঁহাদের মনে দেশের মুক্তি কামনা অল্প যে-কোনো প্রকার ইচ্ছা হইতে প্রবলতর, তাঁহাদেরও অনেকে কোনো-একটি বিশেষ ব্যাপারে, হিন্দু অথবা মুসলমানের মধ্যে কাহার লাভ অধিক হইল, অথবা কে অধিক ঠকিল তাহা লইয়াই মাতিয়া উঠেন। বেশীর ভাগ লোক দেশের ও জাতির কল্যাণকে নিজ নিজ সম্প্রদায়ের হিতের মাপ কাঠিতেই মাপিয়া থাকেন। যখনই ইহারা কোনো জিনিষের কথা বলেন বা কোনো অধিকার চাহেন, তখন তাহাতে নিজ নিজ সম্প্রদায় কতটা লাভবান হইবে, বিশেষ ভাবে সেই কথাটাই ভাবিয়া থাকেন। ব্যাপার যখন এইরূপ দাঁড়ায় তখন এক পক্ষ অপর পক্ষের নিকট হইতে বিবেচনা, সংযম, শ্রদ্ধা বা বিশ্বাস আশা করিতে পারেন না; একের যাহা শ্রদ্ধার জিনিষ অপরের তাহা বিক্রপের ও ঘৃণার জিনিষ হইয়া উঠে; ধর্ম্মের দিক

দিয়া একের নিকট যাহা পালনীয়, অপরের নিকট তাহা বর্জনীয় হয় ; একপক্ষ যাহাকে অবশ্য পালনীয় পুণ্যকাণ্ড বলিয়া মনে করেন, অপর পক্ষ তাহাকেই ঘোরতর পাপাচরণ বলিয়া মনে করেন। দেশের হিন্দু-মুসলমানের সম্পর্ক বর্তমানে ঠিক এইরূপই দাঁড়াইয়াছে। সাহিত্যের মধ্যবর্তিতায় ইহাই সমাজের সর্বস্বত্রে বিস্তৃত হইতেছে ও অপেক্ষাকৃত স্থায়ী ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত হইতেছে। সঙ্কট আসিয়া যখন ঠিক এই সীমায় পৌঁছায়, তখন লোকে বেশী ব্যস্ত হইয়া পড়ে নিজ নিজ বিশিষ্টতা রক্ষার জন্ত। যে সকল অবস্থা কৃত্রিম স্বাতন্ত্র্যকে নষ্ট করিয়া উভয়কে মিলাইতে পারে, অন্তর্বিरोধের আসল রেখাটিকে স্পষ্ট করিয়া তুলিতে পারে—সেই অবস্থাকে লোকে সর্বাপেক্ষা বিপজ্জনক বলিয়া মনে করে ; এবং যে সকল ক্ষেত্রে পূর্বে ব্যবধান ছিল না, সেখানে ব্যবধান সৃষ্টির জন্ত, নিজের স্বতন্ত্র সত্তা প্রতিষ্ঠার জন্ত ব্যগ্র হইয়া পড়ে।

সাম্প্রদায়িকতাকে এইভাবে বাড়ানো, তাহাতে উৎসাহ দেওয়া, জনসাধারণের মধ্যে নানাভাবে সাম্প্রদায়িকতাকে ছড়াইয়া দিবার ব্যাপারে সব চেয়ে বেশী দায়ী হইতেছে সংবাদপত্র ও দুই-একটি সাময়িক পত্র। পাঠকেরা যখন চাহেন তখন ব্যবসার খাতিরে প্রত্যেক সম্প্রদায়ের সংবাদপত্রগুলি সাম্প্রদায়িক সংবাদকে কিছু পরিমাণে প্রাধান্য না দিয়া পারেন না ; আবার নিজ সম্প্রদায়ের পক্ষে কিছু ওকালতি এবং অপর সম্প্রদায়কে অল্পবিস্তর আক্রমণ না করিলে ইহাদের জনপ্রিয়তা বজায় রাখা কষ্টকর হইয়া পড়ে। দুই-একখানি সংবাদপত্র ইচ্ছা করিয়া সাম্প্রদায়িকতাকে উৎসাহ দিবার কার্যে আত্মনিয়োগ করিতেছেন। অতিরঞ্জিত করিয়া সংবাদ প্রকাশ করা, অবাঞ্ছিত সংবাদকে

অতিমাত্রায় প্রধাত্ত দেওয়া, নিজ সম্প্রদায়ের অসহায় অবস্থার কথা নাটকীয়ভাবে প্রকাশ করা, অপর সম্প্রদায়কে ঝাঁঝাল ভাষায় আক্রমণ করা প্রভৃতি নানাবিধ উপায়ে ইহারা দেশের মধ্যে সাম্প্রদায়িকতাকে ছড়াইয়া দিতেছেন। সংবাদপত্রের পাঠকসংখ্যা বর্তমানে উভয় সম্প্রদায়ের মধ্যেই “বাড়িয়া গিয়াছে বলিয়া জনসাধারণের উপর সংবাদপত্রের প্রভাব বর্দ্ধিত হইয়াছে। সমাজের ক্ষতি করিবার, ইচ্ছামত জনমতকে পরিচালিত করিবার ক্ষমতা সংবাদপত্রের অনেক বাড়িয়া গিয়াছে। ইহারা যদি অপেক্ষাকৃত সংযম অবলম্বন করিতে পারিতেন বা নিজেদের মধ্যে কোনো সমিতি গড়িয়া কেহই সাম্প্রদায়িকতার প্রশয় দিবেন না, এমন সিদ্ধান্ত গ্রহণ করিতে পারিতেন—তাহা হইলেই দেশ হইতে সাম্প্রদায়িকতার প্রসার অনেক কমিয়া যাইত। একমাত্র সংবাদপত্রগুলিই সাম্প্রদায়িকতাকে অনেকখানি আয়ত্তের মধ্যে রাখিতে পারিতেন। সাময়িক পত্রিকাগুলিতে প্রায়ই হিন্দু মুসলমানের লাভক্ষতির তুলনামূলক হিসাব সম্বলিত যেসব প্রবন্ধ বাহির হয়, তাহাও পরোক্ষে সাম্প্রদায়িক বুদ্ধিকেই শাগিত করে। সংবাদপত্র ও সাময়িক পত্রিকাগুলিই আসলে এইভাবে সাম্প্রদায়িকতাকে জাগাইয়া রাখিয়াছেন। তাঁহারা যদি এবিষয়ে নিরপেক্ষ ও সংযত হইতেন, ইহার পশ্চাতের সরকারী নীতিকে উদ্ঘাটিত করিতেন, পাঠকের রুচি অনুযায়ী না চলিয়া, জনমতের পরিচালক হইতে পারিতেন তাহা হইলে অবস্থা অবশ্যই অগ্রপ্রকার হইতে পারিত।

আমাদের স্থায়ী সাহিত্য, রস সাহিত্যকেও অবলম্বন করিয়া সাম্প্রদায়িকতার অভিযান চলিয়াছে। হিন্দুরা বলিবেন, এ ব্যাপারে দায়িত্ব তাঁহাদের নাই—মুসলমানেরাই এ বিষয়ে আক্রমণাত্মক মনোভাব

অবলম্বন করিয়াছেন। একথাটা অনেকটা সত্য হইলেও, হিন্দুরাও এ ব্যাপারে সম্পূর্ণ দোষমুক্ত নহেন এবং সাহিত্যে মুসলিম সাম্প্রদায়িকতার পশ্চাতে হিন্দু সাম্প্রদায়িকতার প্রভাব নিশ্চয়ই আছে।

ইহার জন্ত অবশ্য সাহিত্যিকদের পূরাপূরি দোষী করা যায় না এবং একথাও বলা যায় না যে, তাঁহারা ষড়যন্ত্র করিয়া বাংলা সাহিত্যকে মুসলমান সম্পর্ক হইতে বঞ্চিত করিয়াছেন। যে সমাজ-ব্যবস্থা এবং যে ঐতিহাসিক ও অর্থনৈতিক কারণের ফলে পাশাপাশি বাস করিয়াও হিন্দু ও মুসলমান পরস্পরের অপরিচিত রহিয়া গিয়াছেন, সেই কারণসমূহকেই এই অদ্ভুত অবস্থার জন্ত দায়ী করা যাইতে পারে। বর্তমানে যে কদর্যা আকারে সাম্প্রদায়িকতা অন্য সকল সমস্তার পুরোভাগে দাঁড়াইয়াছে—ইহার পূর্বে হিন্দুরা-যে অসাম্প্রদায়িক ছিলেন একথা বলা যায় না। হিন্দু ও মুসলমান-যে পরস্পরের সম্বন্ধে নিরুৎসুক থাকিতে পারিয়াছেন, সম্পূর্ণভাবে অজ্ঞ থাকিয়া গিয়াছেন, এতদিন পাশাপাশি থাকিয়াও কেহ কাহাকেও চেনেন নাই, তাহারও কারণ ইহার। পরস্পরের প্রতি গভীর অবজ্ঞা পোষণ করিতেন। ইহাও সাম্প্রদায়িক বুদ্ধির সুপ্তরূপ। সচেতনভাবে সাম্প্রদায়িকতার প্রশ্ন না দিলেও আমাদের কার্যাবলীর উপর ইহা ছাপ রাখিয়া গিয়াছে এবং অনেক ক্ষেত্রেই তাহার প্রতিক্রিয়া সাম্প্রদায়িকতাকে সক্রিয় করিয়া তুলিতেছে।

হিন্দু সাহিত্যিকেরা ইচ্ছা করিয়া মুসলমানদের অবজ্ঞা করিয়াছেন, একথা বলিলে ঠিক হইবে না; তবে, পূর্বোক্ত কারণসমূহের জন্য অনেকটা অজ্ঞাতসারেই তাঁহাদের সম্বন্ধে কথঞ্চিৎ নিরুৎসুক থাকিয়া গিয়াছেন। অবশ্য, মুসলমানদের সম্বন্ধে স্পষ্ট এবং প্রত্যক্ষ

অবজ্ঞা-যে কোথাও নাই তাহা নহে এবং সর্বত্র-যে উপযুক্ত সাবধানতা অবলম্বিত হইয়াছে তাহাও নহে ; অবশ্য, এইরূপ দৃষ্টান্ত গুবই অল্প ;—[ এবং অন্তত বাংলা সাহিত্যের ইহা সাধারণ স্মরণ নহে । ] এই অবহেলা হিন্দু সাহিত্যিকদের পক্ষে অন্যায় হইলেও সম্ভবত অমার্জ্জনীয় হইত না । সাম্প্রদায়িকতার বিধে সমগ্র দেশের আবহাওয়া বিবাক্ত না হইলে, এবং ইহার বিরুদ্ধে পাণ্টা সাম্প্রদায়িক আন্দোলন উপস্থিত না হইলে, বোধহয় অবস্থা এতটা ঘোরালো হইত না ।

হিন্দুদের মধ্যে যাহারা প্রকৃতপক্ষেই সাহিত্যকে সাম্প্রদায়িকতা হইতে মুক্ত দেখিতে চাহেন তাঁহাদের মনে রাখা দরকার যে, মুসলমানেরা এপর্যন্ত বাংলা সাহিত্যে উপেক্ষিত হইয়াছেন । সমাজের বর্তমান অবস্থায় হিন্দু-মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের জনসাধারণের মধ্যে, এমন কি শিক্ষিত লোকদের মধ্যেও শাস্ত্র, ধর্ম, লোকাচার, পৌরাণিক কাহিনী, মহাপুরুষ ও শাস্ত্রকারগণের জীবনী ও বাণী, অতীত ইতিহাসের অনেক গৌরবের কাহিনী প্রভৃতির উপর মনের আকর্ষণ রহিয়াছে । হিন্দু সাহিত্যিকদের মারফতে বাংলা সাহিত্যে ইহা প্রচুর পরিমাণে আমদানি হইয়াছে । হিন্দুরা যখন ইহা পড়েন তাঁহারা বুঝিতেই পারেন না যে, ইহা হিন্দুভাব ও হিন্দু আদর্শে পরিপূর্ণ । মুসলমানেরা যখন এই সাহিত্য পড়েন তখন পদে পদে যে তাঁহাদিগকে শুধু অপরিচিত ভাবধারার সংস্পর্শে আসিতে হয় তাহা নহে । দেশের বর্তমান অবস্থায় যে সকল ভাব আদর্শ ও মতকে তাঁহার কিছুটা সন্দেহ ও বিদ্বেষের চক্ষে দেখিতে অভ্যস্ত হইয়াছেন পদে পদে তাহারই সংস্পর্শে আসিয়া তাঁহাদিগকে ধাক্কা খাইতে হয় ।

অন্য পক্ষে যাহা কিছুকে তাঁহারা তাঁহাদের নিজস্ব সংস্কৃতি ও ভাব-ধারার অঙ্গ বলিয়া জ্ঞানেন বাংলা সাহিত্যের মধ্যে তাহার সন্ধান অল্পই পান ! কাজেই এই সাহিত্যকে তাঁহাদের হিন্দু-সাহিত্য বলিয়া মনে না করিবার কারণ নাই । প্রথমে সম্ভবত অনেকটা এই কারণেই অনেক বাঙ্গালী মুসলমানও বাংলাভাষাকে স্বীকার করিতে চাইেন নাই । পরে যখন দেখিয়াছেন তাহা সম্ভবযোগ্য নহে, তখন এই সাহিত্য ও ভাষাকে ইসলামীয় রূপ দিবার জন্ত তাঁহারা ব্যগ্র হইয়াছেন । তাঁহাদের মনে এই সন্দেহ হওয়া অস্বাভাবিক নহে যে, বাংলাভাষা ও সাহিত্যের মধ্য দিয়া ইহা হিন্দু-সংস্কৃতির ছদ্মবেশী অভিযান ;—ইহা মুসলমানদের স্বতন্ত্র অস্তিত্বের পক্ষে গুরুতর শঙ্কার কথা এবং ইহাকে যে-কোনো প্রকারে প্রতিরোধ করিতে হইবে । দেশে সাম্প্রদায়িকতা যে-প্রকার তীব্র তাহাতে এই অবস্থাকে কাজে লাগাইবার লোকের অভাব হইবার কথা নহে এবং তাহা হয়ও নাই । হিন্দুদের দেবদেবীর নামে তাঁহাদের ধর্ম ও নীতির আদর্শ প্রভৃতি এবং তাহার দ্বারা মুসলমানদের ধর্ম ও সংস্কৃতি-বিচ্যুতির আশঙ্কার কথা বলা হইতেছে এবং ইহা লইয়াই একটা সাম্প্রদায়িক আন্দোলন গড়িয়া উঠিয়াছে । এই আন্দোলনের দাক্ষায় আবার হিন্দুদের মধ্যে সচেতন সাম্প্রদায়িকতার সৃষ্টি হইতেছে । তাঁহারা সহস্র কণ্ঠে প্রচার করিতেছেন যে, মুসলমানদিগের দাবী যখন এই প্রকার অসঙ্গত, তাহা যখন সাহিত্য ও ভাষাকেও খণ্ডিত করিতে চাহিতেছে তখন তাহার প্রতিরোধের জন্ত সজ্জবদ্ধ হইয়া দাঁড়াইতেই হইবে । কিন্তু তাঁহারা-যে এ ব্যাপারে সাম্প্রদায়িক বিদ্বেষ প্রচারকারীদের হাতের পুতুল হইয়া কাজ করিতেছেন তাহা তাঁহাদের বোধগম্য হয় না । বাংলা দেশের মুসলমানদের-যে বাংলা সাহিত্যের উপর দাবী আছে আর সেই ত্রায়-



সম্মত দাবী স্বীকার না করার মূলে-যে সমানই সাম্প্রদায়িক ভাব আছে— সে কথা, যাহারা সাম্প্রদায়িকতার অবসান চাহেন এবং ইহার জন্ত মুসলমানদেরই দায়ী করেন, তাঁহাদের বিশেষভাবে ভাবিয়া দেখিবার সময় আসিয়াছে। আবার মুসলমান বুদ্ধিজীবী ও সাহিত্যানুরাগীদের মধ্যে যাহারা প্রকৃতপক্ষে সাম্প্রদায়িকতার অবসান চাহেন এবং হিন্দু সাম্প্রদায়িকতা হইতে আত্মরক্ষা করিতে চাহেন হিন্দু সংস্কৃতি ও আদর্শের আক্রমণ হইতে মুসলিম সংস্কৃতি ও ভাবধারাকে রক্ষা করিবার প্রয়োজনীয়তা অনুভব করেন—তাঁহাদেরও ধীরভাবে অবস্থা বৃদ্ধিতে হইবে ; এবং ঘাত-প্রতিঘাতের দ্বারা যাহাতে আত্মহত্যার পথ প্রশস্ত না হয় তাহার জন্ত চেষ্টা করিতে হইবে। বাংলা ও অগ্ৰাণ্ড প্রাদেশিক সাহিত্য-যে মুসলমান সম্প্রদায়ের সংস্পর্শ হইতে এতটা দূরে রহিয়াছে তাহার কারণ সকল প্রদেশের মুসলমানেরাই এতদিন ভাষার মোহে আচ্ছন্ন ছিলেন, প্রাদেশিক ভাষাগুলিকে নিজের বলিয়া গ্রহণ করেন নাই। সাহিত্যসৃষ্টি করিবার, ভাষাকে সমৃদ্ধ করিবার ভার হিন্দুরাই গ্রহণ করিয়াছেন। কাজেই এই সাহিত্য-যে হিন্দুদের দ্বারা প্রভাবিত হইবে তাহা নিতান্তই স্বাভাবিক। তবুও বর্তমান সাহিত্য হিন্দুভাব ধারা, হিন্দু আদর্শ, হিন্দু পৌরাণিক নাম ও কাহিনী প্রভৃতির উল্লেখে পরিপূর্ণ হইলেও সমগ্রভাবে ইহা হিন্দু সাহিত্যিকদের সচেতন চেষ্টার ফল নহে। বর্তমান সামাজিক আবহাওয়ার উভয় সম্প্রদায়ের মনেই এই সকল জিনিষের যে প্রভাব আছে তাহাতে ইহা স্বাভাবিক ভাবেই আসিয়া পড়িয়াছে। ইহাকে তাহার অধিক মনে করিবার কারণ নাই। তবু, মুসলমানদের মনে যে সাম্প্রদায়িক অভিমান আছে, তাহাতে স্নকৌশলে আঘাত করিয়া স্বার্থাশ্রয়ীরা তাঁহাদের মনে এই বিশ্বাস জাগাইয়া দিতেছে যে, সাহিত্যের সহিত পূর্বোক্ত প্রকারের

হিন্দুসম্পর্কিত কোনো উক্তি থাকিলে, কোনো উৎকৃষ্ট সাহিত্যের মধ্যেও হিন্দুদের ধর্মবিশ্বাসের পরিপোষক যে-কোনো অর্থ কোনো প্রকার ঘোরপ্যাচের দ্বারাও আবিষ্কার করিতে পারিলে তাহা মুসলমানদের অপাত্তা হইবে। সাহিত্যে যে-সকল অংশ হিন্দুদের পৌরাণিক কাহিনী প্রভৃতি লইয়া রচিত হইয়াছে, অথবা যেসকল রচনায় পৌরাণিক কাহিনী বা হিন্দুদের দেবদেবী প্রভৃতির উল্লেখ আছে, অথবা হিন্দুদের ধর্মবিশ্বাসের পরিপোষক কোনো উক্তি আছে, তাহাও তাঁহারা বর্জনীয় মনে করিতেছেন। কোনো চরিত্রবিশেষের কোনো প্রাসঙ্গিক উক্তি লইয়াও টানাটানি চলিতেছে।

কোনো কবিতায় বা গদ্যাংশে হিন্দু দেবদেবীর কাহিনী আছে বলিয়া এবং হিন্দু দেবদেবীর কোনো বিশেষ কাহিনী বা গুণ লইয়া কিছু রচিত বলিয়া অথবা মানুষের কোনো গভীর অনুভূতির সহিত বা তাহার স্মৃতি-বিস্ময়, আনন্দ বা আত্মোৎসর্গের সহিত হিন্দু বা অগ্নি কাহারও পূজার্তনার কথা বা দেবদেবীর নাম সাহিত্যের কোথাও জড়িত হইয়া আছে বলিয়া তৎকালে-যে মুসলমানদের ধর্ম বা সংস্কৃতি বিপন্ন হইবে কিংবা তাঁহারা যে পৌত্তলিক ও হিন্দুভাবাপন্ন হইয়া পড়িবেন, এমন আশঙ্কা নিতান্ত অমূলক ও অস্বাভাবিক। দেশে দেশে, জাতিতে জাতিতে মানুষের মধ্যে বিভিন্নতা আছে [ যদিও একদেশবাসী ও একভাষাভাবী লোকের মধ্যে বৈজ্ঞানিক সভ্যতার যুগে এই ভিন্নতা থাকা স্বাভাবিক নহে ] ধর্মবিশ্বাসের অনৈক্য আছে, কিন্তু মানুষের এই পার্থক্য মনের উপরি ভাগের; প্রত্যেকের গভীর অন্তরে সকল মানুষই এক। উপরের শত পার্থক্য সত্ত্বেও এই অন্তর্নিহিত ঐক্যের ধারাই পৃথিবীর বিভিন্ন প্রান্তের মানুষের মধ্যে সংযোগ অক্ষুণ্ণ রাখিয়াছে। এই জগুই সামাজিক রীতিনীতি,

আচার ব্যবহার, ভাষা, বিশ্বাস, মনের গঠন প্রভৃতির দূরত্বক্রম্য ব্যবধান সত্ত্বেও যে-কোনো দেশের এবং যে-কোনো কালের শ্রেষ্ঠ সাহিত্য সকল দেশের সকল মানুষের কাছেই চিরকালই মূল্য পায়।

ইংরাজী ভাল কবিতা বা গল্প-উপন্যাস পড়িবার অভিজ্ঞতা আমাদের অনেক শিক্ষিত লোকেরই আছে। সে-যে ভিন্ন দেশের ভিন্ন ভাষার সাহিত্য—সে ভাষার, সে সাহিত্যের সহিত-যে আমাদের বিন্দুমাত্র সম্পর্ক বা সংযোগ নাই—ভাল বই পড়িবার সময় সে কথা ভুলিয়া যাইতে হয়। দেশ, কাল ও পরিবেষ্টনীর প্রভাব সত্ত্বেও মানুষের গভীর চিত্তদেশে-যে সব মানুষই মূলত এক—ভাল সাহিত্য আমাদের কাছে তাহাই উদ্ঘাটিত করে।

সব ভাল সাহিত্য যদিও পরিবেষ্টনীর সীমাকে অতিক্রম করিয়া যায়, লোকের আচার, ব্যবহার, রীতিনীতি, বিশ্বাস প্রভৃতির উদ্ধে যদিও ইহার লক্ষ্য, তবুও এই সকল ক্ষুদ্র জিনিষকেই আশ্রয় করিয়া তাহা গড়িয়া উঠে; ইহাই তাহার একমাত্র এবং প্রধান অবলম্বন। বিভিন্ন দেশের বিভিন্ন জাতির এবং বিভিন্ন ধর্মের লোকের মধ্যে বহুবিধ ভিন্নতা বিद्यমান আছে বলিয়া সাহিত্যের অবলম্বনীয় বিষয়ের মধ্যে ও তাহার প্রকাশ ভঙ্গীতে অগ্রাগ্রা খুঁটিনাটি সমূহের মধ্যেও এই পার্থক্য থাকিয়া যায়। কিন্তু এই আপাত-পার্থক্যের অন্তরালে যে-গভীর ও শক্তিশালী ঐক্যের-ধারা আজও মানুষকে সর্বোপরি মানুষ রাখিয়াছে তাহাই সাহিত্যের লক্ষ্য বলিয়া তাহার শক্তি ও প্রভাব সাহিত্যের বহিরাবরণকে অতিক্রম করিয়া যায়। যে বিষয়কে অবলম্বন করিয়া সাহিত্য গড়িয়া উঠে মানুষের মনের কাছে তাহার মূল্য বেশী নহে। উৎকৃষ্ট সাহিত্যের আশ্রয় ও উপলক্ষ্য যে বিষয়বস্তু, মনের উপর তাহার প্রভাব নিতান্তই তুচ্ছ। এইজন্য

পরধর্মের উপর বিদ্রোহ যতই থাকুক, পরধর্মের সহিত ঘনিষ্ঠভাবে যুক্ত ভাল সাহিত্যের বিরুদ্ধে কোথাও বিদ্রোহ দেখা যায় না। কোনো দেশে কোনো সময়ই মানুষের মন সমগ্র অতীত হইতে বিচ্ছিন্ন হইতে পারে কি না সন্দেহের বিষয়। ধনতান্ত্রিক সভ্যতা জাতীয়তার উপর জোর দিয়া অতীতের দিকে মানুষের দৃষ্টিকে অনেকখানি ফিরাইয়া দিয়াছে। তছপার আমাদের মানসিক সংযোগ ধনতান্ত্রিক সভ্যতার সহিত হইলেও এই সামন্ততান্ত্রিক সমাজ-ব্যবস্থার দেশে অতীতের সহিত সংযোগ অনেক বেশী নিবিড়। বাংলার হিন্দু সাহিত্যিকদের পক্ষেও একথা সত্য।

হিন্দুদের অতীত সভ্যতার অনেকখানি, তাহাদের সকল মহৎ কল্পনাই নানা দেবদেবীর সহিত অবিচ্ছিন্নভাবে সংশ্লিষ্ট, কোন স্থানে ইঁহারা বিশেষ কোন গুণের প্রতীক, কোথাও ইঁহারা আদর্শের মূর্ত প্রতীক, কোথাও-বা ইঁহারা কাহিনীর নায়ক নায়িকা। ইঁহারা মূলে পৌত্তলিকতার কল্পনা থাকিলেও বহুদিনের অভ্যাসের ফলে [সেই অভ্যাস কাব্য, সাহিত্য, পুরাণ প্রভৃতির মধ্য দিয়াই গঠিত হইয়াছে] আমাদের মনের কাছে এই সকল দেবদেবীর নাম কোন-না-কোন গুণ, শক্তি বা ক্ষমতার বিশেষ অর্গপূর্ণ নামই হইয়া দাঁড়াইয়াছে। কোন নাম হয়ত কোন কাহিনীর সহিত এমন ভাবে জড়াইয়া গিয়াছে যে, সেই কাহিনীর উৎকর্ষ বা শ্রেষ্ঠত্ব সেই নামের দ্বারাই সূচিত হইয়া আসিতেছে। কত বীরত্ব, কত মহত্ব, কত ত্যাগ কত স্বেচ্ছাকৃত দুঃখ, কত শোকাবহ কারুণ্য, অত্যাচার বিরুদ্ধে কত অভ্যুত্থান, সত্যের জগ্ন কত প্রাণদান, কত ক্লান্তসাধন, কত তপস্বী সাধনা, সংযম, কত স্নেহ প্রেম ভক্তির অত্যাশ্চর্য দৃষ্টান্তের মধ্য দিয়া কত নাম অমর হইয়া আছে। কত নাম হিংসা

ক্রুরতা, নির্ভুরতা ও ধ্বংসের প্রতীক হইয়া আছে। বর্তমানের লেখকেরা দেবদেবীদের প্রতি ভক্তি বশতঃ অথবা দেব-দেবীর উপর অন্তলোকদের ভক্তি বাড়াইবার দুরভিসন্ধিবশতঃ ঐ সকল নাম ব্যবহার করেন না। মুসলমান লেখকেরাও এই জ্ঞাত সমান আগ্রহের সহিতই এই 'সকল' নাম ব্যবহার করিয়া থাকেন।

এই প্রসঙ্গে একথাও মনে রাখিতে হইবে যে, সাহিত্যের যেসকল বিষয় সম্পর্কে আপত্তি উত্থাপিত হইয়াছে, পৃথিবীর কোনো ভাল সাহিত্যই সে সকল আপত্তির কারণ হইতে মুক্ত নহে। আমাদের সকলকেই বর্তমানে ইংরাজী পড়িতে হইতেছে, এই সাহিত্যে উক্ত প্রকারের আপত্তির কারণ কিছুমাত্র কম নাই। তাই বলিয়া ইংরাজী সাহিত্য কাহারও পরিত্যজ্য হয় নাই। তাহার কারণ আপত্তির আসল লক্ষ্য সাহিত্যের বিষয়বস্তু নহে। আমাদের নিজেদের সাহিত্য সম্পর্কে যে আপত্তি উঠিয়াছে তাহার কারণ সাহিত্যকে এক্ষেত্রে সাম্প্রদায়িকতার অবলম্বন হিসাবে গ্রহণ করা হইয়াছে।

এই সকল কথা ব্যতীত হিন্দু ও মুসলমান উভয় সম্প্রদায়ের লোকেরাই সাহিত্য সম্পর্কে আরও একটা কথা ভাবিয়া দেখিতে পারেন। দেশে সামন্ততান্ত্রিক ব্যবস্থা বিদ্যমান আছে বলিয়া অধিবাসীরা সাম্প্রদায়িক ভাগে বিভক্ত আছেন ও তাঁহাদের মধ্যে সাম্প্রদায়িক অন্তর্ভুক্তি রহিয়াছে। এই সাম্প্রদায়িক বুদ্ধির খেলা জাতীয় জীবনের সর্বত্রই দেখা গিয়াছে। সাহিত্যের যে-সাম্প্রদায়িক দ্বন্দ্ব—ইহাও তাহারই প্রতিফলন। আমাদের দেশে সামন্ততান্ত্রিক ব্যবস্থাকে জোর করিয়া বাঁচাইয়া রাখা হইতেছে একথা সত্য। কিন্তু, সমস্ত চেষ্টা সত্ত্বেও ইহাকে আজ আর নিরুপদ্রবে রক্ষা করা যাইতেছে না।

যান্ত্রিক সভ্যতার আঘাত আসিয়া নিতাই ইহার গায়ে লাগিতেছে, স্বদেশী ও বিদেশী মূলধনে কারখানা-শিল্প অল্পকিছু পাশাপাশিই গড়িয়া উঠিতেছে, ধনতান্ত্রিক রাষ্ট্রগুলির মধ্যে বাজার লইয়া প্রতিযোগিতা তীব্রতর হইয়াছে ও তাহার জগৎ বিভিন্ন শিল্পসমৃদ্ধ জাতির সংস্পর্শে আমাদিগকে নিতাই আসিত হইতেছে, সর্বোপরি যুদ্ধ মাঝে মাঝে সবই উল্ট পাল্ট করিয়া দিতেছে ও স্থিতিশীল সমাজকে গতিশীল হইতে বাধ্য করিতেছে।

দেশে যে সকল রাজনীতিক ও অর্থনীতিক আন্দোলন হইতেছে তাহাও প্রতিদিন এই ব্যবস্থাকে ক্ষয়ের পথে লইয়া বাইতেছে— অধিবাসীদের মনে ও অভ্যাসে পরিবর্তনের ঢেউ আসিতেছে—লোকের বুদ্ধি ও কল্পনা নাড়া পাইতেছে। নূতন অর্থনীতিক ও রাজনীতিক আদর্শ লোককে উদ্বুদ্ধ করিতেছে, লোকে নূতন চিন্তা ও নূতন ভাব-ধারার সন্ধান পাইতেছে, বিদেশী সাহিত্যের নবতম চিন্তা ও ভাব-ধারার সহিত পরিচয় ঘটতেছে, সামন্ততান্ত্রিক সমাজের সঙ্কীর্ণ দৃষ্টি-ভঙ্গী ও স্থিতিশীল মনকে লোকে ঝাড়িয়া ফেলিতেছে। কাজেই একথা আশা করা অগ্রায় হইবে না যে, আমাদের সাহিত্যও তাহার পুরাতন ধারা ও কাঠামোকে অনেকখানি ঝাড়িয়া ফেলিবে— নূতন ভাবে ও নূতন রূপে তাহার বিকাশ নূতন পথেই ঘটবে।

## ষোড়শ অধ্যায় ভাষা ও সাম্প্রদায়িকতা

সাহিত্যের সহিত ভাষার প্রগতি ও কতকটা একই সঙ্গে জড়িত। কারণ সাহিত্যে যেমন চিন্তা ও ভাবধারার প্রকাশ, ভাষা তেমনি সংস্কৃতি ও ভাবধারার বাহন। কাজেই, সাংস্কৃতিক দ্বন্দ্বের মধ্যে ভাষার ঝগড়াও আসিয়া পড়িয়াছে। সারা ভারতবর্ষে যখন ইংরাজী ভাষার প্রচলন হইল এবং তাহার আশ্রয়ে প্রাদেশিক ভাষাগুলি পুষ্টি ও সমৃদ্ধ হইয়া উঠিতে লাগিল তখন মুসলমানেরা যেমন ইংরাজী শিক্ষা হইতেও সরিয়া রহিলেন তেমনই প্রাদেশিক ভাষা ও সাহিত্যকেও নিজের বলিয়া গ্রহণ করিলেন না। তাঁহারা উর্দুকেই মাতৃভাষার আসন দিলেন এবং তাঁহাদের শিক্ষার ব্যাপারে উর্দুই বিশিষ্ট স্থান অধিকার করিয়া রহিল। এই সময়ই সব প্রদেশের হিন্দুরা নিজ নিজ প্রাদেশিক ভাষাকে সমৃদ্ধ ও কার্যোপযোগী করিবার চেষ্টা করিতে লাগিলেন। কাজেই সব প্রদেশেই দ্বন্দ্ব থাকিয়া গেল প্রাদেশিক ভাষা ও উর্দুর মধ্যে। ভারতের সাধারণ

ও রাষ্ট্রভাষা হিসাবে হিন্দীকে চালাইবার প্রস্তাবের পর হইতে ইহা কতকটা হিন্দী ও উর্দুর প্রতিযোগিতায় পরিণত হইয়াছে। এই দুয়ের সামঞ্জস্যের চেষ্টায় হিন্দুস্থানীর আবির্ভাব।

তাহা হইলেও প্রাদেশিক ভাষার ক্ষেত্রে অল্প পরিবর্তিত আকারে এই বিরোধের তীব্রতা বিশেষভাবে অনুভূত হইতেছে, আর এই সকল ভাষার সহিত মানুষের প্রাত্যহিক জীবনের সম্পর্ক আছে বলিয়া এখানে ইহা কতকটা বাস্তবরূপ গ্রহণ করিয়াছে। বাংলাভাষার ক্ষেত্রেও এই বিরোধ আমরা প্রত্যহ প্রত্যক্ষ করিতেছি।

বাংলাভাষায় সাহিত্যের প্রধান অংশ হিন্দু-সাহিত্যিকদের দ্বারাই সৃষ্ট হইয়াছে—মুসলমানগণ যেমন প্রাদেশিক সাহিত্যের ক্ষেত্রে আসেন নাই তেমনই হিন্দু-সাহিত্যিকগণ মুসলমান অধিবাসীদের কথা প্রায় ভুলিয়াই ছিলেন। একদিকে ইহাতে হিন্দু-ভাষাধারা ও আদর্শের দ্বারা সাহিত্য প্রচারিত হইয়াছে, অতীতকালে ইহার শব্দ-সম্ভার সংস্কৃত হইতে সংগৃহীত হইয়াছে। সংস্কৃত হইতে বাংলাভাষার উৎপত্তি বলিয়া সেদিক দিয়াও এই চেষ্টা কতকটা স্বাভাবিক হইয়াছে। এই ভাবে ইহার প্রথম সৃষ্টি আরম্ভ হইলেও স্বাভাবিক পরিণতি ইহাকে অতীতকালে লইয়া চলিয়াছে। সাহিত্য যতই প্রসারলাভ করিয়া জনসাধারণের বস্তু হইয়া উঠিতে লাগিল সাহিত্যের ভাষা ততই কথ্যভাষার নিকটবর্তী হইতে লাগিল। সংস্কৃতের পরিবর্তে দেশী চলতি শব্দ গৃহীত হইতে লাগিল। এইভাবে আধুনিক ভাষা সংস্কৃত প্রভাব হইতে প্রায় মুক্ত হইয়া উঠিয়াছে। [সংস্কৃত হইতেই-যে ইহার কাঠামোর উদ্ভব সে কথা অবশ্য অনস্বীকার্য]

বাংলাভাষা যে কথ্যভাষার নিকটবর্তী হইয়াছে ইহার মধ্যেও একটু কথা আছে। বাংলা হিন্দু ও মুসলমান উভয়েরই মাতৃভাষা হইলেও এবং



উভয়ের কথাভাষার মধ্যে কোন পার্থক্য না থাকিলেও, কোন কোন বিষয়ে ব্যবহৃত শব্দ সম্পর্কে উভয় সম্প্রদায়ের মধ্যে কিছু কিছু পার্থক্য আছে। হিন্দু ও মুসলমান উভয় কর্তৃক ব্যবহৃত কথাভাষায় ও লেখ্যভাষায় ব্যবহৃত আরবী ও পার্শী শব্দের সংখ্যা নিতান্ত কম নহে। তাহা হইলেও, ধর্মসম্পর্কিত, আত্মীয়তার পরিচায়ক ও সৌজন্য-সূচক অনেক ইসলামীয় শব্দ মুসলমানেরা নিত্য ব্যবহার করেন অথচ এই সব শব্দ হিন্দুদের দ্বারা ব্যবহৃত হয় না। উভয় সম্প্রদায়ের পারস্পরিক সম্পর্ক খুব নিকট নহে বলিয়া এই সকল শব্দ হিন্দুদের নিকট সম্পূর্ণ অপরিচিত রহিয়া গিয়াছে। আবার ধর্ম ও শাস্ত্র সম্পর্কিত নানা বিষয়ের সহিত এই সব শব্দের সংশ্লিষ্ট বেশী বলিয়া এগুলির প্রতি মুসলমানদেরও মনের টান থাকা স্বাভাবিক। কাজেই এই ব্যাপারটি লইয়া ভাষার ক্ষেত্রেও সাম্প্রদায়িকতা প্রতিষ্ঠালাভ করিয়াছে।

মুসলমানেরা দেখিলেন, তাঁহাদের নিত্যব্যবহার্য্য এবং তাঁহাদের মতে ইসলামীয় ভাব ও আদর্শের সহিত সম্পর্কিত অনেক শব্দ সাহিত্যিক ভাষায় ব্যবহৃত হয় না; তাহার পরিবর্তে এই সকল অর্থবোধক অল্প শব্দ তাঁহাদিগকে ব্যবহার করিতে হয়। সেই সকল শব্দ আবার হিন্দুদের পারিবারিক সামাজিক ও ধর্মসম্পর্কিত শব্দ বলিয়া তাঁহাদের মনে সেগুলির সম্পর্কে হয়ত খুব শ্রদ্ধার ভাবও নাই এবং কথিত শব্দ সমূহের ভিন্নতার দ্বারা হিন্দুদের সহিত তাঁহাদের দৈনন্দিন জীবনের পার্থক্য রক্ষিত হয় বলিয়া তাঁহাদের অনেকে বিশ্বাসও করেন। কাজেই মুসলমানদের মধ্যে এই সকল কথার প্রচলনের দ্বারা-যে ধীরে ধীরে মুসলমানদের হিন্দুভাবাপন্ন করিবার চেষ্টা হইতেছে, এই বলিয়া

আন্দোলন সৃষ্টি করা কঠিন কথা নহে এবং তাহা করাও হইতেছে। বাংলার মুসলমানদের জীবনযাত্রার সহিত কোনো সম্পর্ক নাই, এমন অপ্রচলিত আরবী ও ফার্সী শব্দ বাংলায় এমনকি পাঠ্যপুস্তক প্রভৃতিতে ব্যবহারের চেষ্টা চলিতেছে। ইহা উভয় পক্ষের সাম্প্রদায়িকতাকেই প্রচুর ইন্ধন যোগাইতেছে। ঠাহারা ইহা করিতেছেন, তাঁহারা নিজ সম্প্রদায়ের প্রাদেশিক ভাষার বিরুদ্ধে প্রগল্ভ তীক্ষ্ণ করিয়া তুলিয়া, নিজেরাই তাহা পরিতৃপ্ত করিবার দায়িত্ব গ্রহণ করিয়াছেন। অর্থাৎ এ ব্যাপারে সম্প্রদায়ের মনোভাবকে বিপণে চালিত করিবার সুবিধা ইহারা নিজেরাই রাখিয়াছেন।

অন্য দিকে হিন্দু-সাম্প্রদায়িকতার উপরও ইহার প্রবল প্রতিক্রিয়া দেখা দিয়াছে। হিন্দু সাম্প্রদায়িক নেতারা হিন্দু-জনসাধারণকে এই বলিয়া সংঘবদ্ধ করিবার চেষ্টা করিতেছেন যে, মুসলমান-সাম্প্রদায়িকতার আক্রমণে হিন্দুরা—বিশেষ করিয়া বাংলার হিন্দুরা সব দিক দিয়া বিপন্ন হইয়া পড়িয়াছেন। সংস্কৃতি, সাহিত্য ও ভাষার ক্ষেত্রেই এই আক্রমণ অত্যন্ত মারাত্মক হইয়া পড়িয়াছে। বাংলা ভাষায় উর্দু ফার্সী শব্দ চালাইবার চেষ্টাকে ইহার একটি প্রকৃষ্ট নিদর্শন-স্বরূপ ধরা হয়। বাংলা ভাষা ও সাহিত্যের উপর বাঙালী মধ্যবিত্ত হিন্দুদের মনে বিশেষ মমতা বোধ আছে। তাঁহাদের লাঞ্ছিত ও নিপীড়িত জীবনে মাত্র এখানেই তাঁহাদের স্বজনীপ্রতিভার বিকাশের সামান্য ক্ষেত্র ছিল। তাঁহাদের লাঞ্ছনা ও অপমানের ফাঁকে এখান হইতেই সামান্য-কিছু সম্মান তাঁহারা বিশ্ববাসীর নিকট হইতে আহরণ করিয়াছেন। বিশ্বচিন্তের সহিত সংযোগের এই ক্ষীণসূত্রটা তাঁহাদের গড়িয়া উঠিয়াছে। বিশ্ববাসীর নিকট হইতে ইহাকে তাঁহারা হিন্দু-মনীষার স্বীকৃতি হিসাবেই গ্রহণ

করিয়াছেন। কাজেই, অপরিসীম আগ্রহ ও মমতার সহিত হিন্দুর ইহাকে আঁকড়াইয়া ধরিয়াছেন। ইহার উপর সামান্য আঘাত তাঁহার সহিতে পারেন না—ইহার কিছুমাত্র রূপান্তর তাঁহার সহ্য করিতে প্রস্তুত নহেন। এমনকি কাছারও নান্য দাবীতেও কর্ণপাত করিতে তাঁহার রাজী নহেন; তাহা না হইলে বাংলা সাহিত্য ও ভাষায়-যে বাঙালি মুসলমানেরা এতদিন উপেক্ষিত হইয়াছেন, একথাটা সহিতে তাঁহার কৃষ্ণকৈ পাবিতেন।

এদেশের ভাষা ও সাহিত্যের উপর হিন্দু ও মুসলমান উভয়েরই দাবী আছে। বাংলা ভাষায় বাঙালি কথ্য বলেন, তাঁহাদের মধ্যে মুসলমানের সংখ্যাই বেশী। নানা কারণে উভয় সম্প্রদায়ের আচার ব্যবহারে, কথাবার্তার ও সামাজিক পরিবেশে কিছু কিছু পার্থক্য রহিয়াছে। ভাষায় ও সাহিত্যে ইহার কিছু ছাপ পড়িবেই। অদ্বৈতের উপর বাঙালী মিত্য যেসব শব্দ ব্যবহার করিতেছেন, ভাষায় তাহা স্থান পাইবে না—ইহাপেক্ষা অসঙ্গত কথা আর কী হইতে পারে যে সকল দৃষ্টান্ত দেখাইয়া ভাষার ক্ষেত্রে মুসলমানদিগের সাম্প্রদায়িক অভিযানের কথা হিন্দুরা প্রমাণ করিতেছেন—আসলে তাহাতে হিন্দু সাম্প্রদায়িকতাই প্রকাশ পাইতেছে। বাংলা ভাষায় আরবী ফার্সী শব্দ ব্যবহারের প্রসঙ্গ মধ্যবিত্ত হিন্দুদের মধ্যে একটা সাধারণ আলোচন ও পরিহাসের বিষয় হইয়া পড়িয়াছে এবং হিন্দুর ভাষা, সাহিত্য ও সংস্কৃতি রক্ষার প্রয়োজনীয়তার কথাও ইহার মধ্য দিয়াই প্রচারিত হইতেছে। হিন্দুদের মধ্যে বাঁহারা সাম্প্রদায়িকতার অবসান চাহেন ভাষা ও সাহিত্যের ক্ষেত্রে তাঁহাদের অবিলম্বে মুসলমানদের হায়া সঙ্গত দাবী মানিয়া লইতে হইবে। তাঁহাদের মনে রাখিতে হইবে

জাযালাবী প্রত্যাখ্যানের সূত্র বাহিয়াই অণু পক্ষের সাম্প্রদায়িকতা আশ্রয়প্রসারের পথ করিয়া লইতেছে। ইহার প্রতিরোধের জন্য মুসলমানদের মধ্যে কোন্ কোন্ নূতন কথা সাধারণত ব্যবহার হয় এবং তাহার মধ্যে কোনগুলির প্রচলন স্বয়ং-বচব্যাপী তাহার অন্তঃসন্ধান এবং সাহিত্যে তাহার স্থানদান আশু প্রয়োজন হইয়া পড়িয়াছে। ইহাতে হিন্দুদের বা বাংলা ভাষা ও সাহিত্যের কোনো ক্ষতির কারণ নাই। কারণ সাহিত্যের ভাষার সহিত জনসাধারণের সম্পর্ক ও সংযোগ যত নিকট হইবে ভাষা ততই প্রাণবন্ত ও শক্তিশালী হইবে। নূতন দানে তাহার ক্ষতি না হইয়া সমৃদ্ধিই বাড়িবে।

অন্যদিকে মুসলমান বুদ্ধিজীবী ও সাহিত্যিকদেরও মনে রাখা উচিত যে, একদিন উভয় সম্প্রদায়ের শিক্ষিত লোকদের মধ্যে ফার্সী বিশেষ প্রচলন ছিল—তৎকালীন বাংলা ভাষার মধ্যেও ফার্সী শব্দ বহুল পরিমাণে ঢুকিয়া গিয়াছিল। সেই সময় আদালতে, জমিদারী সেরেস্ভায় ও দলিল পত্রাদিতে যে বেদেশিক শব্দবহুল ভাষা ব্যবহৃত হইত, তাহার কতকটা ধের আজও চলিয়া আসিতেছে। এই সকল শব্দের অনেকগুলি বাংলা ভাষার এবং উভয় সম্প্রদায়ের বাঙালীর কথা ভাষার অন্তর্গত হইয়া গিয়াছে। তবুও ঐ দিনের ফার্সীবহুল বাংলা ভাষা টিকিতে পারে নাই। মুসলমানী বাংলা সৃষ্টির চেষ্টাও ব্যর্থ হইয়াছে। আধুনিক বাংলা সাহিত্যের প্রারম্ভ কালে যে সংস্কৃতবহুল ভাষা প্রচলনের চেষ্টা হইয়াছিল, সে চেষ্টাও বিফল হইয়াছে; সংস্কৃতানুরাগীরা তাহাকে বাঁচাইয়া রাখিতে পারেন নাই। তাহার কারণ, জনসাধারণের দ্বারা নিত্য ব্যবহৃত ভাষা হইতে বাহ্যর পার্থক্য অনেক বেশী তাহা মাত্র শিক্ষিত লোকদের চেষ্টায়

বাঁচিয়া থাকে না। আজ দেশের শিক্ষিত সম্প্রদায়ের মৌখিক ভাষায় অজস্র ইংরাজী শব্দের ব্যবহার হয়। সাহিত্যের ভাষাতেও যদি সে-গুলিকে রক্ষা করিয়া নূতন ভাষা সৃষ্টির চেষ্টা হইত, তাহা হইলেও সে কৃত্রিম চেষ্টা অধিক দিন স্থায়ী হইতে পারিত না—জনসাধারণ তাহাকে ঝাড়িয়াই ফেলিত।

যদি এদেশীয় মুসলমানদের মধ্যে বৈদেশিক উপাদান বেশী থাকিত অথবা কোনো প্রকার অবস্থার আবেষ্টনে তাঁহারা আরও অনেক বেশী আরবী ফার্সী শব্দকে নিজেদের মাতৃভাষার অঙ্গ করিয়া লইতে পারিতেন তাহা হইলে দুইটি অবস্থার সৃষ্টি হইতে পারিত। হয় ইহাদের নিকট হইতে সমস্ত অধিবাসীর মধ্যে এই সব শব্দের প্রচলন হইত এবং তাহার ফলে বাংলা ভাষার সাধারণ রূপের কিছুটা পরিবর্তন ঘটিত। অথবা উত্তর-পশ্চিম ভারতের উর্দু ঞায় এখানে বাংলা ভাষার একটা মুসলমানী রূপ গড়িয়া উঠিত এবং তাহার একটা স্বাভাবিক ভিত্তিও থাকিত। বাঁহারা ভাষাকে কৃত্রিম করিয়া নিজ সম্প্রদায়ের মধ্যবিত্তদের সম্প্রদায়িক বুদ্ধিকে তীক্ষ্ণ করিতেছেন তাঁহারা আসলে নিজ সম্প্রদায়ের কোনো হিতসাধন করিতেছেন না বরং শিক্ষার বাহন, সংস্কৃতি ও সাহিত্যের বাহন ভাষাকে কৃত্রিম করিয়া তাঁহারা নিজ সম্প্রদায়ের শিক্ষার্থীদের মনের সহজ বিকাশের পথে বাধার সৃষ্টি করিতেছেন। এই আঘাত হিন্দু-সাধারণের গায়ে যতটা মুসলমান-সাধারণের গায়েও ততটা লাগিবে—হয়ত বা বেশীই লাগিবে।

সাহিত্যিকদের লক্ষ্য হইবে তাঁহাদের লিখিত গ্রন্থাদি বাহাতে বহুলোকের সমাদর লাভ করে এবং ভবিষ্যতে বহুদিন পর্য্যন্ত তাহা সমাদৃত হয়। কাজেই, সাম্প্রদায়িক চাহিদার প্রতি লক্ষ্য রাখিয়া

হয়ত তাঁহারা দুই-চারিটি রচনা মিশ্রভাষায় করিতে পারেন কিন্তু, তাঁহাদের অধিকাংশ রচনা—ভাল রচনা—প্রচলিত ভাষাতেই লিখিত হইবে। প্রচলিত ভাষায় লিখিত না হইলে সর্বশ্রেণীর পাঠকের মধ্যে অধিক দিন ধরিয়া এই সকল রচনার সমাদর পাইবার আশা কম।

সংস্কৃত ও আরবী ফার্সী শব্দের এই প্রতিদ্বন্দ্বিতা শুধু বাংলা প্রদেশের নহে, সারা ভারতবর্ষেরই সমস্তা হইয়া উঠিয়াছে। হিন্দী ও উর্দুর যে-বিরোধ তাহাও এই বিরোধেরই পরিণতি। হিন্দী ও উর্দুর বিরোধ মিটাইবার জন্ত হিন্দুস্থানীর কল্লনা করা হইল, দুই রকম বর্ণমালা ব্যবহারেরও অনুমতি দেওয়া হইল। কিন্তু, তাহাতেও বিরোধের অবসান ঘটে নাই। হিন্দুরা বলিতেছেন হিন্দুস্থানীর নামে উর্দুকেই চালানো হইতেছে এবং মুসলমানেরা বলিতেছেন ইহা উর্দুর বিরুদ্ধে হিন্দীর ছদ্মবেশী অভিযান। সাম্প্রদায়িকতার বিস্তারের দ্বারা লাভবান হইবার প্রবল তৃতীয়পক্ষ যেখানে রহিয়াছে এবং তাহাদের অনুগ্রহপুষ্ট কয়েকজনের তাহাতে কিছু কিছু সুবিধা হইবার আশা রহিয়াছে, সেখানে জীবনের সর্বক্ষেত্রেই-যে সাম্প্রদায়িকতার ইন্ধনের সন্ধান করা হইবে এবং জনসাধারণের মনে ভ্রান্ত ধারণা উৎপাদন করিয়া তাঁহাদের ভ্রান্তপথে চালানো হইবে—তাহাতে বিশ্বয়ের বিষয় আর কী আছে !

## সপ্তদশ অধ্যায় সমাধানের ইঙ্গিত

পূর্ববর্তী অধ্যায়গুলির আলোচনায় দেখা গিয়াছে যে, সাম্প্রদায়িকতার পক্ষে যে সকল যুক্তি দেওয়া হইয়া থাকে তাহা অসার। ইহার পশ্চাতে দলবিশেষের স্বার্থবুদ্ধির প্রেরণা রহিয়াছে। জনসাধারণকে মিথ্যা যুক্তির দ্বারা ভুলাইয়া নিজেদের স্বার্থসিদ্ধি করিয়া লওয়াই ইহার লক্ষ্য। সাম্প্রদায়িকতার দ্বারা কোনো সম্প্রদায়ের জনসাধারণই লাভবান হইবে না এবং একমাত্র ইহার অবসানের মধ্যেই তাহাদের কল্যাণ নিহিত আছে। অথচ, একথা অস্বীকার করিবার উপায় নাই যে, দেশের জনসাধারণের মধ্যে সাম্প্রদায়িকতার অস্তিত্ব রহিয়াছে, এবং নানা ক্ষেত্রে হইতে উদ্ধারের ফলে তাহাদের সাম্প্রদায়িক চেতনা খুবই তীব্র হইয়াছে। আবার ইহাও দেখা গিয়াছে যে, সাম্প্রদায়িকতার পশ্চাতে জনসাধারণের অনেক শ্রাস্তবদ্ধ দাবী আছে এবং এই সকল দাবী সুস্পষ্টভাবে স্বীকার করিয়া না লওয়ার সংখ্যালঘিষ্ট জাতিগুলির

অতি স্বাভাবিক ভয় ও অবিশ্বাস সাম্প্রদায়িকতার রূপ গ্রহণ করিয়াছে। এ অবস্থায় আমাদের সমগ্র সমাদানের জ্ঞান খুব ধীর ও সতর্কভাবে অগ্রসর হওয়া প্রয়োজন। পূর্ববর্তী পৃষ্ঠাগুলিতে সমগ্র প্রণতির যে বিশ্লেষণ করা হইয়াছে তাহার মধ্যেই অবশ্য সমাদানের ইঙ্গিত নিহিত আছে। যাহাকে মূলগত কারণ বলিয়া বর্ণনা করা হইয়াছে এবং যে সকল অবস্থার আশ্রয়কূলো এই মূলগত কারণ পরিপুষ্ট ও পরিবদ্ধিত হইতেছে, সেই মূল কারণ ও তাহার বন্ধনোপযোগী পারিপার্শ্বিকের অবসান ঘটাইতে পারিলেই এই 'অবাঞ্ছিত ও জটিল অবস্থা দূর হইবে। কিন্তু, সেই মূলগত কারণ ও পারিপার্শ্বিকের পরিবর্তন কী উপায়ে করা যাইবে। যে কারণ ও যে অবস্থার কথাই বিবেচনা করা যাক, দেখা যাইবে, তাহাও পশ্চাতে রহিয়াছে সাম্রাজ্যবাদের অপকৌশল। সাম্প্রদায়িক বিভেদের আশ্রয়েই সাম্রাজ্যবাদ এখানে আশ্রয়লাভ করিতেছে। সাম্রাজ্যবাদকে অপসারিত করিতে না পারিলে সাম্প্রদায়িকতার আশ্রয়স্থলগুলিকে চূর্ণ করা যাইবে না। আবার সাম্রাজ্যবাদকে অপসারিত করিতে গেলে তাহার আশ্রয়কার প্রধান দুর্গ সাম্প্রদায়িক বিভেদকে-যে প্রথমেই দূর করিতে হইবে। এবিষয়ে ভারতের মুক্তিকামীদের অবহিত থাকা প্রধানতম কর্তব্য।

আমাদের স্বাধীনতা লাভের পথে সাম্প্রদায়িক বিভেদ-যে সবচেয়ে বড় বাধা একথা কংগ্রেস অনেক আগেই বুঝিয়াছে এবং সাম্প্রদায়িকতার সমাদানের জ্ঞান কংগ্রেসের প্রচেষ্টা বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। কংগ্রেসই সর্বপ্রধান জাতীয় প্রতিষ্ঠান ; এবং জাতীয়তাকে সাম্প্রদায়িকতার সহিত সংগ্রাম করিয়াই আত্মপ্রতিষ্ঠা করিতে হইয়াছে। কিন্তু অকপট ইচ্ছা এবং নানা উপায়ে চেষ্টা সত্ত্বেও কংগ্রেস 'মুসলিম-জনসাধারণের উপর যে তাদৃশ প্রভাব বিস্তার করিতে পারে নাই, এ কথা সত্য। ইহার কারণ



কী ? ইহার নিশ্চয়ই বহুতর জটিল কারণ বিद्यমান আছে। ইহার সকলগুলির আলোচনা এখানে সম্ভব না হইলেও কয়েকটির আলোচনা করা যাইতে পারে। প্রথম কথা, জাতীয়তার বিকাশ শিল্পের বিকাশের উপর বিশেষভাবে নির্ভরশীল। পূর্ব বর্ণনামুযায়ী দেশের যাহা কিছু ধনসম্পদ প্রধানত হিন্দুদের হাতেই ছিল। ফলে, এদেশে ধনিক সভ্যতার যতটুকু বিস্তার ঘটিয়াছে, তাহার সহিত হিন্দুদের ( আরও সঠিকভাবে অ-মুসলমানদের ) সম্পর্ক তুলনায় অনেক বেশী। জাতীয় আন্দোলনের আওতায় এই সমাজভুক্ত লোকদেরই আসা স্বাভাবিক। আবার অগ্রদিকে মুসলমানেরা প্রায় সমগ্রভাবে কৃষক অর্থাৎ সামন্ততান্ত্রিক আওতায় থাকিয়া গিয়াছিলেন। কাজেই, জাতীয় আন্দোলনের দ্বারা তাঁহারা অনেক কম প্রভাবিত হইয়াছেন। জাতীয় সংগ্রামের সহিত যদি অর্থ-নৈতিক সংগ্রাম যুক্ত হইত তাহা হইলেই ফল অবশ্য অগ্রপ্রকার হইতে পারিত। দ্বিতীয়ত, জাতীয় আন্দোলনে প্রধানত হিন্দুরা থাকায়, এবং ইহার সহিত প্রথম দিকে বড়লোক ও জমিদার প্রভৃতি শ্রেণীর লোকেরা থাকায় কৃষকপ্রধান মুসলমান সমাজ ইহাকে বরাবরই দ্বিষৎ সন্দেহ করিয়াছেন। অন্ততঃ তাঁহাদের মনে সন্দেহ জাগ্রত করা সহজ হইয়াছে।

মুসলমানদের সন্দেহ ইহবার আরও কারণ আছে। মোগল শাসনের শেষভাগে শিখ ও মারাঠা, বিশেষ করিয়া মারাঠাদিগের অভ্যুত্থান জাতীয় অভ্যুত্থানের গৌরব লাভ করে। তৎকালে এবং তাহার পরবর্তী কালেও সারা ভারতবর্ষের হিন্দুরা ইহাকে একই সঙ্গে জাতীয় ও হিন্দুগৌরবের প্রতীক বলিয়া মনে করিয়াছেন। এখনও অনেকে ইহার এই ব্যাখ্যাই করিয়া থাকেন। বহু দিন পর্য্যন্ত হিন্দুরা জাতীয় গৌরব বলিতে

হিন্দু-গৌরব ও হিন্দু প্রাধাত্য বৃদ্ধিমাছেন। আমাদের দেশপ্রীতিমূলক সাহিত্যের মধ্যেই ইহার প্রকৃষ্ট প্রমাণ পাওয়া যাইবে। অনেক দিন ধরিয়া এদেশে যে হিন্দু-মুসলমানের দ্বন্দ্ব চলিয়াছে, তাহার ফলে, হিন্দুপ্রাধাত্যের ইচ্ছার পশ্চাদভূমি হইয়াছে—মুসলমানের উপর প্রাধাত্য। (যদিও, অধিকাংশ স্থলে এই ইচ্ছা সচেতন নহে।) জাতীয় আন্দোলনের স্রোতোধারা এই প্রকার সাম্প্রদায়িক খাতে প্রবাহিত হয় নাই। ইহা হইতেছে সাধারণ লোকের ধারণা ও তাহার প্রতিক্রিয়ার কথা। জাতীয় আন্দোলন সম্পর্কে মুসলমানদের ইতিহাস-আগত এই সন্দেহ, জাতীয় আন্দোলনের পূর্বোক্ত খুটিনাটি হইতেই স্ফূট হইবার মতো মাল-মসলা সংগ্রহ করিয়াছে।

সামন্ততান্ত্রিক সমাজকে অতিক্রম করিয়াই জাতীয় জীবনের আরম্ভ। তবুও আমাদের দেশে সমাজের মূল (সমাজের যে-অংশ সামন্ততন্ত্রকে অতিক্রম করিয়া আসিয়াছে সে অংশেরও) সামন্ত-বাবস্থার মধ্যেই নিহিত এবং সামন্ততান্ত্রিক প্রভাব সর্বত্রই পরিস্ফুট। জাতীয় আন্দোলন যখন আরম্ভ হইল, দেশের মাতৃমূর্তি কল্লনা করা হইল। ইহা হিন্দু মনোভাব প্রসূত এবং মুসলমান বিশ্বাসের পরিপন্থী। দশভূজা দেশমাতৃকার কল্লনা, বন্দেমাতরম জাতীয় সঙ্গীত, রাথীবন্ধন এবং রাজনীতিক অগুষ্ঠান, সভা সমিতি প্রভৃতিতে মঙ্গলাচরণ হইতে আরম্ভ করিয়া ভবিষ্যৎ ভারতের কাল্পনিক রূপ পর্যাস্ত সর্বত্রই হিন্দুধর্মবিশ্বাস ও হিন্দুর সামাজিক আচরণের ছাপ ছিল। ইহার পশ্চাতে অবশ্য সচেতন সাম্প্রদায়িক আকাঙ্ক্ষা অথবা মুসলমানদের উপর কোনো প্রকার বিদ্বেষবুদ্ধি ছিল না। (যদিও তিলকপ্রমুখ নেতাগণ হিন্দু-সংস্কৃতির আন্দোলনের পথে স্পষ্টতই জাতীয় আন্দোলনকে চালাইতে চাহিয়াছিলেন।)। ইহার জাতীয় আন্দোলন চালাইতেছিলেন

তাঁহারা হিন্দু সম্প্রদায়ের ( প্রাকশিল্প ) লোক ছিলেন বলিয়া এই সমাজের প্রভাব আন্দোলনের মধ্যে অন্তর্ভূত হইয়াছে। মুসলমান সমাজের উপরও ইহার স্বাভাবিক প্রতিক্রিয়া হইয়াছে। এই সংঘাত তাঁহাদের মধ্যেও নূতন চেতনা ও নব জাগরণ আনিয়াছে এবং নিজ সম্প্রদায়ের উন্নতির জন্ত তাঁহাদের প্রয়াসী করিয়াছে।

ইহার পরবর্ত্তী যুগে জাতীয় আন্দোলনের উপর মহাত্মা গান্ধীর ব্যক্তিগত চরিত্রের প্রভাব অপরিসীম। তাঁহার প্রবর্তিত আন্দোলন যদিও সর্ব্বাংশে জাতির রাজনৈতিক আশা-আকাঙ্ক্ষাকে রূপ দিয়াছিল তবুও তাঁহার নিজের প্রেরণার মূলে ছিল ধর্ম ও নীতি। মহাত্মাজীর ধর্ম ও নীতির সারভাগ বিশ্বজনীন হইলেও ইহার বহুলাংশের উপর হিন্দুদর্শন, হিন্দুশাস্ত্র ও হিন্দুর সামাজিক বিশ্বাসের স্পষ্ট ছাপ রহিয়াছে। তিনি রাজনৈতিক আন্দোলনকে নিজের ধর্ম-বিশ্বাসের ছাঁচে ঢালাই করিতে চাহিয়াছেন এবং অনেকাংশে করিয়াছেনও তাহাই। তিনি তাঁহার অসংখ্য লেখা, বক্তৃতা ও বিবৃতির মধ্য দিয়া বাহ্য বলিয়াছেন তাহাতে একথা কোথাও গোপন করেন নাই যে, রাজনৈতিক আন্দোলনকে তিনি ধর্ম ও নৈতিক আন্দোলনের অংশ হিসাবেই পরিচালিত করিতে চাহেন।

১৯২০-২২ সনের অসহযোগ আন্দোলনে সমগ্র দেশ যখন উদ্বেলিত তখন মহাত্মাজী বলিয়াছেন, “আমি নিজেকে একজন সনাতন হিন্দু বলিয়া মনে করি। কারণ, বেদোপনিষদ, পুরাণ প্রভৃতি হিন্দুশাস্ত্র এবং অবতার ও পুনর্জন্মেও আমার বিশ্বাস আছে। আমার মতামুসারে সম্পূর্ণ বৈদিক অর্থে বর্ণাশ্রম ধর্মে আমি বিশ্বাস করি। প্রচলিত অর্থ হইতে আরও ব্যাপক অর্থে আমি গো-রক্ষণ নীতিতে বিশ্বাস করি। আমি মূর্ত্তি পূজায় অবিশ্বাস করি না।”

যে সকল কক্ষা অসহযোগ ও আইন-অমাত্র আন্দোলনে যোগদান করেন তাঁহাদেরও অধিকাংশ লোক মহাত্মাজীর ধর্ম ও নীতির দ্বারাই প্রভাবিত হন—রাজনৈতিক লক্ষ্যকে ইহারা অনেকেই দ্বিতীয় স্থান দেন এবং ধর্মের অংশ হিসাবেই গ্রহণ করেন। শ্রোত্রপাঠ হইতে আরম্ভ করিয়া, কংগ্রেস-কর্মীদের দৈনন্দিন জীবনযাপনে চরিত্র গঠনের বিভিন্ন দিকে দোভাবে জোর দেওয়া হইতে থাকে তাহাতে কংগ্রেস কার্যালয়গুলি অন্তঃস্থানের দিক দিয়া প্রায় আশ্রমে পরিণত হইয়া উঠিয়াছিল। ইহা-যে মুসলমানদের মনে ভাতি উৎপাদন করবে—অনৃত যাহারা মুসলমানদের জাতীয় আন্দোলন হইতে দূরে সরাইয়া রাখিতে চাহে তাহারা-যে ইহাকে কাজে লাগাইবে, তাহাতে বিশ্বয়ের বিষয় আর কী আছে। ‘রামরাজ্য’ শিক্ষা-পরিকল্পনা, হিন্দী প্রচার ( গোড়ার দিকে ) প্রভৃতি সবই জাতীয় আন্দোলনের উপর হিন্দুপ্রভাবের সুস্পষ্ট পরিচয়।

কিন্তু, জাতীয় আন্দোলনের সহিত হিন্দুর সমাজ-সংস্কার প্রচেষ্টা, বিষয়টিকে আরও জটিল করিয়া ফেলিয়াছে এবং জাতীয় আন্দোলনকে হিন্দুর সামাজিক আন্দোলনের স্তরে লইয়া আসিয়াছে। অস্পৃশ্যতা দূরীকরণের চেষ্টা ( যাহার ভার সমাজ-সংস্কারকদের উপর ছাড়িয়া দেওয়া উচিত ছিল ), হিন্দুসমাজকে দ্বিধা বিভক্ত হইতে না দিবার জন্য জীবনপণ—মহাত্মাজীকে জাতীয় নেতার আসন হইতে অনেক ক্ষেত্রে হিন্দুনেতার পর্ধ্যায়ে নামাইয়া আনিয়াছে এবং সমগ্র জাতীয় আন্দোলনকেই হ্রস্বল করিয়াছে। ভেদ সৃষ্টিকারীরা এসকলকে অমোঘ অস্ত্র হিসাবে ব্যবহার করিয়াছে। অর্থনৈতিক সংগ্রামবর্জিত জাতীয়তার আদর্শের দ্বারা সাম্প্রদায়িক সমস্তার সমাধান এইভাবে ব্যর্থ হইয়াছে। অর্থনৈতিক ও রাষ্ট্রনৈতিক মুক্তি-সংগ্রামে গোড়ার দিকে সকল সম্প্রদায়ের মধ্যে

সচেতন সহযোগিতা থাকিলে বর্তমানের সাম্প্রদায়িক সমস্যা এতটা দুর্লভ্য হইত না—জাতীয় সংগ্রামকেও এতটা ব্যাহত করিত না।

কিন্তু, জাতীয় আন্দোলনের ফলে দেশের মধ্যে যে বিরাট শক্তি বাধামুক্ত হইল, মুসলমান সম্প্রদায়কে তাহা নিরপেক্ষ দর্শকের ভূমিকা হইতে সক্রিয় রাজনীতির ক্ষেত্রে লইয়া আসিয়াছে এবং বিভিন্ন দলের ভেদ সৃষ্টিকারীদের কার্যের ফলে ইহা সাম্প্রদায়িক রূপ গ্রহণ করিয়াছে। লীগই হইতেছে ইহার সংহত রূপ। সরকারী নীতির হাতে লীগ যখন অস্বহিসাবে ব্যবহৃত হইতে লাগিল তখন কংগ্রেস-নেতৃবৃন্দ—নানাজনে নানাসময়ে এবং নানাভাবে—লীগ-নেতৃবৃন্দের সহিত মিটমাটের চেষ্টা করিয়াছেন। তাঁহাদের এই চেষ্টাও আশামুরূপ ফল প্রসব করে নাই বরং জনসাধারণের উপর তাহার অব্যক্তি প্রতিক্রিয়া দেখা গিয়াছে। এই প্রকার চেষ্টার দ্বারা কোনো মীমাংসায় পৌঁছিতে পারিবার কথাও নহে।

কারণ, জনমতকে জাগ্রত করিবার চেষ্টা করা হয় নাই এবং মুসলিম জনসাধারণের ত্রায়সঙ্গত দাবীগুলিকে স্বীকার করিয়া তাঁহাদের অবিশ্বাস ও আশঙ্কা দূর করিবার চেষ্টা করা হয় নাই। যে সাম্প্রদায়িক নেতাদের সহিত মিটমাটের চেষ্টা হইয়াছে তাঁহারা দেশের মধ্যে সাম্প্রদায়িকতা আছে বলিয়া এবং লোকের সাম্প্রদায়িক চেতনাকে অবিরত নানাপ্রকার চেষ্টা করিয়া তাঁহারা অনেকটা জাগ্রত করিতে পারেন বলিয়া—নেতৃত্ব ও প্রাধাত্য লাভ করিতে পারিয়াছেন। ইহারা ভালভাবেই জানেন যে, ইহাদের এই সহজ নেতৃত্ব সাম্প্রদায়িকতার উপরই নিতান্ত নির্ভরশীল। কাজেই, জনমতের চাপে মীমাংসার কথাবাত্তা চালাইতে বাধ্য হইলেও, প্রকৃত মীমাংসার জন্ত ইহারা কখনই উৎসুক হন নাই এবং কোনো অসম্ভব সত্ত্ব দিয়া তাহা ভাঙ্গিয়া দিয়াছেন।

কংগ্রেসের মিলনপ্রচেষ্টা বার্থ হইবার অগ্রতম কারণ—কংগ্রেস নেতৃবৃন্দ মুসলমানদের শ্রায়সম্পত্ত অধিকারগুলিকে স্বীকার করিয়া লইয়া মুসলিম জনসাধারণের মন হইতে সন্দেহ ও অবিশ্বাস দূর করিতে পারেন নাই। ভাষা ভূভাগ প্রভৃতির ভিত্তিতে যে সকল স্থানের মুসলমানেরা স্বতন্ত্র জাতি হিসাবে গড়িয়া উঠিয়াছেন তাঁহাদের স্বাতন্ত্র্য ও স্বনিয়ন্ত্রণের অধিকার স্বীকার করিয়া লইলে ভেদপ্রয়াসীরা শক্তিশূন্য হইয়া পড়িতেন। মিলনের প্রস্তাবকে তাঁহাদের পক্ষে ভাঙ্গিয়া দেওয়া অসম্ভব হইত। তবুও যে মিটমাটের চেষ্টা মাঝে মাঝে হইয়াছে তাহার মূলে মিলনকামী সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী জনগণের চাপ রহিয়াছে। কিন্তু, জনমতকে সচেতন করিবার চেষ্টা না করায়, শ্রায় অধিকারগুলি স্বীকৃত না হওয়ায়, নেতার স্বার্থ ও সুবিধার ভাগ লইয়া কথাবার্তা চালাইবার সুবিধা পাইয়াছেন। ভাগ বাটোয়ারার দর-কষাকষি ফাঁসিয়া গিয়াছে এবং ভেদ-সৃষ্টিকারীরা এই অবস্থাকে নিজেদের কাজে লাগাইতে পরিয়াছে।

এই প্রকারের চেষ্টার পরিণতি ব্যর্থতা অপেক্ষাও অধিকতর শোচনীয় হইয়াছে। জনসাধারণের মধ্যে মিলনের ইচ্ছা সব সময়ই আছে। কিন্তু, ইহাকে সুস্পষ্ট রূপ গ্রহণ করিতে সাহায্য করা হয় নাই। কোন্ দৃঢ় ভিত্তির উপর মিলনের সৌধ রচনা হওয়া উচিত, তাহা না জানিলেও জনসাধারণ মিলন চাহিয়াছেন এবং যখনই মিলনের কথাবার্তা হইয়াছে তখনই আশাবিত্ত হইয়া উঠিয়াছেন। এই প্রকারের মিলন প্রচেষ্টা বার্থ হইলে জনসাধারণের মধ্যে তাহার প্রতিক্রিয়া হইয়াছে। ভেদপ্রয়াসীরাও এই সুযোগকে বিশেষভাবে কাজে লাগাইয়াছেন। তাঁহারা প্রত্যেকেই অপর পক্ষের অশ্রায় দাবীকে ব্যর্থতার জন্ত দায়ী করিয়াছেন এবং নিজ সম্প্রদায়ের পক্ষ হইতে অপর পক্ষকে গালিগালাজ

করিয়াছেন। ইহাতে বিরোধের তীব্রতা ও সম্পর্কের ব্যবধান অনেক বাড়িয়া গিয়াছে।

কিন্তু, লীগের সহিত কংগ্রেসের এই মিটমাটের চেষ্টা অতীতে বাণ্য হইয়াছে বলিয়া-যে ভবিষ্যতেও বাণ্য হইবে অথবা এই মিটমাটের-যে প্রয়োজন নাই তাহা মনে করা স্তব্ধের ভুল হইতেছে। মুসলিম লীগের উদ্ভবের ইতিহাস যাহাই হউক, মুসলিম জনসাধারণের উপর ইহা-যে অপরিসীম প্রভাব বিস্তার করিয়াছে তাহা দেখানো হইয়াছে। লীগের সহিত হিন্দু সভার পার্গা-এখানেই সূক্ষ্ম। হিন্দু সভার প্রভাব মদ্যবিভূতদের মধ্যেই সীমাবদ্ধ এবং ইহা তাঁহাদেরই প্রতিষ্ঠান হইয়া রহিয়াছে। অতীতকে মুসলিম লীগের প্রভাব জনসাধারণের মধ্যে বিস্তৃত হওয়ায় ইহা গণপ্রতিষ্ঠানের পর্যায়ে উন্নীত হইয়াছে। সমগ্র মুসলিম জনসাধারণের মধ্যে যে বিপুল জাতীয় চেতনার সঞ্চার হইয়াছে মুসলিম লীগের চিন্তা, ভাবধারা ও নীতির উপর তাহার প্রতিঘাত লক্ষ্য করিবার বিষয়। সুযোগ প্রত্যাশীরা ক্রমেই প্রগতিশীল ও সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী নীতি কাগজেপত্রে গ্রহণ করিয়া এবং কক্ষক্ষেত্রে নিজেদের স্বার্থ বজায় রাখিবার চেষ্টা করিয়া এই নূতন ভাবধারাকে চাপিয়া রাখিবার চেষ্টা করিয়াছেন সত্য—কিন্তু তাঁহাদের সে চেষ্টা আজ ভাঙ্গিয়া পড়িয়াছে। এই নব জাগ্রত, স্বাধীনতাকামী মুসলিম জনসাধারণের চাপকে তাঁহাদের এড়াইবার উপায় নাই। অন্যপক্ষে লীগের এই গণ-চরিত্রের জন্ত, মুসলিম জনসাধারণের উপর তাহার অসামান্য প্রভাবের জন্ত মুসলিম লীগকে বাদ দিয়া মুসলিম জনসাধারণের সহিত মিলনের প্রশ্ন অবাস্তব হইয়া পড়িয়াছে। মুসলিম লীগ ও কংগ্রেসের মধ্যে যখনই আশোষ হইবে তখনই তাহা জাতীয় মিলনের প্রতীক বলিয়া বিবেচিত হইবে মুসলিম জনসাধারণের উপর

লীগের যে প্রভাব আছে লীগের সহিত কংগ্রেসের মিলন না হওয়া পর্যন্ত এই প্রভাব, জনসাধারণের মধ্যে মিলনের অনুরায়কপে কাজ করিতেছে। কংগ্রেস ও লীগের মিলনের মধ্য দিয়া সাম্প্রদায়িক সমস্যা সমাধানের জন্য কমানিস্টগণ বিশেষভাবে উদ্যোগ হইয়াছেন এবং দেশবাসী আন্দোলনের দ্বারা ইহার অতুল্য জনমত সৃষ্টি করিতেছেন। এই জনমতের চাপ মিলনের পথকে প্রশস্ততর করিয়া দৃশ্যিত্তেছে।

আমরা দেখিয়াছি তৃতীয় পক্ষের অন্তর্গত পদে সুযোগ-ভোগেরা সাম্প্রদায়িকভাবে বাঁচাইয়া রাখিয়াছে, সামন্তপ্রথা ইত্যাকে বালন করিতেছে এবং জনসাধারণের এই ব্যবধানের উপর নির্ভর করিয়াই সাম্রাজ্যবাদ আত্মরক্ষা করিতেছে : বিশ্বের প্রগতিশীল জনমতকেও হিন্দু-মুসলমানের বিবাদের কথা বলিয়া ভুল বঝাইতে পারিতেছে। যতক্ষণ সাম্রাজ্যবাদের আসন পাকা থাকিবে, ততক্ষণ নানা কৃত্রিম উপায়ে সে জনসাধারণের ব্যবধানকে জিয়াইয়া রাখিয়া আত্মরক্ষা করিবে। কিন্তু, আজ যদি কংগ্রেস ও লীগের মধ্যে মিলন হয়, তবে তাহা জাতির মধ্যে নূতন ঐক্যের প্রেরণার কাজ করিবে, বিপুল শক্তির উদ্বোধন হইবে এবং মিলিত কর্মক্ষেত্রে রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক সংগ্রামের মধ্য দিয়া প্রতিদিন জনসাধারণ নিজেদের স্বার্থের ঐক্য উপলব্ধি করিতে পারিবে—সন্দেহ ও অবিশ্বাস দূর হইবে—ভেদ সৃষ্টিকারীরা দূরে অপসারিত হইবে—জনগণের আচ্ছন্ন দৃষ্টি পরিষ্কৃত হইবে এবং মিথ্যার কুয়াশা বিলীন হইয়া সত্যের আলোক দেখা দিবে।

কংগ্রেসের এতাবত চেষ্টা কেন-যে ব্যর্থ হইয়াছে, তাহার আলোচনা করা হইয়াছে। মুসলিম-জনসাধারণের মন হইতে সন্দেহ ও অবিশ্বাস দূর করিবার জন্য তাঁহাদের স্বাতন্ত্র্যের দাবীর ত্রায়সঙ্গত অংশটুকু স্বীকার না করা এবং



জনসাধারণের সম্মুখে তাঁহাদের প্রকৃত স্বার্থকে তুলিয়া ধরিয়া তাহারই ভিত্তিতে মিলন প্রচেষ্টায় অগ্রসর না হওয়া এই বার্থতার একটা প্রধানতম কারণ। আজ যদি তাঁহারা মুসলিম সংখ্যালঘু জাতিগুলির স্বাতন্ত্র্যের অধিকার স্বীকার করিয়া লন এবং জনস্বার্থের ভিত্তিতে মিলনের পথে অগ্রসর হন তবে সেই চেষ্টা সার্থক হইবে। ইহাতে জনগণের মিলিত দাবীর নিকট সাত্রাজ্যবাদ আত্মসমর্পণ করিতে বাধ্য হইবে, ভেদম্বাটিকারী শক্তিসমূহের ক্রিয়া বিদূরিত হইবে, জনসাধারণের মধ্যে যে প্রকৃত ঐক্যের ধারা রহিয়াছে তাহা তাঁহাদের বুঝানো সহজ হইবে এবং সম্প্রীতি ও বিশ্বাসের ভিত্তিতে প্রকৃত ও স্থায়ী ঐক্য প্রতিষ্ঠিত হইবে। স্বতন্ত্র হইবার অধিকার থাকিলেও সেই অধিকার কেহ ব্যবহার করিতে চাহিবে না।

জনসাধারণের শ্রেণীস্বার্থের দৃষ্টিতে সাম্প্রদায়িকতার মিথ্যা বিভেদ ও অসারতাকে যেমন জনসাধারণের কাছে উদ্ঘাটিত করিয়া তাঁহাদিগকে প্রকৃত মিলনপ্রয়াসী করিয়া তুলিতে হইবে তেমনই মিলনের পথে সর্বপ্রধান বাধা অপসারিত করিবার জ্ঞ—মিলনের অন্ততঃ সর্বপ্রথম দৃষ্টান্ত স্থাপনের জ্ঞ—কংগ্রেস ও লীগের মিলনের পক্ষে শক্তিশালী ঐক্য-আন্দোলন গড়িয়া তুলিতে হইবে।

ভারতের কম্যুনিষ্ট পার্টি দেশময় শক্তিশালী আন্দোলন গড়িয়া তুলিতেছেন—কংগ্রেস ও মুসলিম লীগের মিলনের জ্ঞ ; এবং তাঁহাদের প্রবর্তিত আন্দোলনের চাপে মিলনের পথে লীগ অনেক দূর পর্য্যন্ত অগ্রসর হইয়াছেন। মিলনের সর্বপ্রধান সর্ত্ত হইতেছে পাকিস্তান। কিন্তু এই সর্ত্ত তাহার আদি স্থান হইতে সরিয়া আসিয়াছে ; মুসলিম লীগ ইহার স্বরূপ ও প্রয়োজনীয়তা নির্ণয়ের ভার মুসলিম জনসাধারণের হাতে ছাড়িয়া দিতে রাজী হইয়াছেন। ইহাতে সমগ্র সর্ত্তের চরিত্রগত পরিবর্তন হইয়াছে বলিতে হইবে।

স্বাধীন বহুজাতিক ভারতীয় রাষ্ট্রে বিশিষ্ট ভূভাগ, অর্থনীতিক অবস্থা ও ভাষাকে ভিত্তি করিয়া রাষ্ট্রগঠনের কার্যে অগ্রসর হইতে হইবে। কাজেই, স্বাভাবিক এই ধারণা জাতীয় বিকাশের পথেও কোন বাধার সৃষ্টি করিবে না। আমরা বতই ঘনীভূত ঐক্যের কল্পনা করি না কেন, ভাষার স্বাভাবিক স্বীকার না করিয়া উপায় মাই। সমগ্র মানবগোষ্ঠী যে কোন সুদূর ভবিষ্যতে এক ভাষাভাষী হইবে, অথবা বিশাল ভারতবর্ষের অধিবাসীরা একটি মাত্র ভাষাকে মাতৃভাষারূপে গ্রহণ করিবে—ইহা আজকার দিনে কল্পনাতীত। এই ভাষা আবার সংস্কৃতির প্রধান বাহন, কাজেই ভাষাগত পার্থক্যের সহিত সংস্কৃতিগত পার্থক্যও জাতিসমূহের মধ্যে কিছু পরিমাণে থাকিবে। যদিও পূর্বে দেখানো হইয়াছে, সংস্কৃতিগত যে পার্থক্যের কথা আমরা কল্পনা করিয়া থাকি তাহার মূলে কোনো সত্য নাই। বিভিন্ন স্তরের অর্থনীতিক বিকাশই সংস্কৃতির মূলধারাকে নিয়ন্ত্রিত করে এবং পার্থক্য যাহা তাহা নিতান্তই উপরিভাগের। কিন্তু, অর্থনীতিক বিকাশ জাতিগুলির মধ্যে একই প্রকারের না হওয়ায় সাংস্কৃতিক স্তরও সকলের সমান নহে। তদ্ব্যতীত উপরিভাগের যে পার্থক্য তাহার উপরও লোকের প্রবল মমতা আছে। এবং ইহা রক্ষা করিবার জন্য তাহাদের তীব্র আগ্রহও আছে। একপক্ষে স্বাভাবিকতার প্রতিশ্রুতি লোককে নিশ্চিন্ত করিতে পারিবে এবং বিভেদ সৃষ্টিকারীদের হাত হইতে তাহাদিগকে রক্ষা করিবে। স্বতন্ত্র থাকিবার অধিকারের স্বীকৃতি ও সংখ্যালঘুদের মনে যে বিশ্বাস ও ভরসা জাগাইবে তাহা মিলনের পথকে নির্বিঘ্ন করিবে। অর্থনীতিকে বিকাশের মধ্যে একই প্রকারের জীবনযাত্রা স্বাভাবিকভাবেই বর্তমানের পার্থক্যকে অনেক পরিমাণে কমাইয়া দিবে—হয়ত বা একদিন ইহা সম্পূর্ণভাবে বিলীন হইয়া যাইবে।

আজ আসন্ন ফ্যাশিষ্ট আক্রমণের আশঙ্কা যেমন একদিকে কংগ্রেস ও লীগের মিলনের প্রয়োজনকে অপরিহার্য্য করিয়া তুলিয়াছে, অত্ৰদিকে তেমনি মিলনের পক্ষে সৰ্ব্বাপেক্ষা অন্তকূল ক্ষেত্ৰেরও সৃষ্টি করিয়াছে। অনিশ্চিত ভবিষ্যতের আশঙ্কা সৰ্বত্র প্রসারিত হইয়াছে। আত্মরক্ষার জন্ত মিলন ও ঐক্যের প্রয়োজনীয়তা সকলেই উপলব্ধি করিতেছেন। জনগণ ক্ৰমেই একথা স্পষ্টভাবে বুঝিতে পারিতেছেন যে, পরিপূর্ণ ঐক্য ও সম্মিলিত প্রচেষ্টা ব্যতীত ফ্যাশিষ্ট আক্রমণের সম্মুখে আত্মরক্ষা ও দেশরক্ষা করা যাইবে না এবং জনগণকে উদ্বুদ্ধ করিবার জন্ত যে বিশ্বাসভাজন জাতীয় সরকারের প্রতিষ্ঠা অত্যাৱশ্যক, জনগণের মিলন প্রচেষ্টা ব্যতীত তাহাও লাভ হইবে না। ফ্যাশিষ্ট আক্রমণের হাত হইতে আত্মরক্ষা ও স্বাধীনতা লাভের উদ্দেশে যে সৰ্ব্বব্যাপী জাতীয় ঐক্যের প্রয়োজন তাহার জন্ত কংগ্রেস ও লীগের মিলনের প্রয়োজনীয়তাও আজ জনগণ ক্ৰমেই সুস্পষ্টভাবে উপলব্ধি করিতেছেন।

এইরূপ আন্দোলনের চাপে যদি কংগ্রেস ও লীগের মধ্যে আপোষ ও মিলন হয়, তাহা হইলে উভয় সম্প্রদায়ের জনসাধারণের মধ্য হইতে পার্থক্যের অনুভূতি বিনষ্ট হইবে, এবং ঐক্যবদ্ধ স্বাধীনতা সংগ্রাম ও জনস্বার্থের জন্ত সংগ্রামের মধ্য দিয়া পরিপূর্ণ ঐক্য প্রতিষ্ঠিত হইবে।

হিন্দু-মুসলমান সমস্তার কথা যাহা আলোচনা করা হইল তাহাতে দেখা যাইবে যে সাম্রাজ্যবাদই নানা উপায়ে প্রসাদ্ভোগীদের সাহায্যে সাম্প্রদায়িকতাকে জিয়াইয়া রাখিয়াছে, জনসাধারণের মধ্যে বিভেদের প্রাচীর অটুট রাখিয়া এখানে আত্মরক্ষা করিতেছে এবং বিশ্বের জন-মতকে অগ্রকূলে রাখিতে সমর্থ হইয়াছে। সাম্রাজ্যবাদের অপসারণ ব্যতীত বিভেদের প্রাচীরকে ধূলিসাৎ করা সম্ভব হইবে না। আবার

হিন্দু-মুসলমানের মধ্যে যদি মিলন না হয়—স্বাধীনতা লাভের জন্ত যদি উভয় সম্প্রদায়ের জনসাধারণ একত্র প্রয়াস করিতে না পারেন তাহা হইলে সাম্রাজ্যবাদের অপসারণও সম্ভব হইবে না।

এই সমস্যা সমাধানের জন্ত—

( ১ ) সর্বপ্রথমে উভয় সম্প্রদায়ের মধ্যে ঐক্য প্রতিষ্ঠা অত্যাবশ্যক, এমনকি অপরিহার্য। অর্থনীতিক সংগ্রাম বা অথ যে উপায়ের কথাই দেখা যাউক না কেন—সাম্রাজ্যবাদের সঙ্গে সংঘর্ষ অপরিহার্য হইয়া পড়িবে। অত্যাধিক ঐক্য প্রতিষ্ঠিত হইলে মুক্তিপ্রয়াস এবং বৈদেশিক শত্রুর আক্রমণ হইতে দেশরক্ষার চেষ্টার মধ্যে যেমন জনসাধারণ স্বার্থের অখণ্ড ঐক্য দেখিতে পাইবে তেমনই অর্থনীতিক সংগ্রাম বিভেদের প্রাচীরকে চূর্ণ-বিচূর্ণ করিয়া দিবে। স্বযোগসন্ধানীরাও এই অবস্থায় দূরে সরিয়া যাইতে বাধ্য হইবে।

( ২ ) হিন্দু ও মুসলমান জনসাধারণের মিলন প্রতিষ্ঠা করিতে হইলে, মুসলমান জনসাধারণের উপর লীগের প্রভাবের কথা মনে রাখিতে হইবে। মুসলমানদের মনে যে স্বতন্ত্র অস্তিত্বের দাবী জাগিয়াছে, মুসলিম লীগই তাহার প্রতিষ্ঠানিক রূপ ; মুসলিম লীগই তাহার স্বতন্ত্র দাবীর, তাহার স্বতন্ত্র সর্ব রক্ষার অধিকারের কথা বলিয়া আসিয়াছে। সাম্রাজ্যিক স্বার্থের অঙ্গহিসাবে ইহা করিয়া আসিলেও, এইভাবে লীগ মুসলিম জনসাধারণের আত্মসম্মতি হইয়া আসিয়াছে। মুসলমান জনসাধারণ স্বাধীনতা ও মিলনের জন্ত উৎসুক হইলেও, মুসলিম লীগকেই তাহাদের স্বার্থের প্রতিনিধি বলিয়া মনে করিতে অভ্যস্ত হইয়াছেন। মুসলিম ও কংগ্রেসের মধ্যে মিলন হইলে জনসাধারণের মনের বাধা কাটিয়া যাইবে। মুক্তি-লাভের জন্ত দেশরক্ষার জন্ত, জনসাধারণকে অত্যাধিক শোষণের হাত হইতে

উদ্ধার করিবার জ্ঞাত যে দেশব্যাপী প্রয়াস আরম্ভ হইবে তাহাই উভয় সম্প্রদায়ের ব্যবধানকে ঘুচাইয়া দিবে।

( ৩ ) কংগ্রেস ও মুসলিম লীগের মধ্যে এতদিন মিলনের যে সকল চেষ্টা হইয়াছে তাহার ব্যর্থতার অন্ততম কারণ, সাম্প্রদায়িক সমস্তার সহিত সংখ্যালঘু জাতিগুলির স্বাতন্ত্র্যলাভের ইচ্ছা জট পাকাইয়া গিয়াছে। ইহাদের আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার স্বীকৃত হইলে, সমস্তা অনেক সরল হইয়া যাইবে এবং লীগ প্রস্তাবিত পাকিস্তানের দাবীর অ-বাস্তব অংশ মুসলিম জনসাধারণ বুঝিতে পারিবেন।

( ৪ ) বর্তমানে মিলনের পক্ষে যে অন্তকূল অবস্থা সৃষ্টি হইয়াছে, পূর্বে আর কখনও তাহা হয় নাই। ফ্যাসিস্ত আক্রমণের আসন্ন বিপদ লোককে মিলনের প্রয়োজনীয়তা সম্পর্কে বিশেষভাবে সজাগ করিয়া তুলিয়াছে। সর্ব-সম্প্রদায়ের লোকই ভালভাবে বুঝিতে পারিয়াছে যে বর্তমান সঙ্কটে একত্র দাঁড়ানো ব্যতীত বাঁচিবার পথ নাই। ফলে নেতৃবৃন্দের উপর এই জাগ্রত জনমতের চাপ পড়িয়াছে। সুবিধার ভাগ লইয়া দর কষাকষির সুযোগও এখন নাই। সাম্প্রদায়িক সমস্তা সমাধানের পথের অগ্রাগ্র বাধা অপসারিত হইয়া এখন শুধু পাকিস্তানের দাবীতেই আসিয়া ঠেকিয়াছে। কিন্তু, জনমতের দাবী এক্ষেত্রেও মাথা তুলিয়াছে এবং পাকিস্তান পরিকল্পনার রূপ পরিবর্তিত হইয়াছে। এ সম্পর্কে শেষ সিদ্ধান্তের ভার মুসলিম জনসাধারণের হাতে ছাড়িয়া দিতে লীগ সম্মত হইয়াছেন। এই সময় বিশিষ্ট জাতিগুলির স্বতন্ত্র হইবার অধিকার স্বীকার করিয়া লইলে জিন্নাজী পরিকল্পিত পাকিস্তানের প্রস্তাবের আর কোনো শক্তি থাকিবে না। একই ঐতিহাসিক সূত্রে আবদ্ধ, একই ভাষা, সংস্কৃতি, অর্থনৈতিক জীবন ও মানসিক গঠনে সংযুক্ত বিভিন্ন জাতির -

বাসভূমির স্বতন্ত্র রাষ্ট্রীয় অধিকার স্বীকার করিয়া লইলে, কংগ্রেস ও লীগের মিলনের পথে জিন্নাজীবী পাকিস্তানের প্রস্তাব বাধা-স্বরূপ হইয়া দাড়াইতে পারিবে না। বিভিন্ন জাতির পৃথক হইবার অধিকার স্বীকার করিলে স্বাধীন ভারতে তাহাদের নিপীড়ন হইতে মুক্তিদান ও সমান অধিকার স্বীকার করিয়া লওয়া হইবে।

( ৫ ) কংগ্রেস এই ব্যবস্থা গ্রহণ করিলে পাকিস্তান যে বিচ্ছিন্নতার বিষ ছড়াইতেছে তাহা প্রতিরোধ করা হইবে, কারণ পাকিস্তান দাবীর ভিতর যাহা ছায়া, সোজাসুজি তাহাই ইহাতে স্বীকার করা হইবে। অন্ধ, কানাড়ী, মারাঠা, বাঙালী প্রভৃতি জাতির মতো, উপরি লিখিত জাতির সংজ্ঞা অনুযায়ী যেখানে মুসলমানরা জাতি বলিয়া গণ্য হইবে সেখানেই তাহাদের স্বতন্ত্র রাষ্ট্রের অধিকার থাকিবে। অত্যাচ্য স্বতন্ত্র রাষ্ট্রের ভিতর যেখানে মুসলমানরা এখানে-ওখানে ছড়ানো থাকিবে সেখানে তাহাদের সংস্কৃতি, শিক্ষা ও ভাষার অধিকারের গ্যারান্টি থাকিবে। জাগ্রত মুসলমান জনগণের দাবী এই ব্যবস্থায় পূর্ণ সন্তোষ লাভ করিবে। স্বাধীন ভারতে নিপীড়ন হইতে মুক্তি ও সম্পূর্ণ সমান অধিকারের গ্যারান্টি তাহারা পাইবে। জিন্নাজীবী পাকিস্তানের দাবী মুসলিম জনগণের মাঝে ভেদনীতি ঢুকাইয়া এবং কংগ্রেস ও লীগের ভিতর ( হিন্দু ও মুসলিম জনসাধারণের ভিতর ) বিভেদ বাড়াইয়া তুলিয়াছে। অতীতকে বিশিষ্ট জাতিগুলির স্বাভাবিক অধিকার স্বীকৃত না হওয়ায় অবিশ্বাস ও ভয় বাড়িয়া চলিয়াছে এবং তাহার সহিত ব্যবধানও বাড়িয়া যাইতেছে।

( ৬ ) কিন্তু, এজ্ঞা নেতৃবৃন্দের উপর নির্ভর করিলে পূর্বের ভুল করা হইবে। জনসাধারণের মধ্যে মিলনের প্রয়োজনীয়তা বুঝাইতে হইবে—সংখ্যালঘু জাতিদের আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার দানের প্রতিশ্রুতি যে

পাকিস্তান দাবীর সারবস্তু, জনসাধারণের স্বার্থ-যে এক ও অখণ্ড, আমাদের অনেক ভয়-যে মিথ্যা ও অলীক,—দেশরক্ষার প্রশ্ন-যে আজ সর্বাপেক্ষা গুরুতর, নেতৃবৃন্দকে-যে জাতির ভাগ্য লইয়া জুয়াখেলা করিতে দেওয়া বুদ্ধিমানের কাজ হইবে না—সে কথা জনসাধারণকে বিশেষ ভাবে বুঝাইতে হইবে। অর্থনৈতিক সংগ্রামের মধ্য দিয়া সামন্তপ্রথা বিকল্পে যে অভিযান চলিবে তাহাতেও প্রাত্যহিক জীবনাত্মক জনসাধারণ নিজেদের স্বার্থের অখণ্ডতা বুঝিতে পারিবেন। এইভাবে কংগ্রেস ও লীগের মিলনের জন্ত প্রবল জনমতের সৃষ্টি হইবে এবং নেতৃবৃন্দকে হয় এই দাবী মানিয়া লইতে হইবে অথবা জনগণের আস্থা হারাইতে হইবে।

কংগ্রেস ও লীগের মধ্যে মিলন সম্পাদিত হইলে তাহা জাতীয় মিলনের প্রতীক বলিয়া বিবেচিত হইবে। জনসাধারণের মন হইতে স্বাভাবিক ভাব ও ইচ্ছা তিরোহিত হইবে। ইহার পর অর্থনৈতিক সংগ্রাম, জাতীয় মুক্তি ও দেশরক্ষার প্রচেষ্টার মধ্য দিয়া জনসাধারণ ঐক্যের সত্যতা সার্থকতা এবং অনৈক্যের ধ্বনির অলীকতা ও অসারতা বুঝিতে পারিবেন।

এই বন্ধুর, দীর্ঘ ও দুঃসাহসিক পথে সাম্প্রদায়িক সমস্যার সমাধানের সূত্র সন্ধান করিতে হইবে। জাতীয় স্বার্থ ও শ্রেণীস্বার্থ সম্বন্ধে জনমত জাগ্রত হইতেছে ; জনস্বার্থের ও জাতীয়মুক্তির প্রয়োজনে এই সচেতন প্রচেষ্টা জয়যুক্ত হইবে—ইহা অবশ্যাস্তাবী।







